

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tárgy: Indítvány kiegészítése, pótlása

Hív. szám	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a 2018. augusztus 14-én elküldött alkotmányjogi panasz indítványomat a 2018. november 14-én átvett **IV/1329-2/2018. számú** főtökári tájékoztatás adta lehetőségekkel élve – a nyitva álló határidőn belül – az alábbiakkal egészítem ki, illetve pótolom a jelzett hiányosságokat.

I. Az eredeti indítvány pontosítása, kiegészítése:

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv) 26.§ (1) bekezdés, valamint a 27.§ alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja valamint d) pontja által biztosított jogkörében eljárva:

1. Vizsgálja felül a Kúriának az Mfv.II.10.595/2017/4. számú ítélete meghozatala során alkalmazott 326/2013. (VIII.30.) Korm. rendelet 16.§ (8) bekezdése 2015.09.09-ig hatályos rendelkezésének az Alaptörvénnyel való összhangját és állapítsa meg, hogy ennek szövegében a község szó nyelvtani (jogi szakmai) értelmezése e jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességéhez vezet, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdésébe foglalt jogegyenlőség követelményét.

Valamint

2. Vizsgálja felül a Kúria Mfv.II.10.595/2017/4. számú ítéletét és állapítsa meg, hogy ennek a 2015.09.09-e előtti perbeli időszakra vonatkozó része az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésébe ütközik.

Ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Mfv.II.10.595/2017/4. számú ítéletét semmisítse meg.

XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes. (Általános jogegyenlőségi szabály)

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. (Hátrányos megkülönböztetés tilalma)

II. Az érdemi indokolás kiegészítése, pontosítása (eredeti indítvány 2. pontjához):

1. A támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolásához

A Kúria, fent megjelölt számú ítéletét a 326/2013. (VIII.30.) Korm. rendelet 16.§ (8) bekezdésére alapozta, amely a perbeli időszak alatt a munkaügyi vita elbírálása szempontjából csak 2015. szeptember 9-től módosult (a 249/2015. (IX. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szövegével).

Az addig hatályos szöveg:

„A nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékra az a pedagógus jogosult, aki olyan köznevelési intézményben dolgozik, amely a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló kormányrendelettel kiadott jegyzékben a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott települések között szereplő községben található.”

A Kúria álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezésben a község szónak csak a közjogi jelentése szerinti értelmezése lehetséges, emiatt a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott (a továbbiakban: elmaradott), de városi jogállású települések köznevelési intézményeiben dolgozó pedagógusok a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékra a 2015. szeptember 9-ét megelőző időszakban nem jogosultak.

Annak bizonyítása, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés **ebben az értelemben** az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésébe ütközik

A nevezett pótlékra való jogosultságból a 326/2013. (VIII.30.) Korm. rendelet 16.§ (8) bekezdése 2015. szeptember 9-ig kizárja azokat a pedagógusokat, akik elmaradott, de városi jogállású településen található köznevelési intézményekben dolgoznak.

Véleményem szerint:

- az elmaradott településeken dolgozó pedagógusok hivatásuk gyakorlása során a településük elmaradottsága miatt ugyanolyan, vagy hasonló helyzetben vannak
- a fenti megkülönböztetésnek nincs semmilyen, racionális érvekkel alátámasztható indoka.
- ez a megkülönböztetés diszkriminatív.

Indokolás:

A támadott jogszabályi rendelkezés a 240/2006. (XI.30.) Korm. rendelet mellékletére utal, amely megyénkénti felsorolásban, azon belül is abc- sorrendben tartalmazza az elmaradott, valamint a jelentős munkanélküliséggel sújtott településeket. Összeállításához a hatályba lépését néhány évvel megelőzve elvégzett kutatás eredményei szolgáltatott adatokat.

Ebben a mellékletben nincsenek feltüntetve a fejlettségük/elmaradottságuk fokát mutató értékek, amelyeket az akkori 17 szempont szerint kialakított komplex mutatók átlagaként állapítottak meg.

A Központi Statisztikai Hivatal kiadott egy 2011-ben készült, „A települések társadalmi, gazdasági és infrastrukturális fejlettsége a 67/2007. (VI.28.) OGY-határozat alapján (komplex mutató)” címmel ellátott listát, amely már 30 szempont szerint elemzi és állítja sorrendbe Magyarország valamennyi települését. A kutatás vezetői - [REDACTED] - 2012-ben publikáltak tanulmányt az elemzés módszertanáról, amely a Területi Statisztika 2012 májusi számában jelent meg.

http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/terstat/2012/03/faluvegi_tipold.pdf.

A gazdasági, az infrastrukturális, valamint a foglalkoztatási szempontok mellett 2011-ben már nézték a települések társadalmi és szociális mutatóit is, így ez átfogóbb képet nyújtott az ország településeiről. Az adatok alapján egy komplex mutatót alakítottak ki, amely szerint sorrendbe helyezhető valamennyi település.

<http://www.budaors.hu/?module=news&action=show&nid=182806>

Ezt a táblázatot, valamint a 240/2006. (XI.30.) Korm. rendelet mellékletéből készített, továbbá Magyarország városait tartalmazó táblázatot felhasználva előállítható egy kimutatás, amelyben a mellékletben feltüntetett 1446 kedvezményezett település közül kiszűri az 1050 elmaradott települést, és ezek neve mellett a komplex fejlettségi átlagmutatókat is megjeleníti, majd e szerint csökkenő sorrendbe rendezi a településeket. A köztük fellelhető 16 városi jogállású település az 59., 83., 126., 149., 223., 249., 259., 328., 367., 373., 470., 480., 627., 697., 872. és a 910. helyet foglalják el.

<https://drive.google.com/file/d/1nuHbGCeMPXdIS1zZK4-7TwcHuPrUWD-0/view?usp=sharing>

Az adatokból kiderül, hogy az elmaradott települések között még a legfejlettebb városi jogállású településnél is 58 fejlettebb (tehát kevésbé elmaradottabb) község volt.

A városi jogállású településeknek a listában megjelent szórt elhelyezkedése véleményem szerint annak az objektív bizonyítéka, hogy az elmaradott települések jogállása és fejlettségének illetve elmaradottságának mértéke között semmilyen ok-okozati összefüggés nincs.

Ezért nem lehet tárgyilagos mérlegelés szerinti észszerű indoka annak, hogy az elmaradott, de városi jogállású településen található közoktatási intézmények pedagógusai miért dolgoztak volna könnyebb (így pótlékra nem jogosító) körülmények között, mint a náluk fejlettebb községekben dolgozó (de a nevezett pótlékra jogosult) kollégáik.

A városi intézmények pedagógusainak csoportját a másik csoporthoz képest hátrányos megkülönböztetés is éri a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlék szempontjából az értékteremtő munkával összefüggésben álló tulajdonnal (közjogi várománnyal), mint alapvető joggal kapcsolatban.

A támadott jogszabályi rendelkezés a nevezett pótlékra való jogosultság szempontjából tehát önkényesen, mindenféle racionalitást nélkülözve tett különbséget az elmaradott településeken található közoktatási intézmények pedagógusai között attól függően, hogy munkahelyük települése valamikor városi címet kapott, vagy sem.

Amennyiben a támadott jogszabályi rendelkezés szövegének értelmezése csak és kizárólagosan a Kúria szerinti lehet, úgy a fentiek alapján a jogszabályi rendelkezés az Alaptörvény XV.

cikk (1)-(2) bekezdésébe ütközik, mert a jogalkotó megsértette az Alaptörvény általános jog-egyenlőségi szabályát és a diszkrimináció tilalmát.

2. Annak indokolása, hogy a támadott kúriai ítélet miért és mennyiben sérti az Alaptörvényben biztosított jogomat

A) Ha a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenes volta megállapítható, akkor a Kúria, ítéletének meghozatalához alaptörvény-ellenes jogszabályt alkalmazott, amely következtében sérült az egyenlő méltóságú személyként történő kezeléshez való jogom.

B) Az Alaptörvény 28. cikke, valamint az ehhez fűződő alábbi iránymutatás arra kötelezi a bíróságokat, hogy a jogszabályok szövegét szükség esetén a nyelvtani értelmezéstől eltérő módon, de meghatározott alkotmányos keretek között értelmezzék.

(Alaptörvény 28. cikk „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”)

Az Alkotmánybíróság egyik határozatában (15/2014. (V.13.) AB [33]) kifejtett indokolás szerint: „Minden értelmezés számára a jogszabály által használt szavak, kifejezések, illetve nyelvi formulák, mondatszerkezeti elemek hétköznapi (illetve, ha ilyen létezik, jogi szakmai) nyelvtani értelme a kiindulópont. A szemantikai és a szintaktikai értelmezés azonban **nem az egyedüli, kizárólagos módszer**. Elemi formállogikai követelmény, hogy ha a nyelvtani értelem abszurd eredményre vezetne, **azt el kell vetni**, és más módszerek alapján más, a szó szerinti (exegetikus) értelemtől eltérő, **adott esetben azzal szembenálló értelmet kell a jogszabályszövegnek tulajdonítani.**”)

Az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette: „...a jogszabályok értelmezése továbbra is a bíróságok hatáskörébe tartozó feladat, melyet az Alkotmánybíróság nem vonhat magához, csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki.” „ Az Alkotmánybíróság feladata ... hogy az Alaptörvényben foglalt garanciákból fakadó minimumot számon kérje a bíróságoktól.”

Az értelmezési tartomány kijelölt alkotmányos kereteit a Kúria értelmezése véleményem szerint túllépte.

Indokolás:

A hátrányos helyzetű települések listájában Battonya az 1050 település között az utolsó harmadban, a 697. helyet foglalta el 3,1841-es komplex átlagmutatójával. Tehát nála 687 község (és 9 város) fejlettebb volt. A földrajzilag szomszédos illetve szomszéd közeli elmaradott községek fejlettségi sorrendjében megelőzte őt Dombegyház /372. (3,9994)/, Magyarbánhegyes /422. (3,9149)/, Nagybánhegyes/ 369. (4,0031)/, Kevermes /568. (3,61)/.

Amíg a támadott ítélet 2015. szeptember 9-ig kizárta településünk pedagógusait (köztük engem is) a nehéz körülmények között végzett munkáért járó pótlékra való jogosultságból, addig a szomszédos vagy nagyon közeli, a mi városunknál fejlettebb községek pedagógusainak 2013. szeptember 1-jétől, (a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazottaknak 2014. március 26-tól) e pótlék jogszerűen járt. Ez meglehetősen abszurd, ami annak a következménye, hogy az alkalmazott jogszabály értelmezése túllépte az értelmezhetőségi tartományának lehetséges alkotmányos kereteit.

A 326/2013. (VIII.30.) Korm. rendelet 16.§ (8) bekezdése 2015.09.09-ig hatályos rendelkezésének értelmezése, majd ítéletének meghozatala során a Kúria ezt az abszurditást nem érzékelte.

/Meg kell jegyezni, hogy a települések fejlettségi listájára (ksh_30jelzoszam.xls) csak az eredeti indítvány előterjesztését követően találtam rá, ezért az ebből és az ehhez kötődő tanulmányokból szerzett további ismereteket a Kúriához benyújtott ellenkérelemben nem is közölhettem./

Az ítélet a hátrányos megkülönböztetés tilalmába (Alaptörvény XV.cikk (2) bekezdése) is ütközik, mert az értékteremtő munkával összefüggésben álló tulajdonnal (közjogi várománnyal), mint alapvető joggal kapcsolatban negatívan diszkriminál a szabályozás szempontjából homogénnek tekinthető jogalanyok között.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Mfv.II.10.595/2017/4. számú ítéletét semmisítse meg.

Kijelentem, hogy az eredeti indítványnomnak a fenti kiegészítésekkel és pótlásokkal nem érintett részeit továbbra is fenntartom.

Kelt: Battonya, 2018. december 06.

Tisztelettel:

