

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
2.K.27.519/2018/7. szám

**J e g y z ő k ö n y v**  
**nyilvánosan tartott tárgyalásról**

Felperes: [REDACTED]  
Alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala  
A per tárgya: társadalombiztosítási ügyben hozott egyedi döntés felülvizsgálata  
A tárgyalás helye: Debrecen, Perényi u. 1. fszt. 4. számú tárgyaló  
Ideje: 2018. október 1. 13.00 óra

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 111 / 1534 - 0 / 2018	
Érkezett: 2018 OKT 10.	
Példány: 1	Kezelőiroda: [REDACTED]
Melléklet: 3 példány (2.K.27.519/2018)	

**J e l e n v a n n a k :**

Dr. Kormos János  
bíró

Felperesért:  
[REDACTED]  
meghatalmazott  
hozzátartozó  
(meghatalmazás 7/F/1. alatt)

Alperesért:  
[REDACTED]  
kamarai jogtanácsos

Bíró a tárgyalást 13 órakor megnyitja és megállapítja, hogy az idézettek megjelentek.

Bíró közli jelenlévőkkel, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, mely nyolc munkanapon belül történő leírását követően a bíróság irodájában megtekinthető, arról másolat kérhető.

Ezt követően bíró ismerteti a per iratait és tájékoztatja jelenlévőket a Kp. 2. § (7), a Kp. 3. §, a Pp. 4. és 5. §, valamint a Pp. 265. § (1) bekezdésében foglaltakról.

Bíró rögzíti felperesi képviselő azonosító adatait.

[REDACTED] [REDACTED]

Felperesi képviselő, alperesi képviselő egyezően:

A megtettnél részletesebb iratismertetést nem kérünk, arra észrevételünk nincs.

Felperesi képviselő:

A kereseti kérelmünket változatlanul fenntartjuk, tehát a közigazgatási cselekmény megváltoztatását, a teljes tartozás méltányosságból történő elengedését kérjük továbbra is.

Alperesi képviselő:

A védiratban foglaltakat változatlanul fenntartjuk, nekem is tudomásom van az iratismertetés során említett 14/2018. (IX. 27.) AB határozatról.

Ezt követően bíró meghozta és kihirdette a következő

### **I. v é g z é s t :**

A bíróság a peres eljárást felfüggeszti és kezdeményezi a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. LXXXIII. törvény (Ebtv.) 77. §-a (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve ezen alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A végzésnek az eljárást felfüggesztő rendelkezése ellen a kihirdetésétől számított 8 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon a felperes írásban 3 példányban, vagy elektronikus úton; az alperes elektronikus úton benyújtott fellebbezéssel élhet. A törvényszék előtt a jogi képviselő kötelező.

### **I n d o k o l á s**

Az alperes a 2018. január 22. napján kelt 78-10-00007/2017/5. számú határozatával kötelezte a felperest a 2016. április 26. napjától szeptember 30. napjáig jogalap nélkül felvett 123.539.- forint rokkantsági ellátás, valamint annak 8.166.- forint kamata, azaz mindösszesen 131.705.- forint visszafizetésére. A határozat fellebbezés hiányában 2018. február 15. napján jogerőre emelkedett.

A felperes előbb 2018. február 19. napján, majd az alperes felhívására 2018. március 9-én formanyomtatványon is előterjesztett kérelmet a teljes tartozás méltányosságából történő elengedése érdekében, melyet az alperes a 2018. április 4. napján kelt 78-10-00007/2017/17. számú határozatával elutasított. Az Ebtv. 77. §-ának (2) bekezdésére hivatkozással tájékoztatta a felperest, hogy a határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban semmisségre hivatkozással bírósági felülvizsgálat kérhető.

A felperes keresetében („semmisségi hivatkozási kérelem” megnevezésű beadványában) ezen határozat megváltoztatását és a teljes tartozása elengedését kérte. Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

Az Ebtv. 72. §-ának (1) bekezdése szerint a magánszeméllyel szemben jogalap nélkül felvett, illetőleg igénybe vett ellátás visszatérítése, illetőleg megtérítése címen fennálló követelést az egészségbiztosító méltányosságából mérsékelheti, elengedheti, vagy részletfizetést engedélyezhet.

Az Ebtv. 77. §-ának (2) bekezdése értelmében a méltányossági jogkörben hozott döntés ellen fellebbezésnek nincs helye, és azt kizárólag semmisségére hivatkozva lehet megtámadni.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdései szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű

határidőn belül bírálja el. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alkotmánybíróság számos határozatában [pl. 7/2013. (III. 1.) AB határozat, 17/2015. (VI. 5.) AB határozat] rámutatott, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül. A közigazgatási határozatok törvényessége bírósági ellenőrzésének szabályozásánál alkotmányos követelmény, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és kötelezettségeket érdemben elbírálhassa. A közigazgatási döntési jogkört meghatározó szabálynak megfelelő szempontot vagy mércét kell tartalmaznia, amely alapján a döntés jogszerűségét a bíróság felülvizsgálhatja. A közigazgatási határozatok törvényességének bírói ellenőrzése tehát alkotmányosan nem korlátozódhat a jogszerűség pusztán formális szempontok szerinti vizsgálatára. A közigazgatási perben a bíróság nincs a közigazgatási határozatban megállapított tényálláshoz kötve, és a jogszerűség szempontjából felülbírálhatja a közigazgatási szerv mérlegelését is. Nem csupán az a jogszabály lehet alkotmányellenes, amely kifejezetten kizárja a jogkérdésen túlmenő bírói felülvizsgálatot, vagy annak a közigazgatási mérlegeléssel szemben olyan kevés teret hagy, hogy az ügy megfelelő alkotmányos garanciák közötti érdemi elbírálásáról nem beszélhetünk, hanem az olyan jogszabály is, amely az igazgatásnak korlátlan mérlegelési jogot adván semmilyen jogszerűségi mércét nem tartalmaz a bírói döntés számára sem.

A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 2018. szeptember 27-ig hatályban volt 95/A. §-ának (2) bekezdésében írtakkal részben azonos tartalmú Ebtv. 77. §-ának (2) bekezdése a fentebb hivatkozottakkal ellentétesen szűkíti a vizsgálható hibák és az alkalmazható jogkövetkezmények körét, gyakorlatilag csak a fórumhibák és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) révén a nem létezőség körében a súlyos alaki hibák vizsgálhatók, az ügy érdeme, a megállapított tényállás és az anyagi jogi feltételek fennállása és értelmezése, illetve az eljárási szabályok betartása nem. A bírói felülvizsgálat semmisségre korlátozása valójában jogorvoslat nélkül hagyja a relatív eljárási szabálytalanságokat és az anyagi jogi hibákat. Mindez az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog, illetve a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból együttesen levezetett azon követelmények jelentős korlátozását

jelenti, melyek megkövetelik a jogorvoslat ténylegességét, érdemi jellegét [14/2018. (IX. 27.) AB határozat].

Miután a bíróság az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során az alkalmazandó Ebtv. 77. §-a (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét észlelte, ezért a peres eljárás felfüggesztése mellett ennek megállapítását, illetve ezen alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál a Kp. 32. §-a és a Kp. 34. §-ának b) pontja, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 126. §-a (1) bekezdésének b) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. §-ának (1) bekezdése szerint eljárva.

A végzésnek a peres eljárást felfüggesztő rendelkezése elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 32. §-ának d) pontja biztosítja.

Felperesi képviselő, alperesi képviselő:

A végzést tudomásul vesszük, ellene fellebbezési jogunkról lemondunk.

Ezt követően bíró meghozta és kihirdette a következő

### **II. v é g z é s t:**

A bíróság megállapítja, hogy az I. sorszámú végzés a mai napon jogerős.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 20 perckor.

K.m.f.

Pósán Judit s.k.  
jegyzőkönyvet leíró

