

Magyarország Alkotmánybíróságának,  
a Szekszárdi Járásbíróság útján

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyirat száma:	27.P.20.FAF/2018
Érk.:	2021 OKT 01. 49/A
Példány:	1 Mell: -
Érk. módja: orszán, személyesen, faxon, e-mailen	

B u d a p e s t

Alkotmányjogi panasza:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/03926-0/2021
Érkezett:	2021 OKT 21.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	16 db <i>lu'</i>

Fehér Tibor és Társai  
képv.: Dr. Farkas  
László ügyvéd,  
panasztevőknek  
DR. FARKAS LÁSZLÓ  
ügyvéd

szerződés érvénytelenségének megállapítása és egyéb iránti perében

Záradék:

Az irat elektronikus iratról készített másolat.

Kelt: 20.....év.....hó.....nap



Magyarország Alkotmánybíróságának  
a Szekszárdi Járásbíróság útján

**B u d a p e s t**

Pf.: 773

1 5 3 5

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Alulírottak, *ifj. Fehér Tibor* (születési neve: [REDACTED])  
[REDACTED]  
[REDACTED] szám alatti lakos, *I. r. felperes*; *Fehér Nándor* (születési neve: [REDACTED])  
[REDACTED]  
[REDACTED] szám alatti lakos, *II. r. felperes*; *Id. Fehér Tibor* ((születési neve: [REDACTED])  
[REDACTED]  
[REDACTED] szám alatti lakos, *III. felperes* az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27 §-a alapján –a mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt, kívül jegyzett ügyvédünk útján –

### *alkotmányjogi panaszt*

terjesztünk elő.

*Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.747/2018/30. számú ítéletének, a Szekszárdi Törvényszék 17.Pf.20.191/2020/10. sz. ítéletének, valamint a Kúria Gfv.VII.30.076/2021/2. sz. végzésének alaptörvényellenességét és az Abtv. 43 §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.*

Kérésem indokolásaként az alábbiakat adjuk elő.

#### **1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei.**

##### **a.) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, jogorvoslati lehetőségek kimerítése.**

Alulírott felperesek és az [REDACTED] perbeli II. r. alperes (jogutódja a [REDACTED], perbeli I. r. alperes) között 2007. 08.06. napján 07/99333 nyilvántartási számon szabad felhasználású hitel kölcsönről szóló szerződés jött létre, melyet a Felek 2011.07.11. napján kelt Kölcsönszerződéssel módosítottak.

Az 1996. évi CXII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról 203 § (6) - (7) bek. a.) pontja – ÁRFOLYAM KOCKÁZAT

A Bank a szerződéskötést megelőzően aláírt kockázatfeltáró nyilatkozatban és a Kölcsönszerződésben tájékoztatott bennünket az árfolyamkockázatról (ld. I. és II. fokú ítéleteket), valamint a Kölcsönszerződés 9-10. pontját.)

Álláspontunk szerint ez a tájékoztatás azonban nem terjed ki a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztőrészekre gyakorolt hatására. Továbbá a tájékoztatás során a bank nem hangsúlyozta, hogy az árfolyamkockázat megélhetési gondokat is okozhat. Ezen hiányosságok miatt az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás nem felel meg sem az Európai Unió Bírósága által támasztott elvárásoknak (ld. EUB Ilyés C-51/17, indokolás 74. pont, ECLI:EU:C:2018:750), sem pedig a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelet Felügyeleti Tanácsának 9/2006. (XI.) számú ajánlás 14. pontjának.

A Tájékoztatás nem felelt meg a Kúria Gfv. VII.30.181/2019/4. sz. ítélete [28] pontjában foglaltaknak sem.

## PERTÖRTÉNET

Mi, mint felperesek - kizárólag a nem megfelelő árfolyamkockázatra alapozottan – 2018. október 30. napján kelt beadványunkban ismételt keresetet nyújtottunk be az alperes és köztünk létrejött kölcsönszerződés érvénytelenségének megállapítása iránt. A Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.747/2018/30. számú ítéletével keresetünket elutasította, a Szekszárdi Törvényszék az I. fokú ítéletet a 17.Pf.20.191/2020/10. sz. ítéletével helybenhagyta.

Az első és másodfokú bíróságok döntéseiket azzal indokolták, hogy az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás teljes körű volt.

A Kúria a Gfv. VII.30.076/2021/2. sz., 2021. június 21. napján kelt, 2021.08.16. napján elektronikus úton kézbesített végzésével a felülvizsgálatot megtagadta arra hivatkozással, hogy a Kúria az adott kérdésben már állást foglalt, és a jogerős ítélet a Kúria gyakorlatától nem tért el.

### **b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettük, a felülvizsgálat engedélyezését megtagadó végzés ellen a Pp. 407 § (1) bek. d.) pontja alapján jogorvoslatnak nincs helye.

### **c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

A Kúria felülvizsgálatot megtagadó végzését jogi képviselőnk elektronikus úton 2021. 08. 16. napján kapta kézhez. (Megjegyezni kívánjuk, hogy a felülvizsgálat engedélyezési iránti kérelmünket 2020. december 06. napján terjesztettük elő.)

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje: 2021. október 14. napja.

### **d.) Az indítványozók érintettségének bemutatása**

Az indítványozók a peres eljárásokban felperesek voltak, tehát érintettek.

## **2.) Az alkotmányjogi panasz érdemi indokolása**

### **a.) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek érdemi megjelölése**

Az ügyben eljáró bíróságok ítéletük során nem alkalmazták az Európai Unió jogát és a fogyasztóvédelemmel kapcsolatos jogszabályokat. Így sérült az indítványozóknak az

Alaptörvény E) cikk (2)-(3) bekezdésében, az M) cikk (2) bekezdésében, a XXVIII cikk (1) bekezdésében és az R) cikk (2) bekezdésében, valamint a XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt alapjoguk.

**Az Alaptörvény E) cikk (2)-(3) bekezdése:**

(2) „Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja. Az e bekezdés szerinti hatáskörgyakorlásnak összhangban kell állnia az Alaptörvényben foglalt alapvető jogokkal és szabadságokkal, továbbá nem korlátozhatja Magyarország területi egységére, népességére, államformájára és állami berendezkedésére vonatkozó elidegeníthetetlen rendelkezési jogát.

(3) Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt”

**Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdése:**

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

**Az Alaptörvény Q) cikk (2)-(3) bekezdése:**

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

**Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése:**

„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek”

**Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdése:**

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

**3.) A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indokolása**

Az ügyünkben hozott bírósági ítéletek sértik a tisztességes eljáráshoz való alapjogunkat, mert a bírósági ítéletek indokolása nem felel meg az Alaptörvény elvárásainak.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja a bírói döntések indokolásával szemben, hogy a döntések lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében mutassa be. E követelmény irányadó bármely

fokon hozott bírósági végzésre is, legyen az akár felülvizsgálati eljárásban hozott végzés is, mely – az alkotmányjogi panasz kivételével - további jogorvoslással már nem támadható. A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésén túl ezáltal ellenőrizhető ugyanis az Alaptörvény 26 cikk (1) bekezdésének, a bírói törvény alá rendeltségének, valamint a 28. cikkben megfogalmazott értelmezési követelmények teljesülése is. (Ld. 7/2013 (III.1.) AB határozat.

***A bíróságok az alábbi lényeges kérdések tekintetében nem vizsgálták kellő mélységben az ügyünkben felmerült érveket.***

**a.) Megtévesztő kockázatfeltáró nyilatkozat**

A jelen ügyben hozott bírósági döntések mind azon a megállapításon alapszanak, hogy a bank által adott kockázatfeltáró tájékoztatás teljeskörű volt. Ez a megállapítás nem felel meg a valóságnak.

Mint ahogyan azt a felülvizsgálati kérelmünkben kifejtettük az u.n. kockázatfeltáró nyilatkozat az árfolyamkockázatra vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza:

„- amennyiben a deviza alapú hitel devizaneme és a forint közötti árfolyam változik, az hatással lesz mind a folyósítandó hitelösszeg, mind a tőkét és kamattartozást is magában foglaló törlesztőrészletek, valamint egyéb devizában nyilvántartott járulékok, költségek nagyságára,

- abban az esetben, ha futamidő alatt a forint árfolyama erősödik, úgy kevesebb forintot kell fizetnünk a devizában nyilvántartott törlesztő részletek ellenértékéért, amennyiben gyengül, úgy fizetési terheink nőnek”

A Nyilatkozat még tartalmaz olyan „elismerést”, hogy jelen nyilatkozatunk aláírásával elismerjük, hogy a Banktól a deviza alapú hitel igénybevételével felmerülő kockázatokról – különös tekintettel az árfolyamkockázatokra – a szükséges tájékoztatást megkaptuk.” Továbbá nyilatkoztunk arról, hogy a PSZÁF hirdetőanyagait is megismertük.

A Kölcsönszerződés 9.10. pontja is tartalmaz u.n. kockázatfeltáró nyilatkozatot, miszerint: „Az Adós/Kezes kifejezetten nyilatkozik arról, hogy a Banktól azt az előzetes felvilágosítást, amely szerint deviza alapú Kölcsön vonatkozásában árfolyamkockázata keletkezhet, megértette, és Adós ezen információ ismeretében is igénybe kívánja venni a Kölcsönt a jelen szerződésben foglaltak szerint.” A közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerés és készfizető kezességvállalás deviza árfolyam kockázat feltárását nem tartalmaz.

Álláspontunk szerint az Alperes részéről a kockázatfeltáró nyilatkozatban adott tájékoztatás nem felelt meg a Kúria előzőekben hivatkozott ítélete azon kockázatfeltárással kapcsolatos követelményének, miszerint hogy az adóst a számára kedvezőtlen árfolyamváltozás korlátozás nélkül kizárólag őt terheli, az árfolyam rá nézve kedvezőtlen változásának felső határa nincs (2/2014 PJE jogegységi határozat III/1. pontjához tartozó indokolás.).

Álláspontunk szerint az Alperes részéről a kockázatfeltáró nyilatkozatban adott tájékoztatás nem felelt meg annak a tájékoztatási minimumnak, hogy az információnak ki kell terjednie

- a forint súlyos leértékelődésének és
- a devizakamatlábak emelkedésének

a törlesztő részletekre gyakorolt hatására. (Ld. C-51/17 EUB ítélet 74. pontját, C-186/16 EUB ítélet 49. pontját.)

A Kölcsönszerződésben rögzített kockázatfeltárás, csak nyilatkozatot tartalmaz arra nézve, hogy az Adós árfolyamkockázatot megértette, de magáról az árfolyamkockázat miben létééről semmiféle felvilágosítást nem ad.

**b.) A jelen perben hozott ítéletek és a Kúria hasonló perekben hozott ítéletei közötti ellentmondás**

Ezzel kapcsolatban utalunk a *Kúria BH 2020.5.151. határozatára*, miszerint „Az árfolyamkockázatról nyújtott tájékoztatás nem felel meg a tisztességes tájékoztatással szembeni elvárásoknak, ha kizárólag az árfolyamkockázat fogyasztó általi viselését tartalmazza {1959. évi IV. tv. (rPtk) 209 § (1) bek.; 1996. évi CXII tv. (rHpt) 203 § (6) bek.}

A Kúria az ítélet indokolása {16} pontjában kifejti, hogy e körben annak van jelentősége, hogy a *tájékoztatás tartalmilag megfelelő volt-e*, és erre való tekintettel a per tárgyát képező fogyasztási szerződés érvényes-e. Álláspontunk szerint az ügyben hozott ítéletek ellentétesek a Kúria fentiekben hivatkozott ítéletével, és a Kúria felülvizsgálatot megtagadó végzése is ellentétes a Kúria más ügyben hozott ítéletével.

A Kúria a *Pfv.I.21.234/2020/8.* számú ítéletével (■■■■■■■■■■ tanácsa) – a jelen per tényállásához azonos tényállás, azonos blanketta-szerződés alkalmazása mellett - A Kúria megállapította – szemben az első- és másodfokon eljáró bíróságok döntésével -, hogy felperes felülvizsgálati kérelme, az árfolyamkockázatról szóló tájékoztatás tisztességtelenségének tekintetében helytálló. Az árfolyamkockázati tájékoztatással összefüggésben felállított követelményrendszer szerint nem elegendő annak lehetőségéről tájékoztatni a fogyasztót, hogy annak a devizának az árfolyama, amiben a szerződést kötötték, emelkedhet vagy csökkenhet, hanem értékelnie kell tudnia az árfolyamkockázat pénzügyi kötelezettségeire gyakorolt hatását, esetlegesen súlyosan negatív gazdasági következményeit is. A pénzintézet ilyen tartalmú kockázatfeltárást sem szóban, sem írásban nem adott felperes részére, ezért a Kúria megállapította, hogy a perbeli szerződésben az árfolyamkockázattal kapcsolatos rendelkezés tisztességtelen, aminek következtében a perbeli szerződés teljes egészében érvénytelen, ebből kifolyólag közvetlen végrehajtás alapjául nem szolgálhat.

**c.) Az I. és II. fokú ítélet és az EUB ítéletek összhangjának hiánya (Alaptörvény Q cikk (2)-(3) bekezdés)**

Az EUB 51/17 számú ítélet indokolása szerint a kockázatfeltáró nyilatkozatnak ki kell terjednie a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztő-részletekre gyakorolt hatására. A PSZÁF 9/2006 (XI.7.) számú ajánlás 14. pontja szerint a kockázatfeltárás alkalmával a banknak hangsúlyoznia kell, hogy az árfolyamkockázat megélhetési gondokat is okozhat. Ügyünkben a kockázatfeltáró nyilatkozat ezeknek a feltételeknek nyilvánvalóan nem felel meg. Ha a bíróságok kellő mélységben vizsgálták volna a kockázatfeltáró nyilatkozat tartalmát, akkor észre kellett volna venni, hogy az hiányos.

Az alperesi árfolyamkockázatról való tájékoztatás egyáltalán nem mutatta be az árfolyamkockázat mechanizmusát. A kockázatfeltáró nyilatkozat nem mutatta be világosan és átláthatóan számunkra, hogy az árfolyamkockázatot nemcsak a forintnak svájci frankhoz

viszonyított leértékelődése jelenti, hanem annak részét képezi a deviza kamatláb változása is (EUB C-51/17. számú ítélet 74. pont). A tájékoztatás nem tér ki arra, hogy akár az árfolyamváltozás, akár a deviza kamatláb változás egyenes, lineáris összefüggésben áll-e a törlesztőrészletek növekedésével, a fogyasztóra rótt gazdasági következményekkel, vagy ezek a hatások összeadódnak, kumulatívak, adott esetben nem egyenesen arányosak a bekövetkezett változás mértékével. Nem tér ki arra sem a tájékoztatás, hogy a törlesztőrészletek forintban megfizetendő ellenértékének jelentős mértékű növekedése korlátlan, vagy korlátos-e, mi nem lehetettünk tisztában az írásbeli tájékoztatás alapján az árfolyamkockázat tényleges mibenlétével. A tájékoztatás nem tette lehetővé, hogy mi értékeljük a leértékelődésnek a pénzügyi kötelezettségeinkre gyakorolt konkrét gazdasági következményeit is. Ezzel szemben az alperesi kockázatfeltáró nyilatkozat – eléggé leegyszerűsítve, primitív módon - csak arról ad tájékoztatást, hogy a kölcsönszerződésben rögzített deviza árfolyama napról-napra változik, ennek kockázata a mienk, ha emelkedik a deviza árfolyama, akkor többet kell fizetni, ha csökken a deviza árfolyama, akkor kevesebbet.

Álláspontunk szerint az első, másodfokú eljárásban hozott ítéletek nincsenek összhangban az Európai Unió Bírósága ítéleteivel.

Az Alaptörvény szerint Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját. Az EUB C-26/13. számú ítélet rendelkező rész 2. pontja szerint a 93/13/EGK irányelv 4.cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az árfolyamkockázattal kapcsolatos feltételnek világosnak és érthetőnek kell lennie. E követelményen pedig nem kizárólag azt kell érteni, hogy az érintett feltétel nyelvtani szempontból kell, hogy érthető legyen, hanem annak tájékoztatást kell nyújtania átlátható jelleggel a szerződésben meghatározott külföldi pénznem átváltási mechanizmusának konkrét működéséről, az e mechanizmust és a kölcsön folyósítását meghatározó többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyról oly módon, hogy a fogyasztónak módjában álljon egyértelmű és érthető szempontok alapján értékelni a számára ebből eredő gazdasági következményeket.

Az EUB C-126/17. számú ítélet 29. pontja alapján az átláthatóság követelményét kiterjesztően kell értelmezni. Az EUB C-51/17. számú ítélet 73-76. pontjaiból következően a tájékoztatásnak alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kölcsönfelvevő tájékozott és megalapozott döntést hozhasson. A tájékoztatásnak ki kell terjednie legalább a kölcsönfelvevő lakóhelye szerinti tagállam fizetőeszköze súlyos leértékelődésének és a külföldi kamatlábak emelkedésének a törlesztő részletekre gyakorolt hatására (74. pont). A kölcsönfelvevőnek egyrészt világos tájékoztatást kell kapnia arról, hogy a deviza alapú kölcsönszerződés aláírásával bizonyos mértékű árfolyamkockázatot vállal, amely gazdaságilag nehezen viselhetővé válhat, amennyiben az a pénznem, amelyben jövedelmét kapja leértékelődik, azon devizához képest, amelyben a kölcsönt nyújtották. Másrészt a banknak fel kell hívnia figyelmet az átváltási árfolyam lehetséges változásaira és a devizában felvett kölcsönrel összefüggő kockázatokra (75. pont). További követelmény, hogy a fogyasztó számára ténylegesen lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a szerződés összes feltételeit megismerhesse (76. pont).

Az EUB C-51/17. számú ítélet utal az EUB C-186/16. számú ítéletre, ami az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatással szemben megfogalmazott átláthatóság követelményét akként értelmezi, hogy az érthető megfogalmazásnak a tájékoztatás abban az esetben felel meg, ha az feltünteti azon mechanizmus konkrét működését is, amelyre az érintett feltétel utal, valamint adott esetben az e mechanizmus és a többi feltételben előírt mechanizmus közötti viszonyt, vagyis a tájékoztatásnak ki kell térnie a fogyasztó kötelezettségvállalását esetlegesen befolyásoló, valamennyi olyan tényezőre, amely révén felmérheti, különösen az általa felvett hitel teljes költségét. A fogyasztónak a tájékoztatás

alapján képesnek kell lennie arra, hogy felmérje e költségeket, a hitelszerződésnek említést kell tennie a szerződés tárgyát képező szolgáltatások jellegénél fogva elengedhetetlennek tekintett információkról (44. és 47. pont). Az árfolyamkockázattal kapcsolatos tájékoztatás tisztességtelensége azért állapítható meg, mert az általános szerződési feltételek megfogalmazása, elhelyezése kizárták annak a lehetőségét, hogy az általánosan tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó a reális kockázatot felismerje.

#### 4.) Kúriai végzés jogszabály ellenessége

A Kúria a felülvizsgálat engedélyezését megtagadta arra hivatkozással, hogy a Kúria az adott kérdésben már állást foglalt, és a jogerős ítélet a Kúria gyakorlatától nem tért el.

Álláspontunk szerint a Kúria végzésének indokolása nem teljes mértékben felel meg a valóságnak. A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmünkben – az egyéb feltételek mellett – a Pp 410 § (2) bekezdés b.) pontja alapján részletesen kifejtettük az ügy érdemére kiható jogszabálysértést, a megsértett jogszabály pontos megjelölésével és c.) az engedélyezést megalapozó cc.) okokat, amelyek a joggyakorlat egységének vagy tovább fejlesztésének biztosítása érdekében indokolják a felülvizsgálat befogadásának engedélyezését.

Ki merjük jelenteni, hogy az árfolyamkockázatról való tájékoztatás megfelelőségének elbírálása tekintetében ma sincs egységes bírósági gyakorlat Magyarországon. Példa erre az u.n. ██████████ gyekben (autóhitelzés) folytatott bírósági gyakorlat. Az egyes bíróságok – élen a Pécsi Ítéltáblával - sorra utasították el a ██████████ perekben a kereseteket azon a címen, hogy az árfolyamkockázati tájékoztatás megfelelő volt, majd megvilágosodva – a megváltozott bírósági gyakorlatra hivatkozással – ugyanazon bírók ugyanolyan tényállás mellett helyt adtak a kereseteknek (az Ítéltábla a fellebbezéseknek)

Jelen perben az I. és II. fokú elutasító ítéletek ellentétesek egyes kúriai döntésekkel (ld. **BH 2020.5.151.**), valamint ellentétesek egyes EUB ítéletekkel (ld. 3./b. pontban idézett EUB döntéseket.) Megkockáztatjuk azon kijelentést is, hogy sokszor azonos tényállás mellett teljesen eltérő ítélet születik attól függően, hogy melyik bankról van szó – némi cinizmussal: van-e kilövési engedély az adott bankra – továbbá, hogy az adott ügyben a Kúriánál kinek a tanácsa jár el.

Mindezek alapján álláspontunk szerint a Kúria hivatkozott végzése sérti az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglaltakat, valamint a XXVIII cikk (7) bekezdésében foglaltakat.

#### 5.) Eljárási költségek megtérítése

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panasszal kapcsolatos eljárás körében ítéljen meg számunkra 150.000,- Ft ügyvédi költséget.

A 2011. évi CLI. Törvény 54 § (1) bekezdése szerint az indítványozó az alkotmánybírósági eljárás során felmerült költségét maga viseli.

Ez a rendelkezés ellentétes az effektív jogvédelem követelményével. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikke arra kötelezi a magyar hatóságokat, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog megsértése esetén nyújtsanak hatékony jogorvoslatot.



A magyar hatóságok nem várhatják el a jogi ügyekben laikus indítványozótól, hogy rendelkezzen azzal a jogi tudással, ami egy megalapozott beadvány elkészítéséhez szükséges.

Jogi tudás hiányában az indítványozónak csak akkor van esélye a hatékony jogvédelemhez, ha az eljárás során jogi segítséget vesz igénybe. Emiatt az indítványozó költségeinek megtérítése elengedhetetlen része a hatékony jogvédelemnek.

Az Európai tanács Velencei Bizottságának 665/2012. sz. véleményének 44. bekezdése is arra szólította fel a magyar hatóságokat, hogy tegyék kötelezővé az indítványozók költségtérítését.

#### **6.) Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

Jelen beadvánnyal egyidejűleg külön beadványban kezdeményezzük a Szekszárdi Járásbíróságnál az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek végrehajtásának felfüggesztését.

Mellékeljük az ügyvédi meghatalmazást.

Hozzájárulunk nevünk nyilvánosságra hozatalához, mellékeljük az erre vonatkozó nyilatkozatokat.

Az indítványozók érintettségét alátámasztják a támadott bírósági döntések, mert azok mind az indítványozókat, mint felpereseket érintik.

Szekszárd, 2021. szeptember 20.

Tisztelettel:

Ifj. Fehér Tibor  
indítványozó

Fehér Nándor  
indítványozó

Id. Fehér Tibor  
indítványozó

Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Kölcsönszerződés – 2007.08.07.
3. Kölcsönszerződés módosítása - 2011.07.11.
4. Szekszárdi Járásbíróság I. fokú ítélete
5. Szekszárdi Törvényszék II. fokú ítélete
6. Kúria felülvizsgálatot megtagadó végzése
7. Közzétételi nyilatkozatok

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírottak, *ifj. Fehér Tibor* (születési neve: [REDACTED])  
[REDACTED] szám alatti lakos, *I. r. felperes*; *Fehér Nándor* (születési neve: [REDACTED])  
[REDACTED] szám alatti lakos, *II. r. felperes*; *Id. Fehér Tibor* ((születési neve: [REDACTED])  
[REDACTED] szám alatti lakos, *III. r. felperes*

### *m e g h a t a l m a z z u k*

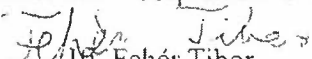
*Dr. Farkas László* egyéni ügyvédet [REDACTED]  
[REDACTED] hogy bennünket *ifj. Fehér Tibor* és Társai felpereseknek a [REDACTED]  
[REDACTED] *Alperessel* [REDACTED]  
[REDACTED] *II. r. Alperessel* szembeni perében a *Kúria* 2021. június 21. napján kelt, elektronikus úton 2021. 08.16. napján kézbesített végzése, a Szekszárdi Járásbíróság 27.P.20.747/2018/30. számú I. fokú ítélete, a Szekszárdi Törvényszék 17.Pf.20.191/2020/10. sz. II. fokú jogerős ítélete ellen nevünkben Magyarország Alkotmánybíróságánál alkotmányjogi panaszt terjesszen elő, az ügyben az Ügyvédi Törvényben meghatározott teljes joggal képviseljen, nevünkben jognyilatkozatokat tegyen.

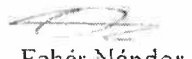
Az Ütv. 28 § (3) bekezdése alapján a meghatalmazás feljogosítja az ügyvédet minden olyan cselekményre., amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, így az Ütv. 34 § (4) bekezdése értelmében okirat átvételére is. A meghatalmazás pénz és vagyontárgy átvételére nem jogosít. Az Ütv. 34 § (5) bekezdése alapján az ügyvéd képviseleti jogának korlátozása csak annyiban hatályos, amennyiben az a meghatalmazásból kitűnik.


A Ptk 6:15 § (3) bekezdése alapján a meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Az Ütv 28 § (5) bekezdése alapján az ügyvéd a megbízás ellátásához helyettes ügyvédje, továbbá más ügyvéd közreműködését is igénybe veheti.

Szekszárd, 2021. szeptember 21..

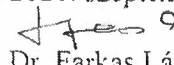
  
Ifj. Fehér Tibor  
meghatalmazó

  
Fehér Nándor  
meghatalmazó

  
Id. Fehér Tibor  
meghatalmazó

A meghatalmazást elfogadom:

Szekszárd, 2021. szeptember 21.

  
Dr. Farkas László  
ügyvéd

DR. FARKAS LÁSZLÓ