

Kúria

1055 Budapest, Markó u. 16.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

KÚRIA		
Kvk. I. 37339 / 2014		
Érkezett: 2014 MÁRC 21		
Példány: 1	Melléklet: 7	KÖZTUD: SZTM

Alulírott dr. Nagy Marianna [REDACTED] mint a 9.Pk.60.702/2013. számú bírósági nyilvántartásba-vételi számú Szövetségben, Együtt Magyarországért (1077 Budapest, Wesselényi u. 12. 6. em. 2.) elnöke – a csatolt végzéssel igazolva képviseleti jogosultságomat – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 233. §-a, továbbá az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.I.37.339/2014/3. számú döntésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, továbbá kérem, hogy a Kúria végzésének megsemmisítésével egyidejűleg az Alkotmánybíróság az Abtv. 43.§ (4) bekezdése alapján ugyancsak semmisítse meg a Fejér Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága által hozott 30/2014. (III. 6.) számú határozatot és a Nemzeti Választási Bizottság 416/2014. számú határozatát, mivel ezek a határozatok sértik az Alaptörvény alábbi cikkeit és bekezdéseit, az

- Alaptörvény R) cikkének (2) bekezdését,
- Alaptörvény I. cikkének (4) bekezdését,
- Alaptörvény IV. cikkének (1) bekezdését,
- Alaptörvény VIII. cikkének (3) bekezdését,
- Alaptörvény XV. cikkének (1) bekezdését,
- Alaptörvény XV. cikkének (2) bekezdését,
- Alaptörvény XV. cikkének (5) bekezdését,
- Alaptörvény XXIII. cikkének (1) bekezdését,
- Alaptörvény XXIII. cikkének (2) bekezdését,
- Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését,
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését,
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdését.

Kézbesítővel

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 581 - 01 / 2014	
Érkezett: 2014 MÁRC 21.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 28 db	PS

Nyilatkozom, hogy mint indítványozó a választási eljárásról szóló XXXVI. törvényben meghatározott jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. Az első fokon hozott határozatot megfellebbeztem a Nemzeti Választási Bizottságnál. A Nemzeti Választási Bizottság határozata miatt a Kúriához fordultam. Ennek dokumentumai:

- Fejér Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (Fejér megye 01. OEVB) által hozott 30/2014. (III. 6.) számú határozata. Kézbesítve elektronikus levélben 2014. március 6-án lett számomra. (2. melléklet)

Bejeg.

- A Nemzeti Választási Bizottság (NVB) 416/2014. számú határozata. Kézbesítve elektronikus levélben 2014. március 9-én lett számomra. (3. melléklet)

- A Kúria Kvk.I.37.339/2014/3.számú határozata 2014. március 20-án lett számomra kiadmányozva. A Kúria határozatát csatoltam indítványomhoz. (4. melléklet)

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az Alaptörvény a **tisztességes eljáráshoz való jogot** a XXIV. cikkben és XXVIII. cikkben – a közigazgatással és bírósági eljárásokkal összefüggésben – szabályozza. A XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. A XXVIII. cikk (1) bekezdése pedig kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A **tisztességes eljáráshoz való jog** tehát álláspontom szerint tágan értelmezendő, mert egyrészt e körbe vonja az Alaptörvény a megfelelő ügyintézéshez való jogot (azaz nemcsak a bírósági eljárásokra vonatkozik), másrészt **az eljárás(ok) egészében érvényesülnie kell**. Ezzel lényegében általános, és nem is csak a bírósági eljárásokra szorítkozó érvennyel fogalmazza meg a tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve a tisztességes eljárás követelményét és annak egyes elemeit.

Az emberi jogot védő fórumok szerint a „fair trial” olyan minőség, amelyet **az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével** lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes. A tisztességes eljáráshoz való jog így felöleli **az eljárási jogok egészének érvényesülését**. Ugyanakkor maga a tisztességes eljáráshoz való jog az alapjogi dogmatika szerint abszolút jog. **Nincs olyan szükségesség, amely miatt az eljárások tisztességes voltát arányosan ugyan, de korlátozni lehetne.**

A következő leírás tehát három eljárást (alapeljárás, másodfokú eljárás és bírósági felülvizsgálati eljárás) mutat be, érzékeltetve: hogyan sérült az indítványozó Szövetségben, Együtt Magyarországért tisztességes eljáráshoz való joga. A sérelmezett eljárások és azok lezárásaként hozott határozatok több ponton sértik az Alaptörvény rendelkezéseit. Az alaptörvény-ellenes eljárásokat és döntéseket időbeli sorrendben írom le és indokolom, mert értelemszerűen ezek az eljárások egymásra épülve összefüggnek egymással.

- Előzmény: A Szövetségben, Együtt Magyarországért jelölő szervezet 90 százalékában női jelölteket indított a 2014. évi országgyűlési képviselőválasztáson, ezért a Nemzeti Választási Bizottságnál azt kérte, hogy rövidített neve SZEM-NŐPÁRT legyen. Jelöltjeink felkérésekor a SZEM-NŐPÁRT ügyelt a nők esélyegyenlőségének elősegítésére. Arra, hogy minden társadalmi csoportból legyen országgyűlési képviselő-jelöltünk, legyen köztünk szingli, nagycsaládos, nevelőszülő, gyermekeit egyedül nevelő anya, fogyatékos gyermeket és/vagy tartósan beteg gyermeket nevelő anya, özvegy, bántalmazott, roma, fogyatékos nő, stb.

Nezgj.

Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának és a Nemzeti Választási Bizottság eljárásai

- Miután 2014. március 5-én a Szövetségben, Együtt Magyarországért (SZEM-NŐPÁRT) Fejér Megye 01. OEVK országgyűlési képviselő-jelöltjével és meghatalmazott képviselőjével, S. A.-val folytatott elektronikus levelezés alapján felvetődött bennem a bűncselekmények gyanúja, a SZEM-NŐPÁRT elnökéként, a jelölő szervezet törvényes képviselőjeként 2014. március 6-án rendőrségi bejelentést tettem. (Mivel a rendőrségi jegyzőkönyv másolata az ügy aktájában fellelhető, ezt külön nem csatolom.)
- Tekintettel arra, hogy a rendőrségi bejelentés megtétele után nem kaptam egyértelmű felvilágosítást: kell-e mindezt a választási bizottságnak, illetve választási bizottságoknak jelezni, ezért úgy döntöttem, a Fejér Megye 01. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (Fejér Megye 01. OEVB) és a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) részére egyaránt elküldöm tájékoztatásul a rendőrségi jegyzőkönyvet azzal, hogy ne szabjanak ki bírságot az eljárás lezárásáig. Március 5-én ugyanis már tudomásomra jutott több forrásból is, hogy az OEVK választási bizottságai országsszerte elkezdtek a bírságok kiszabását a Ve. 124. § (2) bekezdésére hivatkozással. Fejér Megye 01. OEVB-nak és a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett 2014. március 06-án 14.05-kor kelt elektronikus levelem kinyomtatva csatolva. (5. melléklet)
- Tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) nem rendelkezik arról, mi a jelölő szervezet joga és kötelessége abban az esetben, ha meghatalmazott képviselőjét (országgyűlési képviselő-jelöltjét) bántalmazták, megfenyegetik, korlátozzák politikai jogának gyakorlásában, stb. ezért jóhiszeműen azt feltételeztem, hogy vagy Fejér Megye 01. OEVB vagy a Nemzeti Választási Bizottság levelem alapján a Ve. alapelveinek megfelelően fog eljárni. A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok elsődleges feladata **a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása.**
- Megjegyzés: Az ügy egészét tekintve nem elhanyagolható az a tény, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a mai napig nem válaszolt levelemre, nem reagált a megküldött rendőrségi jegyzőkönyvre, ezzel álláspontom szerint nem tett eleget a Ve. szerinti feladatának.
- Fejér Megye 01. OEVB még aznap – 2014. 03.06-án – megküldte 30/2014. számú határozatát. A határozatban rendelkező részében az 5.075.000, azaz ötmillió hetvenötezer forint összegű bírság kiszabása mellett ez szerepel: „A Bizottság a Szövetségben, Együtt Magyarországért jelölő szervezetnek **a bírság elengedése iránti kérelmét elutasítja.**”
 - A rendelkező rész egyfelől alátámasztja azt a jogi álláspontomat, miszerint a Ve. 124. § (2) bekezdése a 46. §-ban foglaltakkal együtt alkalmazandó, vagyis nem megalapozott a Kúria azon jogértelmezése, miszerint: „... az ajánló ívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett objektív felelősséggel tartozik, a **mulasztáshoz**

Bejeg.

vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására ez okból nincs lehetőség. Erre figyelemmel a választási szerveknek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, **egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen.**" A Kúria ezen jogértelmezése több nyilvános határozatában megjelent és a Kvk.I.37.339/2014/3. számú határozatában is szerepel.

- Fejér megye 01. OEVB határozatának indokolása azonban több pontos is aggályos. Leírja ugyan, hogy S. A. 2014. március 4-én postai úton nemcsak 84 db-ot küldött meg, hanem egy kérelmet is. „Kérelmében S. A. **előadta, hogy útközben megfenyegették és eközben több ív elveszett.** Kérte „figyelembe venni eme indokolt esetben a büntetés elhagyását”. A kérelemhez bizonyítékot nem csatolt.” – olvasható a Fejér megye 01. OEVB határozatban.
 - o Álláspontom szerint a „fenyegetés”, azaz bántalmazás bejelentése, amelyet maga sértett közöl, nem igényel más „bizonyítékot”.
 - o Fejér Megye 01. OEVB-nak álláspontom szerint már e közlés nyomán haladéktalanul intézkednie kellett volna a területi rendőrkapitányság bevonására.
 - A tényállás megállapítására és a választási bizottság döntésére Ve. 43. § (1)-(5) bekezdései, valamint a 44. § (1) bekezdése és a (2) bekezdése egyértelműek: „**A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.**”
- Fejér Megye 01. OEVB-t ráadásul a jelölő szervezet elnökeként is tájékoztattam. A hivatkozott rendőrségi jegyzőkönyvben foglaltak állásponton szerint kellően alátámasztották, amit S. A. kérelmében leírt.
- A „kérelem” ugyan nincs definiálva a Ve.-ben. Ugyanakkor Fejér Megye 01. OEVB határozatában az szerepel, hogy a választási bizottság „megvizsgálta a meghatalmazottként eljáró S. A. kérelmében foglaltakat is.” (sic!) Sőt, a jelölő szervezet elnökének tájékoztató levelét is „kérelemnek minősítette”, mert a határozatban ezt így értékelte: „A Bizottság Dr. Nagy Marianna elnök március 6. napján benyújtott kérelmét sem tudta figyelembe venni, tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló törvényben meghatározott határidők jogvesztők és a jogszabály méltányosság gyakorlására nem ad lehetőséget.”
 - o A március 6-án megküldött elektronikus levelem egyértelműen bizonyítja, hogy nem méltányosságot kértem, hanem törvényes, az Alaptörvényben rögzített alapelvek szerinti tisztességes eljárást, ami akkor lett volna az, ha a választási bizottság addig nem szab ki bírságot, amíg a tényállást nem tisztázza a - 43. § vonatkozó bekezdéseinek értelmében, vagy a 44. § (2) bekezdése alapján nem várja meg a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.
- A Ve. 124. § (2) a következőket mondja ki: „A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésre bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. **E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba**

Bejegyz.

vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele."

- A Ve. azonban nem rendelkezik arról, hogy a bírságot a választási bizottságnak mikor, **milyen határidővel kell kiszabnia**. A Ve. nem ad határidőt a választási bizottságnak, mikorra kell a bírságról szóló határozatát meghoznia. Álláspontom szerint Fejér megye 01. OEVB „gyorsított” eljárása nem volt tisztességes, **sem jóhiszemű, sem rendeltetésszerű**.
- A Ve. azt sem mondja ki az értelmező rendelkezései között: mit takar a „hivatalból eljárás” a bírság kiszabásakor. Ahogy ezt a 2014. március 6-án 23.42-kor elküldött fellebbezésemben is kifejtettem: **a hivatalból eljárás elvével összeegyeztethetetlen az automatikus bírságolási gyakorlat**. Ha választási bizottságnak a jogalkotó szerint automatikusan, mérlegelés nélkül kellene bírságolnia a jogvesztő határidőt követő meghatározott időn belül, akkor ez így került volna bele a Ve.-be. De meggyőződésem, hogy a jogalkotónak nem ez volt a szándéka, hiszen a Ve. rendelkezései 43. §-ban, a 44. §-ban és a 46.§-ban (tényállás tisztázása, határozat, stb.) éppen ennek az ellenkezőjét támasztják alá.
- Fejér Megye 01. OEVB 30/2014. határozata és a határozathozatalhoz vezető eljárása álláspontom szerint az Alaptörvény következő rendelkezéseibe ütközik:
 - o Az Alaptörvény I. cikkének (1) bekezdésébe, amely kimondja: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. **Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**” Fejér Megye 01. OEVB választási bizottsága (sem a Nemzeti Választási Bizottság) nem tett semmilyen intézkedést, sőt, tudomásul sem vette, hogy S.A., a SZEM-NŐPÁRT országgyűlési képviselőjelöltjének és meghatalmazott képviselőjének sérelmére, továbbá az indítványozó SZEM-NŐPÁRT sérelmére bűncselekmények gyanúja vetődött fel.
 - o Az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése kimondja: Mindenkinnek joga van a **személyi biztonsághoz**. A személyi biztonsághoz való jog alatt értendő az is, ha a választások ideje alatt egy párt jelöltjének személyi biztonságát fenyegetik, akkor az erre kijelölt szervezeteknek intézkedniük kell.
 - o Az Alaptörvény XV. cikkének (5) bekezdése kimondja: **Magyarország külön intézkedésekkel védi a nőket**. S.A., a SZEM-NŐPÁRT országgyűlési képviselőjelöltje nő, egyedülálló kétgyermekes családanya. Tekintettel arra a tényre, hogy Magyarországon a nők és férfiak aránya az Országgyűlésben messze elmarad az európai uniós átlagtól, ezért egy közéleti szerepet vállaló nő elleni támadás, fenyegetés olyan ügy, amelynek tudomásul nem vétele, bagatellizálása minősíthetetlen magatartás a választási bizottságok részéről. (Indítványomban később mindennek politikai következményeire is rávilágítok.)
 - o Az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése kimondja: „Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű

elbírált.

határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

- Összefoglalva: Fejér Megye 01. OEVK választási bizottságának eljárása és a meghozott 30/2014. számú határozat **nem felel meg a tisztességes eljárás követelményeinek**, mert a Ve. szerinti kötelezettségének a választási bizottság nem tett eleget, továbbá a Ve. alapelveit (választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek között, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) figyelmen kívül hagyta, végül a Ve. 43. és 44.§ -nak rendelkezéseit indokolatlanul felülírta a 124. § (2) bekezdésével, noha a Ve. nem szól sem a „hivatalból eljárás” értelmezéséről, sem a bírság kiszabásának határidejéről. Fejér Megye 01. OEVK választási bizottságának eljárása és a hozott 30/2014. számú határozata sérti az Alaptörvény több rendelkezését, amelyet fent részletesen kifejtettem.

II.

A jogorvoslat

- A Nemzeti Választási Bizottság 416/2014. számú határozatában a Fejér Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2014. (III. 06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezésemet **érdemi vizsgálat nélkül elutasította**.
- Az NVB a határozat indokolásában kifejtette, hogy a fellebbezést az alábbiak miatt nem vizsgálhatták érdemben. „A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy **a fellebbezés a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát, mint szükséges törvényi feltételt nem tartalmazza**. A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.”
- A bírósági felülvizsgálati kérelmemhez csatolva megküldtem az elektronikus levelezés másolatát, amely bizonyítja: **2014. március 6. 23:42-kor benyújtott fellebbezésemben szerepel a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi száma (9.Pk.60.702/2013.), mint a fellebbezés törvényes feltétele**. A levéltörzshöz csatolt pdf-fájl is tartalmazza a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát. (Mivel ezeknek igazolásaként mindezt becsatoltam korábban és az iratok az ügy aktájában fellelhetők, ezeket külön nem csatolom.)
- A bírósági felülvizsgálati kérelemben valószínűsítettem, hogy **a NVB hanyag módon teljesen figyelmen kívül hagyta azt**, hogy a 2014. március 6-án 23.21-kor küldött fellebbezésemet egységes szerkezetben, kiegészítve a bírósági nyilvántartásba-vételi számmal 23.42-kor ismételt megküldtem.
- Az NVB ezzel reparálhatatlan károkat okozott a jelölő szervezetnek, a Szövetségben, Együtt Magyarországnak, elnökének és a SZEM-NŐPÁRT valamennyi országgyűlési képviselőjelöltjének, mivel nyilvános határozatról van szó, amely többek között így azt sugallja: dr. Nagy Marianna, a jelölő szervezet elnöke járt el hanyag módon, mert nem tüntette fel fellebbezésében a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

- Az NVB rövid idő leforgása alatt immár másodszorra **nem járt el tisztességes módon**. Mint ahogy 2014. március 6-án nem vett tudomást az általam csatolt rendőrségi jegyzőkönyvről és az abban foglaltakról, 2014. március 9-én – akár hanyagságból, akár rosszhiszeműen – **nem vett tudomást a 2014. március 6-án 23.42-kor megküldött fellebbezésemről**. A határozatában – amelyet feltételezhetően a 2014. március 6-án 23.21-kor küldött fellebbezésem alapján hozott – még csak nem is utalt arra a tényre, hogy 21 perccel később elküldött fellebbezésemben szerepel a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi száma.
- A Nemzeti Választási Bizottság **érdemben nem tárgyalta a fellebbezésemet, így megfosztott attól a lehetőségtől, hogy érdemben fordulhassak jogorvoslatért a Kúriához**.
- Összegzés: Álláspontom szerint az NVB 416/2014. számú határozata sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését, amely kimondja: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Az NVB 416/2014. számú határozata ráadásul **az érdemi jogorvoslattól fosztotta meg a SZEM-NŐPÁRTOT**, ami a XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint alaptörvény-ellenes, mert mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen olyan döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

III.

A bírósági felülvizsgálati eljárás

- Az NVB 416/2014. számú határozatának bírósági felülvizsgálatát kértem – a jogszabályoknak megfelelően – a jogi képviselőm útján. A bírósági felülvizsgálati kérelmet az NVB-n keresztül a Kúriához juttatta el elektronikus úton az ügyvédem.
 - o A csatolt elektronikus levél kinyomtatott példánya igazolja, hogy a SZEM-NŐPÁRT jogi képviselője **2014. március 10-én** a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve elküldte a Kúriának a felülvizsgálati kérelmet. (6. melléklet)
- A Ve. 227. § (1) úgy rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelmet a választási iroda az ügy összes iratával legkésőbb a beérkezését követő napon 9 óráig felterjeszti az annak elbírálására jogosult bírósághoz. Jóhiszeműen azt valószínűsítettem, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 2014. március 11-én 9 óráig felterjesztette a bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriához.
- A Ve. 228. § (2) bekezdése alapján a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a Kúriának legkésőbb **a beérkezésétől számított harmadik napon** döntenie kellett volna. A Kúria azonban csak 2014. március 18-i keltezéssel hozott döntést, és e késedelem valódi okait az alábbiakban részletezem.
- Az NVB mulasztott, mert a Ve. szerint **nem határidőn belül terjesztette fel a SZEM-NŐPÁRT bírósági felülvizsgálati kérelmét**, amely tényként rögzíti a választási hivatal „hanyagságát”. Elég valószínűtlen, hogy az NVB – a hozzá beérkezett elektronikus levelek

kezelését illetően – rövid időn belül kétszer is ugyanannak a jelölő szervezetnek kárára hibázzon. Mindez megalapozza a **megtorlás** tényállását. Ez a hátrányos megkülönböztetés egyik megnyilvánulása. Tudomásom szerint egyedül a SZEM-NŐPÁRT bírósági felülvizsgálati kérelme nem lett határidőre megküldve a Kúriának. Az Alaptörvény IV. cikkének (4) bekezdése és XV. cikkének (2) bekezdése szerint a SZEM-NŐPÁRTOT is megilleti az egyenlő bánásmód, nem érheti hátrány „egyéb helyzete” miatt.

- A Nemzeti Választási Bizottság csak 2014. március 17-én (és nem 2014. március 11-én) továbbította a SZEM-NŐPÁRT bírósági felülvizsgálati kérelmét. Mindez úgy derült ki, hogy 2014. március 17-én személyesen felkerestem az NVB-t, igazolást kértem arról, hogy mikor küldték át a Kúriának a felülvizsgálati kérelmet. Ekkor közölték velem, hogy kérelem szabályszerűen beérkezett, de az NVB nem továbbította az elektronikus aktát a Kúria felé.
- Az Nemzeti Választási Bizottság késedelmes eljárása és mulasztása az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése mellett – amely a tisztességes eljárásról szól –, megsértette az R) cikkének (2) bekezdését, miszerint **az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek**. A NVB a Ve. 221. § (1) bekezdésének gondatlan vagy szándékos megszegésével megsértette az I. cikk (4) bekezdését, amely kimondja: „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”
- A Kúria Kvk.I.37.339/2014/3.szám alatt nem peres eljárásban – **tárgyaláson kívül** – hozta meg végzését. Álláspontom szerint ezzel ismét **az érdemi jogorvoslattól fosztották meg** a SZEM-NŐPÁRTOT. Ez ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésével, amely arról rendelkezik: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- A Kúria a sérelmezett döntésben a Választási Bizottság 416/2014. számú határozatát megváltoztatta és a Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 30/2014 (III.6.) számú határozatát helybenhagyta. Indokolásában az alábbiakat fejtette ki.
- Az NVB **„helytelenül járt el**, amikor azt állapította meg, hogy a fellebbezés a jelölő szervezet nyilvántartási számát nem tartalmazta, ezért a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontját jogszerűtlenül alkalmazta. A fentiek folytán a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme **eljárásjogi okból alapos**. Ugyanakkor a kérelmező által kért, az NVB határozatát hatályon kívül helyező és az NVB-t új eljárásra kötelező döntés a Ve. 231. § (5) bekezdésére figyelemmel nem hozható, mert a Kúria csak a **megtámadott határozat helybenhagyására vagy megváltoztatására jogosult**. Az NVB bocsánatkérésre történő kötelezésére vonatkozó előírást a törvény nem tartalmaz, ezért a felülvizsgálati kérelem erre vonatkozó részének elbírálását a Kúria mellőzte.”
- A Ve. tehát nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, amelyek a Nemzeti Választási Bizottságot szankcionálnák, ha például jelen esetben – akár gondatlanságból, akár szándékosan – az NVB mulaszt. A Ve. nem rendelkezik arról sem, hogy ilyen vagy hasonló eljárásjogi „hiba” miatt a jelölő szervezet miként kap „kárpótlást”, egy amúgy reparálhatatlan kárért. A SZEM-NŐPÁRT öt egyéni országgyűlési képviselőjelöltet állított öt megyében, egyikük jómagam, a SZEM-PÁRT elnöke. A **reparálhatatlan kár** – többek között az –, hogy a kampányban kettő-három héttel az április 6-i választások előtt olyan választási

eljárásjogi ügyekkel vagyok kénytelen foglalkozni, amely sok időt, energiát és pénzt (pl. kötelező ügyvédi közreműködés a bírósági felülvizsgálati eljárásban) emészt fel és von el a tényleges kampánytevékenységtől. Ez olyan joghátrány, politikai következmény, amely a jelöltek közötti esélyegyenlőséggel nem összeegyeztethető.

- A Kúria érdemben nem vizsgálta a SZEM-NŐPÁRT fellebbezésében foglalt jogi érvelést, miszerint: a Ve. értelmező rendelkezései között nincs iránymutatás a 124. § értelmezésére: **mit jelent a hivatalból eljárás** a bírság kiszabásakor. A hivatalból való eljárás automatikus bírságolásként való eljárásnak értelmezése önkényes és nem összeegyeztethető a tisztességes eljáráshoz való alapjoggal.
- A Kúria a bírság kiszabásának jogi alapjaként hivatkozik a Ve. 10. § (1) bekezdésére: „Az e törvényben meghatározott **határidők jogvesztők.**”
- A Ve. 10. § (1) bekezdés alapján a Ve.-ben meghatározott határidők jogvesztők, ebből eredően a mulasztás kimentésére nincs lehetőség – mondja ki a Kúria az általam sérelmezett döntésében – és megerősíti: „az ajánlóívek átadásának elmulasztása miatt a kötelezett objektív felelősséggel tartozik, a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására ez okból nincs lehetőség. Erre figyelemmel a választási szerveknek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata (rendőrségi feljelentés) szükségtelen. Az OEVB szükséges körben feltárta a tényállást, bírság kiszabása a törvényben foglaltaknak megfelelt, az eljárás felfüggesztésére nem kerülhetett sor.”
- Visszautalva a S.A. nevével fémjelzett konkrét ügyre, itt is megállapítható, hogy a törvényesség védői **nem a sérelmet elszenvedett felet védik, hanem ellenkezőleg, azt büntetik**, aki a tisztességtelen eljárások eredményképpen folyamatosan sérelmet szenved el.
- Mint indítványozó rá kell mutatnom ismét a törvény előtti egyenlőség problematikájára. Ha a Ve. § (1) bekezdése azt mondja ki: „Az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők”, akkor ezt kell alkalmazni a Nemzeti Választási Bizottság „mulasztására” is, továbbá a Kúria döntésének meghozatalára is.
- A Ve. 227. § (1) bekezdése kimondja: „A bírósági felülvizsgálati kérelmet a választási iroda az ügy összes iratával **legkésőbb a beérkezését követő napon 9 óráig** felterjeszti az annak elbírálására jogosult bírósághoz.” Az NVB azonban e határidőben nem terjesztette fel a Kúriához a SZEM-NŐPÁRT bírósági felülvizsgálati kérelmét. Ha abból kell kiindulni, hogy a Ve. alapján a határidők jogvesztőek, akkor jogilag nem tudom az Alkotmánybíróság segítségével értelmezni, hogyan is lett volna jogszerű, törvényes és az Alaptörvénynek megfelelő a Kúria döntése.
- A Kúria azonban nem vett tudomást arról a tényről, vagy szemet hunyt afelett, hogy a „Szövetségben, Együtt Magyarorszáért kérelmezőnek a Nemzeti Választási Bizottság **2014. március 9. napján meghozott**” (sic!) 416/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelméről csak **2014. március 18-án** döntött.
- Miután a Nemzeti Választási Iroda (NVI) elnöke a bírósági felülvizsgálati kérelem felterjesztésekor a 2014. március 17-én kelt kísérlőlevelében a „**késedelmes felterjesztését**” a Kúriától szíves elnézést is kért, így az is valószerűtlen, hogy a három bíró

közül egyik sem észlelte a törvénysértést, hiszen erre az NVI elnökének levele fel is hívta a figyelmet.

- Megjegyzem, sem a Nemzeti Választási Bizottságtól, sem a Nemzeti Választási Irodától a mai napig nem kaptam értesítést a „késedelmes felterjesztésről”, amely nem a tisztességes eljárást mutatja. Ráadásul az is elgondolkodtató, hogy az NVI elnöke a Kúriától „szíves elnézését” kér, miközben a sérelmet elszenvedő SZEM-NŐPÁRT-tól nem. Az Alaptörvény XV. cikkének (1) bekezdése a törvény előtti egyenlőségről szól, és ha már a bocsánatkérésre, az elégtétel megadására is kitértem, visszautalok a Kúria indoklására, miszerint: „Az NVB bocsánatkérésre történő kötelezésére vonatkozó előírást a törvény nem tartalmaz, ezért a felülvizsgálati kérelem erre vonatkozó részének elbírálását a Kúria mellőzte.”
- Összegezve: A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria eljárása és döntése eljárásjogilag és szakmailag is alaptörvény-ellenes. A Ve. jogvesztő határidőre vonatkozó jogértelmezés csak és kizárólag a jelölő szervezet, a SZEM-NŐPÁRT indítványozót sújtja, ugyanakkor a Kúria a Ve. 10. § (1) bekezdését figyelmen kívül hagyja, amikor azt a Nemzeti Választási Bizottság és maga a Kúria sérti meg. Az ügy kárvallottja ismét csak az indítványozó SZEM-NŐPÁRT. A Nemzeti Választási Bizottság törvénytelen eljárása, majd a Kúria sajátosságosan egyoldalú jogértelmezése megfosztotta az indítványozót, hogy ügyét érdemben vizsgálják, érdemben kifejtse az NVB és/vagy a Kúria, hogyan kell helyesen értelmezni például a „hivatalból eljárva” bírságolást. Mindezzel az Alaptörvény alábbi rendelkezései sérültek:
- Alaptörvény R) cikkének (2) bekezdése,
- Alaptörvény az I. cikkének (4) bekezdése,
- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése,
- Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése
- Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése

IV.

A Ve. 124. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések jogértelmezése és - alkalmazása,

és azok következményei

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztában vagyok azzal, hogy nem az indítványozónak kell kezdeményeznie a Ve. 124. § (2) második és harmadik mondatának megsemmisítését, ugyanakkor kötelességemnek tartom felhívni a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét a kialakult helyzetre, amely előrevetít számos problémát.

A Ve. 124. § (2) bekezdésének második és harmadik mondata (E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele) annak az NVB és a Kúria általi értelmezése és alkalmazása – ha az Alkotmánybíróság nem semmisíti meg az Abtv. 28. §-a alapján –, újabb és újabb alaptörvény-ellenes eljárásokat és döntéseket fog eredményezni, amelyeknek joghatása már most veszélyezteti az Alaptörvény több rendelkezését, kétségessé teszi a Szövetségben, Együtt Magyarorszáért és más jelölő szervezetek indulását az európai parlamenti (EP) képviselőválasztásokon.

Magy.

Ha egyetlen darab ajánló ív (amelyen mindössze 8 ajánlás fér el) értéke a 124. § (2) és a jelenleg is folyó bírságolási gyakorlat alapján 50.750 Ft, azaz ötvenezer hétszázötven forint, akkor az EP-választásokon 20 ezer érvényes ajánlás minimum 2500 ajánló ívre fér rá. A 2500 ajánló ív $2500 \times 50.750 = 126.875.000$ Ft, azaz 126 millió 875 ezer forint értéket képvisel.

A Szövetségben, Együtt Magyarországnak nincsen vagyona, ún. nullás vagyonmérleggel alakult meg, sok más párthoz hasonlóan.

Az európai parlamenti választáson – „az egyetemleges felelősség” miatt – azzal is kalkulálnia kell egy induló pártnak, hogy bármi történik (haláleset, betegség, vis maior) és nem kerülnek leadásra az ajánló ívek, akkor ezt az összeget, a jelölő szervezetnek bírságként ki kell fizetnie.

A mintegy 127 millió Ft, azaz egyszázhuszonhét millió forint „fedezet” nem áll a Szövetségben, Együtt Magyarországért rendelkezésére, ezért kérdéses: kockáztatja-e, illetve kockáztathatja-e a SZEM-NŐPÁRT, vagy valamely másik vagyonnal nem rendelkező párt, hogy átvegye-e a minimum 2500 ajánló ívet.

A pártok „szabad tevékenységének”, pl. a választásokon való indulásnak a Ve. 124. (2) bekezdése, a hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmezés és alkalmazása **vagyoni korlátot jelent**. Félő, hogy a jövőben csak azok a pártok fognak indulni Magyarországon bármilyen választáson, amelyek **garantálni tudják jelöltjeik (az ajánlások gyűjtőinek) személyi biztonságát** – ami nem lehet egyik párt feladata sem –, továbbá, amelyeknek van annyi vagyona, hogy az ajánló ívek ellopásából, elvesztéséből, megsemmisüléséből, határidőben le nem adásából, stb. okozott károkat, azaz a választási bizottságok által kiszabott bírságokat kifizethessék.

Mindez súlyosan sérti az egyenlő bánásmód elvét, valamint a politikai jogokat, mert így az indulás az adott **párt vagyoni helyzetétől függ**, tekintettel a XV. cikk (2) bekezdésére. A **közvetett diszkrimináció** abból adódik, hogy noha a törvények nem tesznek különbséget a pártok között, a kialakult jogértelmezés és joggyakorlás (az automatikus bírságolás a 124. § (2) bekezdésére hivatkozva) hátrányt okoz a vagyonnal nem rendelkező pártoknak, és korlátozza azokat – köztük nevesítve a SZEM-NŐPÁRTOT – abban, hogy szabadon tevékenykedjenek, amit az Alaptörvény VIII. cikkének (3) bekezdése biztosít.

Ha az induló párt megpróbálja ezt az anyagi felelősséget a jelöltjeire – az ajánlások gyűjtőire – terhelni, akkor viszont a jelöltek politikai jogai sérülnek, hiszen az ő vagyoni helyzetük határozza majd meg indulásukat. Merik-e kockáztatni az ajánló ívek ellopásából, elvesztéséből, stb. adódó „büntetést”. Ez viszont az Alaptörvény XXIII. cikkének (1) és (2) bekezdésével is ellentétes, mert ezzel gyakorlatilag a választásokon való részvételt vagyoni cenzushoz köti. **A magyar jogszabályok és azok értelmezése és alkalmazása nem teremthetnek olyan helyzetet, amelyben az egyéni és kollektív politikai jogok gyakorlásának korlátja a vagyoni helyzet legyen.**

Mivel már köztudomásúvá vált, hogy 1 ajánló ív 50.750 Ft értéket képvisel, ezért a jelöltjeimet (az ajánlások gyűjtőit) – akiknek zöme nő – nem tehetem ki fenyegetésnek, bántalmazásnak, lásd: S. A. konkrét esete, hiszen semmi nem védi képviselő-jelöltjeim biztonságát. Az eset kapcsán kiderült, hogy a választási bizottságok sem védik. (Az is kérdéses, hogy a rendőrség fel tudja-e tártani a tényállást, megtalálja-e az elkövetőt.) A jelöltjeim félnek. Semmi nem zárja ki annak a lehetőségét,

Bev.

hogy amennyiben a jelenlegi választási eljárási szabályok hatályban maradnak, akkor (pl. az ajánlói ívek elvételével) olyan atrocitások fogják érni a jelölteket, az ajánlások gyűjtőit, amelyek alkalmasak egyúttal a párt ellehetetlenítésére a bírságok automatikus kiszabása okán.

Mint ahogy alkotmányjogi panaszom elején arra utaltam: a nők politikai részvételének előmozdítása és a nők kiemelt védelme hiába alkotmányos kíváncs, a valós helyzet már most gátja a nők politikai szerepvállalásának.

A Ve. 124. § (2) bekezdésének második, harmadik mondata és az értelmezéséből, valamint alkalmazásából adódó hatósági és bírósági gyakorlat sérti Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

- VIII. cikk (3) bekezdését,
- XV. cikk (2) bekezdését,
- XV. cikk (5) bekezdését,
- XXIII. cikk (1) és (2) bekezdését.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem szíves megfontolásra a fentieket azzal, hogy mindenképpen kérem a fentiekben meghatározott választási bizottságok döntéseinek és a Kúria döntésének megsemmisítését.

Nyilatkozom továbbá, illetve nyilatkozataimat megerősítem, miszerint:

- Indítványozóként a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem.
- Indítványozóként hozzájárulok az alkotmányjogi panasz, illetve a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához. (7. melléklet)
- A Kúria előtt nincs folyamatban az ügyben felülvizsgálati eljárás, illetve nem kezdeményeztem perújítást.

Kelt: Budapest, 2014. március 21.

Indítványozó:



dr. Nagy Marianna

Elnök

Szövetségben, Együtt Magyarorszáért
(SZEM-NŐPÁRT)

Mellékletek:

1. melléklet: a Fővárosi Törvényszék végzése annak igazolásául, hogy az indítványozó Szövetségben ,
Együtt Magyarországért elnöke dr. Nagy Marianna
2. melléklet: Fejér Megye 01. OEVK választási bizottságának 30/2014. számú határozata
3. melléklet: az NVB 416/2014. számú határozata
4. melléklet: a Kúria Kvk.I.37.339/2014/3. számú döntése
5. melléklet: 2014. március 6-án kelt levél a Fejér Megye 01. OEVB és a NVB részére
6. melléklet: a bírósági felülvizsgálati kérelem jogi képviselőjének levele
7. melléklet: nyilatkozat a személyes adatokról

Beigla