

Pécsi Törvényszék

Pécs, Rákóczi u. 34.

7621

útján

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 926 - 2 / 2018	
Érkezett: 2018 JÚL 23.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	eln

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fehér Attila [REDACTED] alatti lakos – jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria Bfv.I.1935/2017/6. számú végzése, a Pécsi Ítéltábla Bf.II.5/2017/15. számú ítélete, továbbá a Pécsi Törvényszék 7.B.40/2016/53. számú ítélete alaptörvény-ellenes, mert az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelményt. Indítványozom ezért, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján a fenti bírósági döntéseket semmisítse meg az alábbi indokok alapján.

A Pécsi Törvényszék 2016. november 21. napján kelt 7.B.40/2016/53. számú ítéletével Fehér Attila III. rendű vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt, és ezért 6 évi szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész a büntetés súlyosítása, vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést. A Baranya Megyei Főügyészség – a Be. 373. § II/b. pontjára hivatkozással – a tárgyaló ügyész által bejelentett fellebbezést módosítva az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására tett indítványt, melyet a Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában fenntartott. A fellebbezéseket mellékletben csatolom.

A nyilvános ülésen a Pécsi Fellebbviteli Főügyészség jelenlévő képviselője a hatályon kívül helyezésre tett indítványt nem tartotta fenn, és a büntetés súlyosítását kérte. A védelem a

pártatlansága tekintetében. (...) Független és pártatlan bíráskodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát. Mindebből következik, hogy a tisztességes bírósági tárgyalás követelményrendszerének szerves részét alkotó függetlenség és pártatlanság a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos igényként jelentkezik.” [21/2016. (IX. 30.) számú határozat].

Az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30.) AB határozatában megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazásakor, hogy a büntetőügy további elintézésében ne vegyen részt olyan bíró, aki az eljárás bármely korábbi szakaszában, így akár a nyomozás során bíróként járt el.

Az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról döntő bírónak a büntetőügy érdemi elbírálásában való részvétele – amint azt az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30.) AB számú határozatának indokolásában kifejtette – sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelményét, amely a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó igényként jelentkezik.

A fenti alkotmányos követelményt nem érinti a Be. 606/B. § (1) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezés, mert a 25/2017.(X.17.) AB határozat indokolásának 31. pontja értelmében „Azon ügyekben tehát, amelyekben nem lehet alkalmazni a Be.-be épített módosított kizárási szabályokat, a bíróságoknak közvetlenül kell figyelembe venniük a 21/2016. (XI. 30.) AB határozattal megállapított alkotmányos követelményt. Az alkotmányos követelmény alkalmazása ugyanakkor mindig konkrét ügyekhez kapcsolódik, azoktól nem szakadhat el. Ebből egyszersmind az is következik, hogy nincs lehetősége az Alkotmánybíróságnak arra, hogy hivatalból egyenként megvizsgálja az általános hatáskörű bíróságok előtt folyamatban lévő azon ügyeket, amelyekben felmerül az alkotmányos követelmény érvényesítése. Ez az eljáró általános hatáskörű bíróságok feladata.”

Az elsőfokú ítélet meghozatalára nem vitásan 2016. november 21. napján, azaz a 21/2016.(IX.30.) AB határozat 2016. november 30. napján történt közzétételét megelőzően került sor, a másodfokú határozat meghozatalakor (2017. július 6. napja) azonban már a Pécsi Ítéltábla eljáró tanácsa nem bírálhatta volna felül érdemben a Pécsi Törvényszék ítéletét, hanem az idézett AB határozat értelmében hatályon kívül kellett volna helyezni az elsőfokú ítéletet, és a Pécsi Törvényszéket megismételt eljárás lefolytatására utasítani.

Mindezt megerősíti a már idézett AB határozat 33. pontja is: „Azokban az ügyekben viszont, amelyek a 21/2016. (XI. 30.) AB határozat közzétételekor folyamatban voltak, vagy amelyek a közzétételt követően indultak, de nem esnek a Be. módosított szabályának hatálya alá, a 21/2016. (XI. 30.) AB határozatban megfogalmazott alkotmányos követelményt alkalmazni kell. ***Az alkalmazási köteleesség alól csak kényszerítő okon alapuló kevés kivétel képzelhető el. Ilyen kivétel lehet, ha a kizárási szabály alkalmazása esetén nem lenne olyan bíró vagy bírósági tanács, amely eljárhatna az ügyben, és az így keletkező akadály a bíróságok***

rendelkezésére álló igazgatási eszközök alkalmazásával (kirendelés, más ügyszakos bíró ideiglenes kijelölése) sem volna elhárítható. A bíróságoknak ez a kötelezettsége az Alaptörvény 28. cikkén alapul, mely szerint a jogszabályokat (többek között) az Alaptörvénnyel összhangban kötelesek értelmezni [2/2013. (I. 23.) AB határozat].

A 49. pont értelmében „Ha pedig az Alkotmánybíróság megadta a kötelező értelmezést, akkor attól nem térhetnek el. Erre a Be. támadott rendelkezéseitől függetlenül a vizsgált ügyekben is lehetőségük van.” Jelen esetben az alkotmányos követelmény alkalmazási kötelezettsége alóli – az AB határozatban megfogalmazott kényszerítő okon alapuló – kivételről nincs szó, hiszen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését követően a Pécsi Törvényszéken az ügynek olyan bírói tanácsra történő kiosztása, akire nem vonatkozik a kizárási ok, több is van. Ezt az is igazolja, hogy a törvényszéken az AB határozat megjelenését követően nem ütközött akadályba az AB határozattal érintett ügyek átszignálása.

A 25/2017. (X. 17.) AB határozat rámutat arra, hogy „az alkotmánybírói határozat rendelkező részébe foglalt alkotmányos követelmény a bíróságokra kötelező, és attól eltérő jelentést nem tulajdoníthatnak az adott jogszabályi rendelkezésnek.”

Ezt az előírt értelmezési kötelezettséget nem ronthatja le a jogalkotó azzal, hogy az alkotmányos követelmény alkalmazhatóságát időbeli hatály előírásához köti, így attól alkotmányosan nem térhetnek el a bíróságok, de a Kúria sem. „Azon ügyekben tehát, amelyekben nem lehet alkalmazni a Be.-be épített módosított kizárási szabályokat, a bíróságoknak közvetlenül kell figyelembe venniük a 21/2016. (XI. 30.) AB határozattal megállapított alkotmányos követelményt.” [25/2017. (X. 17.) AB határozat].

Mindezek alapján a Pécsi Ítéltábla eljáró tanácsa nem teljesítette az AB határozatban megfogalmazott erga omnes hatályú alkotmányos követelményt, amikor az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése helyett annak érdemi elbírálása mellett döntött.

Fehér Attila büntetőjogi felelősségét első fokon olyan bírói tanács állapította meg, amelynek tagja a büntetőeljárás vádelőkészítési szakaszában az előzetes letartóztatásról is döntött. Az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról döntő bírónak a büntetőügy érdemi elbírálásában való részvétele – amint azt az Alkotmánybíróság 21/2016. (XI.30.) AB számú határozatának indoklásában kifejtette – sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelményét, amely a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó igényként jelentkezik. Ezt az alkotmányos követelményt sértette meg a Kúria, amikor a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatokat hatályában fenntartotta.

A fentiek alapján tehát a Pécsi Törvényszék 7.B.40/2016/53. számú ítélete, a Pécsi Ítéltábla Bf.II.5/2017/15. számú ítélete, illetve a Kúria Kúria Bfv.I.1935/2017/6. számú végzése alaptörvény-ellenes, ezért azok megsemmisítésére teszek indítványt.

Nyilatkozom, hogy az Abtv. 52. § (4) bekezdése alapján az adataim kezeléséhez hozzájárulok.

Pécs, 2018. július 16.


Tisztelettel: Fehér Attila
képv.: Dr Pap Csaba
ügyvéd

Dr. Pap Csaba
ügyvéd



