



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

Alkotmánybíróság

BUDAPEST

1015

Donáti út 35-45.

Hiv. szám: IV.1269/2018-I.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1269-3/2018
Érkezett:	2018. SZEPTEMBER 24.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	du

Tárgy [REDACTED] alkotmányjogi panasza, egységes indítvány

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **dr. Kutron Katalin ügyvéd, mint a dr. Horváth Z. Péter Ügyvédi Iroda nevében eljárva** [REDACTED] **meghatalmazott védője** a Szolnoki Járásbíróságon 20.B.1102/2011 szám alatt folyamatban volt büntetőügyben a Szolnoki Járásbíróság 20.B.1102/2011/232, a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1064/2016/7. számú, és a Kúria Bfv.II.518/2018/8. számú jogerős ítéletével szemben a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 27. §. alapján, figyelemmel a törvényes határidőn belül az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

jelentem be.

Jelen indítványomat – 2018.08.15- napján a Szolnoki Járásbíróság útján – majd az Alkotmánybíróság **IV.1269/2018-I.** számon megküldött felhívására tekintettel a korábban benyújtott indítvánnyal – egységbe foglaltan terjesztem elő.

Korábban a Védői meghatalmazás csatolásra került, illetve a zárt személyes adat kezelésre vonatkozó nyilatkozat, továbbiakban a Alkotmányjogi panasz mellékletei is.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy [REDACTED] – elítélt vonatkozásban – a fent hivatkozott- jogerős Szolnoki Járásbíróság és Szolnoki Törvényszék ítéletét, ill. a Kúria ítéletét helyezze hatályon kívül és állapítsa meg Alkotmány ellenességét az alábbi indokaim alapján.

INDOKOLÁS

1055 BUDAPEST, SZALAY U. 3. I. EM. 1.

TELEFON: +36 1 354 0644 • FAX: +36 1 354 0645

E-MAIL: HZP@HZPUGYVEDIIRODA.HU



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

1. [REDACTED] elítelt – vonatkozásában a Szolnoki Járásbíróságon 20.B.1102/2011 számon volt folyamatban büntető eljárás, majd a Szolnoki Törvényszéken - 2.Bf.1064/2016 számon volt folyamatban, mint másodfokú bírósági eljárás. A másodfokú eljárást követően [REDACTED] a Kúria felé felülvizsgálati eljárást indított melynek végzés száma Kúria Bfv.II.518/2018/8.
2. [REDACTED] [REDACTED] elbírálás és a felülvizsgálati kérelem benyújtásával kimerített valamennyi rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőséget, így az alkotmányjogi panasz benyújtásának lehetősége megengedett.
3. [REDACTED] elítelt az alkotmányjogi panaszt a jogszabályban előírt, Kúriai ítélet átvételétől számított 60 napos határidőn belül nyújtotta be.
4. [REDACTED] [REDACTED] elítelt alkotmányos jogait sértette a Szolnoki Járásbíróság és a Szolnoki Törvényszék, majd a felülvizsgálat során a Kúria.

A fent hivatkozott büntető eljárásban [REDACTED] –elítelt következő alkotmányos joga sérült:

Magyarország Alkotmánya - XXIV. cikk. 1. bekezdés - Tisztességes eljáráshoz való joga.
Magyarország Alkotmánya – XXVIII. cikk 1. és 3. bekezdés - Védelemhez való joga.

A PANASZ VONATKOZÁSÁBAN REVALÁNS TÉNYEK

A Szolnoki Járásbíróság - 20.B.1102/2011/232 – folyamatban volt büntető ügyben [REDACTED] 5 év 10 hónap letöltendő szabadságvesztésre ítélte, majd a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1064/2016 / 7 majd a Kúria Kúria Bfv.II.518/2018/8. számú ítéletével helyben hagyta.

[REDACTED] vonatkozásában a Szolnoki Járásbíróság és a Szolnoki Törvényszék az eljárás lefolytatására a régi Be. szerint járt el 1998. évi XIX. törvény, a Kúria pedig az új Be. szabályai szerint folytatta le az eljárást 2017. évi XC. törvény.

A Szolnoki Járásbíróság eljárásában 2015.08.31 napon megtartott tárgyaláson jegyzőkönyv száma 20.B.1102/2011/222 megállapította a tanácsvezető bíró, hogy az eljáró tanácsban tanácsvezető bíró személye megváltozott, ill. közölte a jelen lévőkkel, hogy kirendelés útján jár el, továbbiakban közölte, hogy a jegyzőkönyvek / **számítógépes vázlat alapján készülnek**/ ugyan ez vonatkozik a 224., 228., és 232. számú jegyzőkönyvekre is.

Megállapította, hogy érdemi tárgyalás óta 6 hónap eltelt ezért az eljárást meg kell ismételni.

222- es sorszámú jegyzőkönyv részlete: (jegyzőkönyv 1 oldal)



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

" Tanács elnöke 9.00 órakor a tárgyalást az ügy rövid megjelölésével megnyitja.

Megállapítja, hogy [redacted] ügyvéd a II. rendű vádlott kirendelt védője szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

09.04 órakor szünetet rendel el a II. rendű vádlott kirendelt védőjének megérkezéséig.

Megjelent a tárgyalóteremben 9.06 órakor [redacted] ügyvédjelölt, aki [redacted] ügyvéd alkalmazásában áll.

Tanács elnöke közli, hogy a jegyzőkönyv számítógépes vázlat alapján készül, a hallgatóságot a csend és rend megtartására és a rendzavarás következményeire figyelmezteti.

Közli a bíróság tagjai, a jegyzőkönyvvezető, az ügyész és a védő nevét.

A bíróság tagjai, jegyzőkönyvvezető és az ügyész személye ellen az érdekeltek kifogással nem éltek, indítványt, észrevételt nem tettek.

Tanács elnöke közli, hogy az ügyben kirendelés alapján jár el.

Megállapítja, hogy tanácsváltozás történt és az utolsó érdemi tárgyalás óta eltelt 6 hónap, így az eljárás megismétlése szükséges.

[redacted]
- aki személyi adatait a 2.B.1102/2011/14. sorszámú jegyzőkönyvben foglaltakkal egyezően adja elő, [redacted] vádlott

[redacted]
- aki személyi adatait a 2.B.1102/2011/37. sorszámú jegyzőkönyvben foglaltakkal egyezően adja elő- II. rendű vádlott

[redacted] I. rendű vádlott: Jegyzőkönyvekkel nem rendelkezem, még nem kaptam meg egyet sem.

Az I. rendű vádlott védője: Nekem sincs jegyzőkönyvem.

A II. rendű vádlott védője: Én sem kaptam meg a jegyzőkönyveket.

Ügyész: Az ügyészség sem kapott jegyzőkönyveket egyetlen tárgyalásról sem.

Ezt követően tanács elnöke ismerteti az eljárás során keletkezett iratokat, köztük a Szolnoki Városi Ügyészség I.B.1112/2009-36. számú és I.B.4142/2011. számú vádiratokat, a Szolnoki Járásbíróság 2013. január 7-én készült 2.B.1102/2011/14. sorszámú jegyzőkönyvét.

[redacted] I. rendű vádlott: A 14. sorszámú jegyzőkönyv 32. oldal 4. bekezdésében az [redacted] kezelhetetlenné váltak kifejezés azt jelenti, hogy nem lehetett velük kommunikálni, sem kompromisszumot kötni. Bármit kértünk tőlük, nem voltak rá hajlandóak. Ha fizetési halasztást kértünk tőlük, nem voltak hajlandók a továbbiakban tárgyalni. Ezt szóban kértük."



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

A büntető eljárási törvény kötelezően szabályozza a jegyzőkönyvvezetést.

"Az 1998. évi XIX. tv. (Be.) szabályai szerint a jegyzőkönyv a bírósági tárgyalásról egyidejűleg készül, amennyiben nem, azt vázlatnak kell tekinteni.

A Be. 252. § (1) bekezdése kimondja, ha a jegyzőkönyv nem az eljárási cselekménnyel egyidejűleg készült, vagy a (3) bekezdés szerinti módon történt az eljárás rögzítése, legkésőbb az eljárási cselekmény időpontjától számított nyolc napon belül kell a jegyzőkönyvet elkészíteni. Az eljárási cselekménnyel egyidejűleg készült tárgyalási jegyzetet az iratokhoz kell csatolni."

Jelen büntető ügyben a fenti számú jegyzőkönyvek vonatkozásában nem található tárgyalási jegyzetet, a jegyzőkönyvek készítése és kezelése nem felel meg a Be. vonatkozó szabályainak. Álláspontom szerint ily módon nem lehet megállapítani azt, hogy a jegyzőkönyvben rögzített „számítógépes vázlat” mit tartalmazott, az milyen mértékben került a végleges jegyzőkönyvekben átültetésre.

Az első megismételt tárgyaláson (jegyzőkönyv, amely számítógépes vázlat 222.) mind I. r., mind II. r. vádlottak észrevételezték, védőikkel és az ügyésszel együtt, hogy nem rendelkeznek tárgyalási jegyzőkönyvekkel. A jegyzőkönyvek megküldése iránt fentiek számos alkalommal kérelmet terjesztettek elő, azonban tanács elnöke a megismételt eljárás első tárgyalása előtt nem intézkedett a jegyzőkönyvek megküldése iránt.

Megítélésem az, hogy ezen mulasztás a vádlottak és védők védekezési lehetőségét oly mértékben korlátozta, figyelemmel a későbbiek során kifejtettekre is, amely mulasztás nemcsak jogszabályellenes volt, de [REDACTED] ítélte és védője védelemhez való alaptörvényben rögzített alapjogát is sértette.

Nem helytálló a másodfokú bíróság azon hivatkozása, hogy az I. r. elítelt és védője az első megismételt tárgyalást követően megkapták a megelőző tárgyalási jegyzőkönyveket és ezáltal hátrány nem érte őket, hiszen egy megelőző három évig tartó eljárás megismétlésére csak a jegyzőkönyvek ismeretében lett volna meg az I. r. elítelt és védőjének lehetősége felkészülni és részletesen nyilatkozatot tenni. Ráadásul, amikor igen felületesen ismertette azokat a tanács elnöke a megismételt eljárásban, a védelemhez való alkotmányos alapjog súlyosan sérült.

A 222. számú tárgyalási jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a tárgyalás megkezdését követően az eljárás megismétlésére tekintettel a tanács elnöke ismertette a vádiratot, azonban annak ismertetését követően nem kérdezte meg a vádlottakat, hogy a vádat megértették-e.

Be. kimondja, hogy ha a tárgyalást meg kell ismételni, akkor a tárgyalás lefolytatására az alapszabályokat kell alkalmazni.

A 14. számú jegyzőkönyv ismertetése előtt és közben a tanács elnöke **nem figyelmeztette a vádlottakat a Be. 288. §. (3)-(4), 289. §. (1)-(2) bekezdésében foglaltakra.**



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

██████████ elítélt vonatkozásában az eljáró tanácsvezető bíró – megsértette a Be. 197 §. 1. és 2. bekezdéseket is.

Azon törvényi hivatkozás, hogy a tanács elnöke a megismételt eljárást iratanyag ismertetésével folytatja le, megítélésünk szerint nem egyenlő azzal, hogy a vádlottak vallomást és észrevételezést az új tanács előtt figyelmeztetés nélkül tegyenek. A megismételt eljárásban a vádirat ismertetése után, a tanácsvezető bíró köteles lett volna figyelmeztetni a vádlottakat, hogy a vádat megértették – e, és kívánnak-e vallomást tenni, az Ő általa vezetett tanács előtt.

A Kúria 4/2007 BK véleménye II. pontban a Be. 117 § - ra vonatkozólag a következő iránymutatást alapozta meg:

Be. 117. §

1. A terheltet a személyazonosságára vonatkozó adatok [117. § (1) bek.] tisztázása után, a személyi körülményeire való kihallgatásának megkezdése előtt kell figyelmeztetni arra, hogy nem köteles vallomást tenni.

Ha a vallomástételt megtagadja, a (3) bekezdésben írt személyi körülményeire sem hallgatható ki. A személyi körülményeit azonban, amelyek a bizonyítás tárgyához tartoznak, és különösen a büntetés kiszabása szempontjából jelentőségük lehet, - más bizonyítási eszközök felhasználásával - tisztázni kell.

2. **Az eljárás különböző szakaszaiban** (így a rendőrségi, az ügyészségi eljárásban, valamint az elsőfokú és a másodfokú bírósági eljárásban, **továbbá a megismételt eljárásban**) **a terheltet csak egy-egy ízben kell a jogaira figyelmeztetni, mégpedig a kihallgatásának megkezdésekor.**

Megítélésem szerint a jogot nem ismerő vádlottak vonatkozásában elvárható és kötelező, különös tekintettel arra, hogy figyelmeztetésük a 14. sz. jegyzőkönyvben évekkel ezelőtt történt meg 2013. január 7. napján, hogy a fenti figyelmeztetésük ismét megtörténjen, ill. figyelemmel a Be. szabályaira köteles lett volna figyelmeztetni a vádlottakat.

Az ismételten megidézett tanúk vonatkozásában, a figyelmeztetések maradéktalanul elhangoztak a megismételt eljárás során és a vázlatos jegyzőkönyv tartalmazza is a figyelmeztetésekre történő utalást.

A figyelmeztetés elmaradt, így tett fel kérdéseket a vádlottaknak a tanács elnöke és az ügyész, azt sem tisztázva, hogy a megismételt eljárásban tesznek-e vallomást vagy sem, álláspontom szerint jogszabálysértően.

Arra is tekintettel nem következetes a tanács elnöke, mert a megismételt eljárás során az ismét kihallgatott ██████████ anút (224. sz. jegyzőkönyv), valamint ██████████ ██████████ szakértőt (224. sz. jegyzőkönyv) **ismét figyelmeztette a hamis tanúzás és hamis szakvélemény adásának következményeire**, míg a vádlottak vonatkozásában ezt elmulasztotta!

Azon indoklás a másodfokú ítélet 6. oldal 3. bekezdésében a Szolnoki Törvényszék részéről elfogadhatatlan, hogy ██████████ és védője kijáratási kérelemmel utólagosan, miért nem fordult a bírósághoz, a figyelmeztetés elmaradása vonatkozásában.

Álláspontom szerint egy figyelmeztetés elmaradása – mivel a figyelmeztetés valójában nem történt meg -, nem kijáratási ok, amelyet a másodfokú bíróságnak tudnia kellene, hiszen nem a vádlottnak és a védőnek a



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

feladata az eljáró bíróságot figyelmeztetni a bíróság által vétett eljárási szabálysértések kiküszöbölésére és felhívni figyelmet a helyes eljárási szabályok betartására.

Megítélésünk szerint a másodfokú bíróság köteles vizsgálni, hogy a jegyzőkönyv mit tartalmaz, hisz a tanácsvezető bíró által és a jegyzőkönyvvezető által aláírt jegyzőkönyv, hiteles közokiratnak minősül és a jegyzőkönyv azt tartalmazza, ami a tárgyaláson elhangzik.

Álláspontunk szerint a megismételt elsőfokú eljárást a tanácsvezető bíró nem a Be. tv. szerint folytatta le a megismételt eljárást.

A Szolnoki Törvényszék is a másodfokú eljárás során köteles lett volna vizsgálni azt a tényt, hogy a 222. számú jegyzőkönyvben hogy a vádlottak figyelmeztetése megtörtént-e. Olyan hivatkozás és indoklás a bíróságok részéről elfogadhatatlan, hogy a figyelmeztetés „**vagy csak a jegyzőkönyvből maradt ki**” – II. fokú ítélet. 6. oldal 6. bekezdés. – ez az indoklás egy bíróság részéről elfogadhatatlan, vagy benne van, vagy nincs benne.

Elfogadhatatlan a másodfokú bíróság azon indokolása, hogy nem szerepel a figyelmeztetés a jegyzőkönyvben, de elhangozhatott, hiszen erre nem folytattak le bizonyítást, és álláspontom szerint ami nem szerepel a jegyzőkönyvben, az valójában nem történt meg.

A 222. számú jegyzőkönyvet a tanácsvezető bíró aláírta és kiadta a védő és a vádlott részére. Azon indoklás is elfogadhatatlan a II. fokú bíróság részéről, hogy a vádlottnak és védőjének észrevétellel és kijavítási kérelemmel kellett volna fordulnia az I fokú bírósághoz, a figyelmeztetés elmaradása kapcsán. A jegyzőkönyvben nem szerepel figyelmeztetés – észrevételre lehetősége a védelemnek és a vádlottnak lehetősége fent sem állt, mert a tárgyaláson a figyelmeztetés nem hangzott el, ezért nem tartalmazza a jegyzőkönyv.

Álláspontunk szerint, a 2. BF.1064/2016/7 – II. fokú ítélet – 7. oldal 4. bekezdése sem helytálló, mert a megismételt eljárásban – tanácsváltozás esetén – a Be. törvény szerint a kihallgatáskor az alapszabályokat kell alkalmazni, azaz mintha a vádlott bírósági kihallgatása nem történt volna meg. Ennek okán a tanácsvezető bíró köteles figyelmeztetni a vádlottat és a tárgyaláson résztvevőket a jogaikra.

A 222. számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint ismertetésre került a 2 vádirat 20+11 oldal terjedelemben, a 14. számú jegyzőkönyv 106. oldal terjedelemben, valamennyi tárgyalási jegyzőkönyv, a könyvszakértői vélemény, több cégnyilvántartási adat, valamint nyomozati irat a 6,7,8,9. oldalakon rögzített szerint, valamint Pokornyik Valter I. r. vádlott is számos észrevételt tett az adott tárgyalási napon.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint a tárgyalás 09.00 órától 12.00 óráig tartott, 15 perc szünettel. Álláspontom szerint szűk 3 óra alatt nem lehetett olyan részletességgel ismertetni a jegyzőkönyvben felsorolt iratokat, arra is figyelemmel, hogy a 14. sz. jegyzőkönyvben foglalt vallomások rögzítése 3 teljes tárgyalási napot (!!!) vett igénybe, valamint ismertetésre kerültek a további tárgyalási jegyzőkönyvek is.

A 37. számú jegyzőkönyv 118. oldal több teljes tárgyalási napról, az 53. számú jegyzőkönyv 66. oldal, a 67. számú jegyzőkönyv 37. oldal, 82. számú jegyzőkönyv 14. oldal, 86. számú jegyzőkönyv 37. oldal, 99. számú jegyzőkönyv 6. oldal, 118. számú jegyzőkönyv 27. oldal, 124. számú jegyzőkönyv 19. oldal, valamint a 143. számú jegyzőkönyv is, a jegyzőkönyvek számos tárgyalási napot, közel 3 éves bírósági eljárás anyagát ölelik fel.

A fenti vádiratok és tárgyalási jegyzőkönyvek mennyisége legkevesebb 461. oldal, mely – figyelemmel a vádlottak nyilatkozataira, tárgyalási szünetekre – iratok szűk 3 órán át történő felületes ismertetése nem



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

alkalmas a Be. 287. §-ban foglalt eljárás megismétlésére a tárgyalás anyagának ismertetése címén. Arra is tekintettel, hogy a 222. számú jegyzőkönyv 10 oldal terjedelmű, melyből az I. r. vádlott 5 és fél, a II. r. vádlott pedig fél oldalon keresztül tett vallomást és észrevételt.

Így az eljárás megismétlése nem a Be. 287. §-ban foglaltak szerint történt meg, és a vádlottak, valamint védők nem élhettek törvényes jogaikkal és nem ismerhették meg teljes mértékben a megelőző tárgyalás anyagát, a megismételt eljárás során a vádlottakat a tanács elnöke nem figyelmeztette a Be. által kötelezően előírt lehetőségekről (vallomástétel/vallomástétel megtagadásának következményei).

"A Be. 287. §. (3) bekezdése kimondja, hogy a tárgyalást hat hónapon belül ismétlés nélkül lehet folytatni, ha a tanács összetételében nem történt változás; egyébként a tárgyalást előről kell kezdeni.

Ugyanezen §. (4)bekezdése szerint a tárgyalás anyagának ismertetésével is megismételhető a tárgyalás. A tárgyalás anyagának ismertetése után figyelmeztetni kell az ügyészt, a vádlottat és a védőt arra, hogy az ismertetésre észrevételt tehet, és az ismertetés kiegészítését kérheti. A figyelmeztetést és az észrevételt jegyzőkönyvbe kell foglalni.

Megállapíthatóan a rendelkezésre álló jegyzőkönyvekből a tanács elnöke nem tett eleget a Be. fenti előírásainak sem, mert a vádlottakat és védőket, valamint az ügyészt is **elmulasztotta figyelmeztetni** ezen jogaikról, valamint a tárgyalás anyagát nem ismertetette teljes körűen az eljárás megismétlése érdekében!

Mivel a tanács elnöke személyében is változás történt, 6 hónap is eltelt az utolsó tárgyalás óta, ezen mulasztás olyan súlyú, amely a vádlottakat és védőket az alkotmányban és az eljárási törvényben meghatározott jogaikban korlátozta.

Amennyiben az elsőfokú bíró ismertetnie volna a teljes tárgyalási anyagot, ismertetnie kellett volna a tárgyalás során becsatolt vádlotti utóiratokat, okiratokat, bizonyítási indítványokat.

Nyilvánvalóan ennek nem tett eleget az elsőfokú bíróság tanács elnöke, hiszen az I. r. vádlott és védője által írásban és szóban előterjesztett bizonyítási indítványoknak - melyeket az I. r. vádlott és védője mindvégig fenntartott - nem tett eleget, az ítélet indokolásában a számos előterjesztett bizonyítási indítvány elutasításának nem adta indokát, holott ez jogszabályban előírt kötelezettsége, és a nem ismertetett okiratokat sem vett figyelembe, nem tette bírói mérlegelés tárgyává. Számos becsatolt okirat az I. r. vádlott javára szól, és mivel ezek ismertetése és figyelembe vétele nem történt meg a megismételt eljárás egésze során sem, lényeges eljárási szabálysértést képez.

A megismételt eljárás tárgyalási jegyzőkönyve alapján megállapítható, hogy a 222., 224., 228., és 232. számú jegyzőkönyvekben nem került ismertetésre a tárgyaláson kihallgatott tanúk nyomozati vallomásainak ismertetése, felolvasása. Ily módon az elsőfokú bíróság csupán a tanúk tárgyaláson tett vallomásait vette figyelembe bizonyítékként, mely számos esetben hiányos volt vagy ellentmondásos volt a nyomozati



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

vallomásaikkal. Számos tanú nyomozati vallomása a megelőző bírósági eljárás során felolvasásra került ügyészi, vádlotti és védői indítványra tekintettel, így ezen tanúk vallomást a bírósági tárgyaláson nem tettek. Megítélem szerint ezen tanúk nyomozati felolvasott vallomása a megismételt eljárás során nem került be a bizonyítékok közé, mivel a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság egyetlen tanú nyomozati vallomását nem olvasta fel, vagy nem ismertette.

Az ítélet indokolásában az elsőfokú bíróság valamennyi sértett és tanú bírósági és nyomozati vallomásait egységként kezelve – holott számos esetben eltérés volt a nyomozati és bírósági vallomások között – vette figyelembe az I. r. vádlott védekezésével ellenétben, jogszabályellenesen.

A sértettek, tanúk nyomozati vallomásainak felolvasása hiányában az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában nem hivatkozhatott volna ezen nyilatkozatokra.

A másodfokú bíróság nem adta indokát annak, hogy a megismételt eljárásban miért nem jelent megalapozatlanságot azon tanúk nyomozati vallomásának ismételt felolvasásának hiánya, akiket a bírósági tárgyaláson nem hallgattak ki és a nyomozati vallomásuk került indítvány alapján felolvasásra, hiszen a megismételt eljárásban ismertetett jegyzőkönyvek csupán ezen tanúk nyomozati vallomásainak felolvasásának tényét rögzítik, a tényleges nyomozati vallomásukat azonban nem.

Eljárási szabályt sértett a bíróság akkor is, amikor a 228. számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint a tárgyalást félbeszakította 2016. január 21. napján, és azon a II. r. vádlott nem volt jelen. A II. r. vádlottat az újabb, 2016. január hó 28. napjára kitűzött tárgyalásra írásban idézte.

A Be. 279. §. (3) bekezdése szerint a vádlottnak az idézést legalább 8 nappal a tárgyalás előtt kézbesíteni kell, mely jelen esetben nem állapítható meg.

A folytatólagos tárgyalás kezdetén nem tisztázta a tanács elnöke, hogy a II. r. vádlott kéri-e a tárgyalás elnapolását a tárgyalási időköz meg nem tartása miatt, illet a jegyzőkönyv nem tartalmaz.

Erre tekintettel a 2016. január hó 28. napján megtartott tárgyalás nem szabályszerűen került megtartásra, az ott felvett bizonyítást meg kellett volna ismételni.

Elfogadhatatlan a másodfokú bíróság azon indokolása, hogy ez csupán a II. r. vádlottat érintette, akire jogerős is lett az elsőfokú ítélet, mert ettől függetlenül az eljárási szabálysértés megvalósult, és nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Az elsőfokú bíróság nem tette teljes körűen bizonyítás anyagává az I. r. vádlott nyomozás során tett vallomásait. Bár megkísérelte, azonban számos vallomás ismertetése kimaradt, illetve az ismertetett vallomások egy része került csak a jegyzőkönyvben rögzítésre a rendelkezésre álló oldalszámok alapján.

A jegyzőkönyvek tanúsága szerint, bár az I. r. vádlottat a nyomozások során számos alkalommal kihallgatták, főként gyanúsítottként, nem került ismertetésre és az I. r. vádlott elé nem lett tárva a 94/2011. bü. számú nyomozati iratok 61-66. oldala, 2612-2615. oldala, 2619-2623. oldala, 1612-1619. oldala, semmilyen terjedelemben.

Ezen túlmenően megítélem szerint az állapítható meg a 228. számú jegyzőkönyvből, hogy egyes jegyzőkönyvek, melyek az I. r. vádlott nyomozati vallomásait tartalmazzák, nem teljes terjedelemben kerültek bizonyítás anyagába bevonásra..



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

Így a 94/2011.bü. számú nyomozati anyagból a 228. számú jegyzőkönyv 6. oldala szerint az I/6. kötetből csupán a 2577. oldal lett ismertetve, szemben a teljes 2577-2587. oldallal, a 7. oldal szerint a 2632. oldal lett ismertetve, szemben a teljes 2632-2642. oldallal, 2645. oldal szemben a teljes 2645-2661. oldallal, a 2662. oldal szemben a 2662-2663. oldallal, a 12. oldal szerint a 2595. oldal lett ismertetve a 2595-2610. oldallal.

A 85/2010.bü. számú nyomozati anyagból a 228. számú jegyzőkönyv 11. oldala szerint csupán a 2463. oldal lett ismertetve a 2463-2468. oldal helyett, a 2484. oldal lett ismertetve a 2484-2490. oldal helyett.

Tanács elnöke a további esetekben feltűntette a „-tól-ig” oldalszámokat az I. r. vádlott vallomásainak ismertetésekor, így a fenti vallomásokot úgy kell értékelni, hogy csak és kizárólag a jegyzőkönyvbe foglalt jegyzőkönyv részeket ismertetette a tanács elnöke – hiányosan!

Megítélésem az, hogy az ismertetett vallomások azon része fogadható e kizárólag ismertetettként, amelyek oldalszáma megjelölésre kerültek.

Jelen esetben Alkotmánybírósági kontroll hiányában olyan bírói önkény veszi kezdetét, melynek során a jegyzőkönyvekben rögzítetteket figyelmen kívül lehet hagyni, többek között a tekintetben, hogy mely okiratokat milyen terjedelemben ismertet az eljáró bíró és a bizonyítékokat milyen terjedelemben teszi bizonyítás anyagává!

Védelemhez való jog sérelme:

Az iratok alapján megállapítható, hogy [REDACTED] elítélt védelmét [REDACTED] elsőfokú eljárásra meghatalmazott védő látta el a másodfokú eljárásban (Szolnoki Törvényszék) előtt is annak ellenére, hogy a meghatalmazás csak és kizárólag az elsőfokú eljárásra terjedt ki – ez a tény a meghatalmazásából egyértelműen kitűnik.

Erre tekintettel [REDACTED] elítélt vonatkozásában meghatalmazás és kirendelés hiányában nem járhatott volna el a védő, amelyet meghatalmazást a Szolnoki Törvényszék figyelmen kívül hagyott, pedig kötelezettsége lett volna vizsgálni, jogilag, hogy volt jelen [REDACTED] hogy a védelmet nem láthatta volna el, mert jogosultsággal nem rendelkezett a védelem ellátására.

Az eljárásban a védő részvétele kötelező volt a büntetési tételre (5 évnél magasabb) és arra tekintettel is, hogy az I. r. elítélt az eljárás egy részében kényszerintézkedés hatálya alatt állt.

A hatályos jogszabályok alapján a meghatalmazás vonatkozásában olyan keretek között járhat el a védő, amelyre a meghatalmazás kiterjed.

Ezen követelményt az új Be. a 2017.évi XC. tv. 45. §. (5) bekezdése is egyértelműen kifejezi akkor, amikor akként rendelkezik, hogy „a meghatalmazás hatálya – ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki – a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart, és kiterjed a perújításra, a felülvizsgálatra, az egyszerűsített felülvizsgálatra, a bűncselekménnyel összefüggő vagyron vagy dolog elvonására, adat hozzáférhetetlenné tételére irányuló eljárásra, valamint a különleges eljárásokra is.

- továbbiakban –



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

A régi Be. 49. § (1) A kirendelés, illetőleg a meghatalmazás hatálya - ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki - a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart, de kiterjed a perújításra, a felülvizsgálatra, valamint a különleges eljárásokra is.

(2) A védő kirendelése - az (1) bekezdésben szabályozott eseten kívül – akkor is az eljáró bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság határozata folytán veszti hatályát, ha a kirendelés törvényi oka megszűnt.

A Kúria megítélésem szerint ezen eljárási szabálysértés vonatkozásában súlyosan megsértette I. r. elítélt tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jogát és a felülvizsgálati eljárásban jogszabályellenesen kinyilatkozta, hogy a meghatalmazás hiánya nem eljárási szabálysértés. Megítélésem szerint a büntetőeljárásról szóló törvény egyértelműen fogalmaz.

Kúria ítéletében indoklasként a következő magyarázatot adta:

„[33] A terhelt [REDACTED] ügyvédet 2015. november 24.- én hatalmazta meg, aki a meghatalmazás becsatolásával a 2015. november 26.- án tartott tárgyalástól vett részt mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárásban. A meghatalmazás szó szerint az " elsőfokú eljárásban " kitélt tartalmazza, de ettől függetlenül hatálya a büntetőeljárás jogerős befejezéséig tart, de kiterjed a perújításra, a felülvizsgálatra, valamint a különleges eljárásokra is, [korábbi Be.49§. (1) bekezdés]. Továbbá ezen védő készítette el a fellebbezés írásbeli indoklását és ő vett részt 2017.szeptember 26.-án és 2017. november 7.- én a másodfokú bíróság által tartott nyilvános ülésen, melynek mindkét napján az I. rendű terhelt is jelen volt a már az elsőfokú eljárásban írásban becsatolt meghatalmazás további fenntartására.”

azonban a Kúria elismerte –

„[34] Kétségtelen, hogy a másodfokú bíróság akkor járt volna el helyesen, ha megnyilatkoztatja az I. rendű terheltet és védőjét a meghatalmazás fennálltára, és újabb írásbeli meghatalmazást igényel, viszont ennek hiányában sem valósult meg az ún. feltétlen (abszolút) eljárási szabálysértés.

Álláspontunk szerint – [REDACTED] télt védelemhez való joga sérült, - mert olyan képviselő volt jelen akinek jelenléte – nem volt jogszabályszerű, azon indoka a Kúriának elfogadhatatlan, hogy feltétlen abszolút eljárási szabálysértés nem valósult meg. Álláspontunk szerint megvalósult az eljárási szabálysértés [REDACTED] esetében függetlenül, hogy jelen volt a tárgyaláson egy ügyvéd. A büntető eljárási törvények egyértelműen szabályozza az ügyvédek jogosultságát.”

A Kúria [33] indoklása szerint, akkor egy hatósági eljárásban, bármely szakban jelen lehet az a ügyvéd, függetlenül attól, hogy képviseleti jogosultsága mire terjed ki, jelen esetben egyértelműen kitűnik a felek között korábban létrejött meghatalmazás mire jogosította a nevében eljáró ügyvédet.

[REDACTED] **elítélt** vonatkozásban a Szolnoki Járásbíróság és a Szolnoki Törvényszék és a Kúria egyértelműen megsértette a **1998. évi XIX. tv. (Be.) – törvényben foglaltakat ill. a új Be., a 2017.évi XC. tv.**



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

- Szolnoki Járásbíróság jegyzőkönyv vezetésére vonatkozó rendelkezést **Be. 252. § (1) és 3 bekezdés.**
- Szolnoki Járásbíróság figyelmeztetés joga **Be. 288. §. (3)-(4), 289. §. (1)-(2) és a Be. 197 § (1.)(2.) bek.**
- Szolnoki Járásbíróság megismételt eljárást nem a **Be. 287. §. szerint ismételte meg.**
- **Szolnoki Törvényszék - ügyvédi meghatalmazás és kirendelés nélkül** – Régi 49§ és új Be., a 2017.évi XC. tv. 45. §. (5)

AZ ÉRINTETT ALAPTÖRVÉNYI RENDELKEZÉSEK LÉNYEGE ÉS INDOKOLÁSA

- Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék
- Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
- Az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdése szerint a büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt. [védelemhez való jog sérelme]

I. Védelemhez való jog sérelme és a Tisztességes eljárás sérelme:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében alapjogként megfogalmazott védelemhez való jog " (**A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.**) " A büntetőeljárás alá vont személy védelmének garanciája a nyomozást folytató hatóság eljárási visszaéléseivel-, hatalmi túlkapásaival szemben, amely egyesíti egyfelől a terhelt saját-, másfelől pedig a védő eljárási jogosítványait. A büntető eljárások vonatkozásában – különös tekintettel – nyomozati és bírósági szakban – védelem kötelező, abban az esetben, ha az eljárás alá vont személy fogva van ill. ha – kiszabott büntetési tétel 5 évnél magasabb.

Védőként meghatalmazás vagy kirendelés alapján ügyvéd, illetőleg külön törvényben foglalt feltételek esetén európai közösségi jogász járhat el, de kiemelt figyelemmel, hogy jogköre az adott eljárásban mire terjed ki. – jelen esetben a régi Be. 49 § és az új Be. 45 §. – ra figyelemmel.

vonatkozásában a Szolnoki Törvényszéken – a védelemhez való joga sérült megpedig úgy, hogy az eljárást úgy folytatták le, hogy kötelező lett volna érvényes – ügyvédi meghatalmazás vagy kirendelés.

A védő a büntetőeljárás azon résztvevője, aki a nyilvánosság előtt titkos-, és a nyomozó hatóság és a bíróság irányítása alatt zajló eljárási cselekmény során a törvényesség érdekében ellensúlyozni tudja a nyomozóhatóság és a bíróság dominanciáját, hatalmi fölényét és előmozdítja a terhelt jogainak hatékony érvényesülését.



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

Az Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése alapján a jogállami büntetőeljárás elengedhetetlen feltétele az eljárás tisztességessége, amelynek egyik eleme a védelemhez való jog – különösen – ha törvényi kötelék a ügyvédi képviselőt – ill. a tisztességes eljárás, amely abban nyilvánul meg, hogy az eljárás során a terhelt garanciális jogai maradéktalanul teljesül az eljárás bármely szakában.

A tisztességes hatósági eljárás alkotmányos követelményei felölelik többek között a hatóság pártatlan és megkülönböztetés mentes eljárását, az eljárás alá vont **garanciális jogainak, biztosítását büntető ügyben, így különösen a tájékoztatáshoz és figyelmeztetésre való jogának érvényesülését, ill. a tisztességes bírói eljárást a törvénynek megfelelően.**

Jelen ügyben a tényállásból megállapítható, hogy a megismételt eljárásban nem teljesült utóbbi követelmény, hiszen [REDACTED] nem kapott megfelelő tájékoztatást Be. 117. § 1-2 bek. és a 287. §. 1-4 bek. – arra tekintettel, hogy vallomást kíván-e tenni, ill., hogy megértette – e a vádat, ill. a tanácsvezető a jegyzőkönyvezetési követelménynek nem tett eleget. Jelen esetben a kiadott jegyzőkönyvek úgy keletkeztek, hogy törvényt sértettek, azzal – hogy számítógépes vázlatként hitelesítette az eljáró tanácsvezető bírósága.

- Az Alkotmánybíróság 8/2013. (III. 1.) számú határozatával rámutatott arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény.
- A hivatkozott határozatban (3. bekezdés) – az Alkotmánybíróság – elfogadta a Győri Törvényszék 3.Bf.109/2012 – ítéletében – Be. 117. § (2) bekezdésében foglalt, "Miranda formulaként" ismert figyelmeztetés elmulasztását nevesíti. Hivatkozással a Be. 117. § (2) bekezdés utolsó mondatában előírtakra, a törvényszéki ítélet kiemeli, **hogy a figyelmeztetés garanciális jelentőségű, és amennyiben elmarad, avagy ami ezzel egyenértékű, ha a jegyzőkönyv nem tartalmazza, akkor a terhelt vallomását bizonyítékként nem lehet figyelembe venni, és a büntetőeljárásban a bizonyítékok értékelése során felhasználni.**

- 15/2016. (IX. 21.) AB határozat –

[42] Az Alkotmánybíróság különös figyelmet szentel az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJB) döntéseinek. Az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette, hogy a hazai alapjogvédelem minimumszintje nem lehet alacsonyabb, mint az EJB esetjoga által az adott alapjog vonatkozásában biztosított jogvédelem szintje [lásd pl. 6/2011. (VII. 13.) AB határozat, ABH 2011, 290, 321.; 32/2012. (VII. 4.) AB határozat, Indokolás [41]; 22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [16]]. Az Alkotmánybíróság a 8/2013. (III. 1.) AB határozatban rögzítette, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésben elismert védelemhez fűződő jogból fakadó minimális elvárások meghatározásakor figyelemmel volt a vállalt nemzetközi és uniós jogi elvárásokra is, különösképpen az EJB által kimunkált gyakorlatra (Indokolás [48]).

[45] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében foglalt védelemhez fűződő alapjog - megfelelő feltételekkel - korlátozható. A korlátozás megnyilvánulhat például a kötelező védelem jogintézményében, hiszen ebben az esetben a vádlott nem döntheti el, hogy a védekezésről lemond-e vagy esetleg személyesen akar védekezni, mivel számára védőt kell kirendelni. A Be.-ben meghatározott esetekben, jellemzően akkor, ha a gyanú szerinti bűncselekmény tárgyi súlya jelentősebb, vagy a terhelt az állami büntetőigényt érvényesítő hatóságokkal szemben az átlagosnál



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

kiszolgáltatottabb helyzetben van, a terhelt döntésétől függetlenül védő vesz részt a büntetőeljárásban {8/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [26]}. A kötelező védelem esetkörében is megteheti azonban a terhelt - megfelelő anyagi fedezet birtokában -, hogy a kirendelt védő helyett inkább meghatalmazott védőt vesz igénybe.

BEFOGADÁSI FELTÉTELEK

(az Abtv. 27. §-nak és az 52. § (1) és (4) bekezdésének való megfelelés)

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A törvény 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

A jogorvoslati jog kimerítése kapcsán előadom, hogy a régi Be. 588. §-a szerint nincs helye további rendes jogorvoslatnak.

A fentiekre tekintettel – a Szolnoki Járásbíróság - **20.B.1102/2011/232 számú ítélete és eljárása majd a Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1064/2016/7. továbbiakban a Kúria Bfv.II.518/2018/8. számú ítélete sérti**

elítélt – Alaptörvény XXIV. cikk (1) . bek . és XXVIII. cikk (1) és a (3) bek.

Mindezekre tekintettel

indítványozom,

hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, valamint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésre tekintettel fogadja be.

Az általam leírtak, valamint az Abtv. 52. § (1) bekezdése alapján

KÉREM

szíveskedjen a jogerős –

- Szolnoki Járásbíróság 20.B.1102/2011/232. számú elsőfokú ítélete,

1055 BUDAPEST, SZALAY U. 3. I. EM. 1.

TELEFON: +36 1 354 0644 • FAX: +36 1 354 0645

E-MAIL: HZP@HZPUGYVEDIIRODA.HU



DR. HORVÁTH Z. PÉTER

ÜGYVÉDI IRODA

- Szolnoki Törvényszék 2.Bf.1064/2016/7. számú másodfokú ítélete, és a
- Kúria Bfv.II.518/2018/8. számú határozata megsértette [REDACTED] I. r. elítelt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát és büntetőeljárásban védelemhez való jogát (Magyarország alaptörvénye XXIV. cikk (1) . bek . és XXVIII. cikk (1) és (3) pontjára), mely alapján a fenti bírósági határozatokat semmisítse meg az AB tv. 43. §. jogköre alapján.

- Indítványozom, hogy [REDACTED] - elítelt vonatkozásában figyelemmel a Szolnoki Járásbíróságon 2018.08.09 én kelt - 20.B.1102/2011/275. számú végzésére – Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2017.évi XC. tv.665. §. (3) – foglaltakra tekintettel hívja fel a Szolnoki Járásbíróságot, hogy függessze fel [REDACTED] ogerős ítéletének megkezdését.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az indítványban szereplő személyes adatokat – így az indítványozó nevét is – zártan kezelje.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapozza meg.

Budapest, 2018. szeptember 5.

Tisztelttettel:

[REDACTED]
dr. Horváth Z. Péter ügyvéd iroda nevében eljárva
dr. Kutron Katalin ügyvéd
[REDACTED] elítelt meghatalmazott védője