

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3338/2021. (VII. 23.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.21.044/2019/12. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Biczó László ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozó – az Abtv. 27. § alapján – a Kúria Pfv.I.21.044/2019/12. számú ítélete, a Debreceni Törvényszék 2.Pf.20.164/2019/5. számú ítélete és Debreceni Járásbíróság 56.P.20.415/2016/64. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.
- [3] 1.1. Az ügy előzményei szerint az 1990-es években több alkalommal felosztásra került egy külterületi, több mint 46 ha területű ingatlan. Az I. és a II. rendű felperesek a földkiadó bizottság 1995. augusztus 3. napon kelt határozata értelmében és a tulajdonostársakkal kötött egyezség alapján 31,61 aranykorona értékű termőföld tulajdonjogát szerezték meg az ingatlanból. A határozat nem utalt arra, hogy a szóban forgó területet a földrésztlet milyen művelési ágú, melyik alrészlete terhére kell természetben kialakítani. Az I. és II. rendű felperesek a határozat kézhezvételét követően 1995-ben és 1996-ban több mint 9 hektár erdőt telepítettek a felosztásra kerülő ingatlan egy részére. Ezt követően az ingatlant többször megosztották, illetve a létrejött új ingatlanok más személyek tulajdonába kerültek.
- [4] Az I. és II. rendű felperesek 1998 tavaszán a művelési ág megváltoztatása iránt indított eljárásban megvalósulási tervet készítettek, amely során szembesültek azzal, hogy az általuk erdősített terület határvonala nem egyezik a tulajdonukat képező ingatlan térképi ábrázolt határvonalával, az átnyúlik egy másik ingatlan területére. Ezt követően a megvalósulási vázrajz ingatlannyilvántartási átvezetésére nem került sor a korábbi I. rendű alperes hozzájárulásának hiányában.
- [5] Az I. és II. rendű felperesek kérelemmel fordultak a földhivatalhoz az ingatlan-nyilvántartás természetbeni állapotnak megfelelően történő kiigazítása érdekében, kérelmüket azonban a földhivatal – megismételt eljárásban – első- és másodfokon is elutasította, valamint a jogerős határozat bírói felülvizsgálata iránt előterjesztett kereset sem volt eredményes, azt a megyei bíróság ítéletével elutasította.
- [6] A felperesek 2008. november 18. napján terjesztették elő keresetüket, mely kereseti kérelmükben az ingatlan-nyilvántartási térkép kiigazítását kérték oly módon, hogy azok a tényleges birtokviszonyoknak megfelelőek legyenek. Arra hivatkoztak, hogy a földkiadó bizottság határozata alapján átvezetésre került munkarészek nem vették figyelembe az I. rendű és II. rendű felperesek által telepített erdőt, a földhivatal pedig anélkül vezette azt át, hogy meggyőződött volna a vázrajzban foglalt és a természetbeni állapot egyezésének hiányáról. Ez pedig azt eredményezte, hogy az erdő egy része a nyilvántartás szerint az indítványozó II. rendű alperes tulajdonában áll.
- [7] A járásbíróság az I. rendű alperes halála után folytatódó perben hozott ítéletével a keresetet elutasította, ítéletét a másodfokú bíróság pedig helyben hagyta, hangsúlyozva, hogy a földkiadó bizottság eljárását a kiigazítási per bírósága nem vizsgálhatja felül. A felülvizsgálati eljárásban a Kúria végzésével a jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, új határozat hozatalára utasította. Végzése indokolásában rámutatott: a felperesek csak a jogorvoslati határidők lejárta után szembesültek azzal, hogy a természetbeni és a térképi határok nem azonosak és helytállóan hivatkoztak a földhivatal helyszíni ellenőrzési kötelezettségének elmulasztására. A jogosultak egyezségének alapulvételével kialakult természetbeni állapottól nem lehet eltekinteni, az eltérésről azonban a földhivatal a helyszíni ellenőrzési kötelezettség elmulasztása miatt nem szerzett tudomást.

- [8] Az elsőfokú bíróság ítéletével elrendelte a térkép kiigazítását az érintett ingatlanok vonatkozásában, az indítványozót ennek tūrésére kötelezte és megkereste a földhivaltal a változás átvezetésére. Az elsőfokú bíróság ítélete indokai között kifejtette, hogy bár az I-XI. rendű felperesek részben valóban eltértek az erdőtelepítési tervtől (szántó helyett legelőre is kiterjesztve a telepítést), az így kialakított természetbeni állapotot az ingatlan-nyilvántartási határvonalak megállapításakor a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 13. § (2) bekezdése alapján figyelembe kellett volna venni. A földhivatal elmulasztotta a helyszín ellenőrzését, így fordulhatott elő, hogy a felperesi erdő egy részét „betérképezték” az indítványozó tulajdonában álló ingatlanba. A térképészeti hiba kijavítása a földhivatali eljárásokban nem történt meg, a kialakult helyzet azonban sértette az érdekeiket, ezért a felperesek alappal pereltek az ingatlan-nyilvántartás kiigazítása iránt. Az elsőfokú bíróság az értékkülönbözlet mértékére is kiterjedően lefolytatta a Kúria által előírt bizonyítást, és arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó terhére felperesi többlet-használat nem áll fenn, így értékkülönbözlet fizetésének sincs helye, mert a térkép kiigazítása a felperesek gazdagodását nem eredményezte.
- [9] Az indítványozó fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság helybenhagyó ítélete indokai között pontosította a döntés alapjául szolgáló jogszabályhely megjelölését, egyebekben egyetértett az elsőfokú bíróság indokával. Rámutatott, hogy a hatályon kívül helyező végzésében a Kúria állást foglalt a jogalapról, a földhivatal mulasztása közigazgatási eljárásban nem volt orvosolható. Mindezek ismeretében az elsőfokú bíróság a határvonalakat helytállóan tisztázta a természetbeni állapot figyelembevételével, és annak megfelelően, az irányadó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel határozott a térképi határvonalak kiigazításáról.
- [10] A jogerős ítélettel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az indítványozó annak hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását, másodlagosan az első- vagy másodfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. A jogerős ítélet álláspontja szerint az Alaptörvény XIII. cikkét, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 5. §-ában foglalt közhitelesség elvét, az Inytv. 62. § (1) bekezdésének d) pontját és (2) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 4. § (4) bekezdését és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 206. § (1) bekezdését sérti.
- [11] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem nem volt alapos. Az indítványozó felülvizsgálati érvelése túlnyomórészt a Kúria korábbi hatályon kívül helyező végzésében kifejtett, már nem vitatható indokokkal volt kapcsolatos. Emellett a Kúria kiemelte a következőket. A perbeli jogvita lényege abban állt, hogy a termelősövetkezeti részaránykiadás kapcsán a táblák felosztásakor, térképezésekor és mindezek bejegyzésekor figyelembe kellett-e venni a természetbeni állapotot vagy sem. A tulajdonszerzés előzménye tehát a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény alapján elvégzett részaránykiadás volt, a jogosultak azonban ezt követően egyezséget is kötöttek a tulajdonukba kerülő földterületekről, és mindezek után került sor a korábbi termelősövetkezeti földterület felosztására és a változások ingatlan-nyilvántartási átvezetésére. Ahogyan arra a Kúria a korábbi hatályon kívül helyező végzésében rámutatott, a folyamat eredményeként ingatlan-nyilvántartási „típusváltás” is történt: az aranykoronában nyilvántartott termelősövetkezeti tábla helyett új, korábban nem létező ingatlanok jöttek létre. E folyamat sikeres végigvitele a résztvevők együttműködésének, az egyes szakaszokra irányadó jogszabályok helyes alkalmazásának követelményét rója mind a jogosultakra, mind a hatósági szereplőkre, a sérelmes bejegyzéshez vezető okok feltárása pedig meghaladja a közigazgatási eljárás kereteit.
- [12] Ahogyan azt a Kúria a hatályon kívül helyező végzésében ugyancsak hangsúlyozta, a perbeli eset abból a szempontból is speciális volt, hogy bár a tulajdonszerzés hatósági határozaton alapult, új ingatlan kialakításával is járt, ezért a földhivatal eljárása nem lehetett mechanikus, mint általában a hatósági határozattal történő szerzések esetében, ahol többnyire elegendő a határozat pontos végrehajtása: új ingatlan kialakításakor figyelemmel kell lenni az Fttv. 13. §-ára, amely – meghatározott körülmények fennállása esetén – a természetbeni állapotra helyezi a hangsúlyt.
- [13] 1.2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz. Alkotmányjogi panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a Kúria, a törvényszék és a járásbíróság ítélete ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkével.
- [14] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XIII. cikkének sérelmét jelentette az, hogy az alapügyben eljáró bíróságok jogerős ítéletükkel – törvényi felhatalmazottság nélkül – korlátozták az indítványozó tulajdonhoz való jogát, annak egy részét, közel 2,5 ha mértékben elvonták ingatlan-nyilvántartási térkép kiigazítása jogcímen. Az indítványozó részére ezért kártalanítást nem állapítottak meg, ingatlan-nyilvántartásban bízva jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértették.

- [15] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében előírtak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [16] Az alkotmányjogi panasz határidőben érkezett, mivel az indítványozó részére a támadott bírósági döntést, a Kúria Pfv.I.21.044/2019/12. számú ítéletét 2020. szeptember 7-én kézbesítették, az alkotmányjogi panaszát pedig 2020. november 4-én terjesztette elő.
- [17] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozó jogsultságát megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit (XIII. cikk), a támadott bírói döntéseket, a Kúria Pfv.I.21.044/2019/12. számú ítéletét, a Debreceni Törvényszék 2.Pf.20.164/2019/5. számú ítéletét és Debreceni Járásbíróság 56.P.20.415/2016/64. számú ítéletét, továbbá az alaptörvény-ellenességre vonatkozó okfejtést, valamint kifejezett kérelmet a bírói döntések megsemmisítésére. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, valamint jogosultsága és érintettsége egyértelmű, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [18] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmazzon, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így fennállásukat az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [19] Az Alaptörvény XIII. cikkének állított sérelmével kapcsolatban az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet arra a következetes gyakorlatára, hogy az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára {3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}. Az Alkotmánybíróság ugyancsak hangsúlyozza, hogy a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. Az alkotmányjogi panaszban az indítványozó valójában egyet nem értését fejezi ki az eljáró bíróságok döntésével, azok indokolásával kapcsolatban. Önmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és azok indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}. Az alkotmányjogi panaszban felhívott érvek alapján a tulajdonhoz való jog megsértésének kételye nem merül fel.
- [20] 4. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz a XIII. cikk állított sérelme vonatkozásában nem veti fel a támadott bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét, és nem alapoz meg alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem, így az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági feltételeknek. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2021. július 6.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Miklós*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Sulyok Tamás*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1949/2020.

