

Alkotmánybíróság
Budapest
Pf.: 773.
1535

részére

Ügyszám: IV/2022/2023.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] a továbbiakban: **Indítványozó**) önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetőjeként, az Alkotmánybíróság előtt IV/2022/2023. számon folyamatban lévő ügyben az alábbiakról tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot.

1./ A Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint fémkereskedelmi hatóság és a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint koncessziós társaság (a továbbiakban: **Koncessziós Társaság**) megkötötte a fémkereskedelemtől szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Fémtv.**) 11. § (1b) bekezdése szerinti, a Koncessziós Társaság versenytársainak minősülő jogalanyok ellenőrzését szolgáló megállapodást (a továbbiakban: **Versenytárs Ellenőrzési Szerződés**).

Indítványozó jelen beadványhoz 1. számú mellékletként csatolja a Versenytárs Ellenőrzési Szerződést.

2./ A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 1692622020 iktatószámú kiadmányával arról tájékoztatta Indítványozót, hogy Indítványozó fémkereskedelmi hatósági ellenőrzésére azért került sor, mert a Koncessziós Társaság a Versenytárs Ellenőrzési Szerződés alapján ezt megrendelte a fémkereskedelmi hatóságtól, továbbá mindezt a Fémtv. 11. § (1c) bekezdése alapján 3 millió forintot fizetett.

Figyelemmel arra, hogy a Fémtv. 11. § (1a) – (1d) bekezdéseiben, valamint a Versenytárs Ellenőrzési Szerződésben foglaltakat első között alkalmazták Indítványozóval szemben, ezért Indítványozó ügyének részletes ismertetése segítheti az Alkotmánybíróságot az indítvány szerinti alaptörvény-ellenesség megállapításában.

3./ A Versenytárs Ellenőrzési Szerződés 4. pontja rögzíti, hogy a Koncessziós Társaságnak a megrendelését elektronikusan, a Koncessziós Társaság által javasolt ellenőrzési időpontot legalább 30 nappal megelőzően kell az ellenőrzésre kijelölt fémkereskedő székhelye szerint illetékes fémkereskedelmi hatóság részére benyújtania, megjelölve a kérelemben az ellenőrzésre kiválasztás okát.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/2022-9/2023		
Érkezett: 2025 FEBR 21.		
Erkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 4	Kezelőmód: H

A Versenytárs Ellenőrzési Szerződés 5. pontja – többek között – rögzíti továbbá azt is, hogy a fémkereskedelmi hatóság a *megrendelésben megjelölt* fémkereskedőnél kockázatelemzést végez a hatósági ellenőrzés lefolytatása előtt.

A Versenytárs Ellenőrzési Szerződésből tehát az tűnik ki, mintha a Koncessziós Társaság megrendelésével venné kezdetét a Koncessziós Társaság megrendelésére induló hatósági ellenőrzés, és annak alapján járna el a fémkereskedelmi hatóság, azonban az Indítványozó ügyéből nem ez derül ki.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 6402881787 iktatószámú végzésének 3. oldalán ugyanis az olvasható, hogy a fémkereskedelmi hatóság – hatósági hatásköre keretében - hivatalból végez kockázatelemzéseket, és ezen hivatalból végzett kockázatelemzésekben már részt vesz a Koncessziós Társaság. A Koncessziós Társaság pedig azzal, hogy részt vesz a fémkereskedelmi hatóság által hivatalból végzett kockázatelemzésekben a Koncessziós Társaság által kockázatosnak vélt fémkereskedők ellenőrzésére megrendelést adhat.

Mindez arra utal, hogy a fémkereskedelmi hatóság és a Koncessziós Társaság között sokkal szorosabb kapcsolat, egyfajta egybefonódás lehet, hiszen a Koncessziós Társaság a kockázatelemzésben történő előzetes részvételével célzottan tud konkrét fémkereskedőkkel szemben megrendelést leadni a fémkereskedelmi hatóságnak, amit csak úgy tud megtenni, ha a kockázatelemzés során adatokhoz, információkhoz fér, illetve jut hozzá.

A Versenytárs Ellenőrzési Szerződés 5/c. pontjával szemben tehát a fémkereskedelmi hatóság nem a Koncessziós Társaság megrendelésében megjelölt fémkereskedővel összefüggésben végez kockázatelemzést, hanem a Koncessziós Társaság már eleve részt vesz a fémkereskedelmi hatóság által hivatalból végzett kockázatelemzésekben is, és a Koncessziós Társaság célzottan ily módon teszi már meg a megrendelését is.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 6402881787 iktatószámú végzés indokolásában megjelenő gyakorlat pedig bizonyosan megfelel a valóságnak, ugyanis az abban foglaltakat helybenhagyta jogerős, 1672883760 iktatószámú másodfokú végzésével a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága is.

4./ Indítványozó nem kívánja megismételni az alkotmányjogi panaszában foglaltakat, azt azonban rögzíti, hogy súlyosan sérti az Alaptörvény XXIV. cikke szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot, hogy egy tökeegyesülés, egy gazdasági társaság olyan kivételes helyzetben lehet, hogy részt vehet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint fémkereskedelmi hatóság által hivatalból végzett kockázatelemzésekben.

Indítványozó szerint óriási kockázatot jelenthet, hogy a Koncessziós Társaság, mint jogi személy nevében ténylegesen eljáró természetes személyek hozzáférhetnek-e üzleti titkokhoz (így különösen üzleti kapcsolatokra vonatkozó adatokhoz, áradatokhoz, mennyiségi adatokhoz), adótitkokhoz, személyes adatokhoz, korábbi hatósági döntésekhez, azok eredményeihez, jogkövetkezményeihez.

Indítványozó szerint a közhatalomgyakorlást és az üzleti érdeket élesen el kell választani egymástól, egy tökegyesülésnek nem lehet bejárása egy közhatalmat gyakorló hatósághoz annak céljából, hogy fedje fel előtte kockázatelemzés keretében, hogy kivel szemben lenne érdekei szerint való hatósági ellenőrzést megrendelni.

Az Indítványozó ügye is rávilágít tehát, hogy az alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtettek szerint már az is alaptörvény-ellenes, hogy egyáltalán a szerződés, és abból származó szerződéses kötelelem kötelezi arra a fémkereskedelmi hatóságot, hogy eljárjon a Koncessziós Társaság megrendelése alapján, azonban ennek gyakorlati megvalósulása még inkább tragikus képet mutat a Koncessziós Társaság és fémkereskedelmi hatóság szerződéses kapcsolatáról.

5./ Indítványozó hangsúlyozza, hogy az alkotmányjogi panasz vizsgálatát segítené, ha az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (2) bekezdése alapján nyilatkozattételre, illetve iratok megküldésére hívná fel a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, hogy részletesen ismertesse különösen, hogy milyen közjogi szervezetszabályzó eszköz szabályozza a kockázatelemzések lefolytatását, rendjét, a Koncessziós Társaság abban való részvételét, hogyan történik a Koncessziós Társasággal történő kapcsolattartás a Versenytárs Ellenőrzési Szerződés keretében.

Indítványozó rögzíti, hogy tudomása szerint 2024-ben Indítványozóval együtt 5 fémkereskedő hatósági ellenőrzésére adott le megrendelést a Koncessziós Társaság, és kizárólag olyanokkal szemben, akik nem voltak koncesszori fémkereskedők, azaz nem voltak a Koncessziós Társaság alvállalkozói.

Indítványozó tudomása szerint a fémkereskedelmi hatóság egy esetben sem tagadta meg a hatósági ellenőrzést, egyébiránt a megtagadásra sem a Fémvtv., sem a Versenytárs Ellenőrzési Szerződés nem biztosít jogalapot, sőt az kifejezetten szerződésszegésnek minősül.

6./ Végezetül Indítványozó előadja, hogy bár Indítványozó kifejezetten kérte, hogy iratbetekintési joga keretében megismerhesse a Koncessziós Társaság Indítványozóval szemben leadott megrendelést, valamint az Indítványozóval összefüggésben készült kockázatelemzést, az iratbetekintési kérelmet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 6402881787 iktatószámú végzésével elutasította. Az elsőfokú végzést a másodfokú hatóságként eljáró Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága 1672883760 iktatószámú végzésével helybenhagyta.

Megállapítható tehát, hogy a fémkereskedelmi hatóság szerint a Koncessziós Társaság aktívan részt vehet az Indítványozóval összefüggésben lefolytatott kockázatelemzésben, de az Indítványozó, akivel összefüggésben a kockázatelemzés lefolytatták, és akivel összefüggésben a kockázatelemzés készült nem ismerheti azt meg. Megállapítható az is, hogy Indítványozóval, akivel szemben, nevesítetten, célzottan megrendelést adott le a Koncessziós Társaság hatósági ellenőrzés lefolytatására, nem ismerheti meg azt meg.

Indítványozó a jogerős végzéssel szemben közigazgatási pert indított, amely jelenleg folyamatban van.

7./ Indítványozó szerint megvalósultak az alkotmányjogi panaszban jelzett aggodalmak, miszerint a fémkereskedelmi hatóság a közhatalomgyakorlás során nem képes részrehajlásmentesen eljárni. Érezhető a fémkereskedelmi hatóság részéről egy zavar, amely abból fakad, hogy – a szerződésszegés elkerülése érdekében - meg kell felelnie a Versenytárs Ellenőrzési Szerződés szerinti kötelmének, ugyanakkor eközben a közhatalmat közjogi keretek között, joghoz kötötten kellene gyakorolnia. A polgári jogi kötelelem és a közjogi kötelezettségek kollízióját a fémkereskedelmi hatóság nem képes feloldani és egyértelműen kitűnik, hogy ebben a konfliktusban a tőke áll nyerésre.

Mindez megerősíti azon indítványozói érvet, hogy – az egyéb jogszabályi rendelkezések mellett - különösen meg kell semmisíteni az e gyakorlatra hivatkozási alapot jelentő jogszabályi rendelkezéseket és a felhatalmazással, legitimációval nem rendelkező magánfeleket, tökeegyesüléseket ki kell rekeszteni a közhatalomgyakorlásból. A hatóságok és állami nyilvántartások, adatbázisok versenytársakkal szemben való eszközként való intézményesített felhasználását meg kell szüntetni.

Az Indítványozó valamennyi az alkotmányjogi panaszban előadott nyilatkozatát, jogi érvelését fenntartja, jelen beadvány célja az, hogy az Alkotmánybíróság tudomást szerezzen az alkotmányjogi panasszal támadott jogszabályok által hatályba lépett jogszabályi rendelkezések tényleges, gyakorlati alkalmazásáról, és az ily módon is tetten érhető alaptörvény-ellenességről.

Mellékletek:

1. számú melléklet: Nemzeti Adó- és Vámhivatal – Koncessziós Társaság megállapodás
2. számú melléklet: Nemzeti Adó- és Vámhivatal 1692622020 iktatószámú kiadmánya
3. számú melléklet: Nemzeti Adó- és Vámhivatal 6402881787 iktatószámú végzése
4. számú melléklet: Nemzeti Adó és Vámhivatal 1672883760 iktatószámú másodfokú végzése

 2025. február 17.

Tisztelettel:

