

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

a

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK, mint elsőfokú bíróság ÚTJÁN

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a

2009. évi CLV Törvény (a minősített adat védelméről szóló törvény a továbbiakban Mavtv.) **11.§ (2) bekezdése**, mely szerint megismerési engedély kiadását a minősítő megtagadja, ha az adat megismerése a minősítés alapjául szolgáló közérdek sérelméhez vezet.

és az

1995. évi CXXV. törvény (a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló a továbbiakban Nbtv.) **71/C § (2) bekezdése** mely szerint a nemzetbiztonsági szolgálat a biztonsági szakvéleményben megjelöli azokat a minősített adatokat melyektől a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá vont személy nem tájékoztatható

alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgató, a velem szemben elrendelt nemzetbiztonsági ellenőrzés során keletkezett AH/74687-57/2017. iktatószámú, biztonsági szakvéleményben rögzített, rám vonatkozó személyes adataim megismerését - *postai úton kikézbcsített édesapám által 2017. október 30. apján átvett* - AH/74687-66/2017-2. iktató számú határozatával megtagadta. Alperes állítása szerint ezen adatok megismerése Mavtv. 11. § (2) bekezdése értelmében a minősítés alapjául szolgáló közérdek sérelméhez vezet azonban a 2009. évi CLV. tv. 5. §-ában rögzített felsorolás egyikét sem tartalmazza a határozat indokolása.

[REDACTED] 2017. november 14. napján jogi képviselő nélkül személyesen papír arapon érkeztetett példánnyal bírósági felülvizsgálati jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az Alkotmányvédelmi hivatal AH/74687-66/2017-2. iktató számú határozatával szemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, melyet a hatásköri változások folytán a

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/540-2/2017
Kezelt:	2019 MÁJ 24.
Példány:	1
Melléklet:	db 4
Kezelőiroda:	

Fővárosi Törvényszék mint elsőfokú bíróság 105.K.700.016/2018 számon lajstromozott és felhívta [REDACTED] hogy a Törvényszék előtt a jogi képviselőt kötelező, így jogi képviselőt jelentsen be.

A Törvényszék 2018. április hó 18. napján 8 óra 30 percre kitűzött tárgyaláson ítéletet is hirdetett.

A Fővárosi Törvényszék 105.K.700.016/2018/9 sorszámú külön íven szövegezett jogerős ítéletével a felperes keresetét a megismerési engedély iránti kérelem tárgyában hozott AH/74687-66/2017-2 számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perében elutasította.

Az ítélet kézbesítésére 2018. május 3. napján papír alapon postai úton került sor, majd 2018. szeptember 20. napján az ítéletet elektronikus úton is továbbította a Törvényszék.

Az ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő 2018. július 2. napján a Kúriához.

A Kúria Kfv.I.38.063/2018/4 sorszám alatti idézéssel 2018.december 6. napján 9 órára tűzött tárgyaláson a felperes megismerési engedély ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában Kfv.I.38.063/2018/5. sorszámú ítéletével Fővárosi Törvényszék 105.K.700.016/2018/9. számú ítéletét hatályában fenntartotta

A Kúria ítéletét 2019. január 7. napján elektronikus úton jogi képviselőm útján kézhez vettem.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Így a rendelkezésemre álló rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőségem kimerítettem, perújítást nem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panaszom alapjául szolgáló Kfv.I.38.063/2018/5. sorszámú a Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítélete 2019. január hó 7. napján került elektronikus úton a jogi képviselőm útján kézbesítésre, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az alkotmányjogi jogaim és érdekeim érinti és sérti. Az eljárásokban felperes voltam, így érintettségem nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A rám vonatkozó, engem és személyemet érintő érzékeny személyes adataimat alkotmányos alapjogom megismerni.

Álláspontom szerint, a határozat meghozatalakor, a szükségesség és arányosság követelménye sérült. Alkotmányos alapjogomat, a személyhez fűződő első generációs alapjogok közé tartozó (Magyarország Alaptörvénye VI. cikk) személyes adatok védelme és az információs önrendelkezési jogomat, jogtalanul, ésszerűtlenül és aránytalanul korlátozták, mondhatni kizárták, egy számomra ismeretlen esetleges magasabb rendű legitím cél elérése érdekében. Nem egy arra illetéktelen harmadik személy kérelmezi a szakvéleménybe való betekintést és kívánja nyilvánosságra hozni az abban foglalt adatokat, hanem az a személy, aki a szakvélemény alanya, így alaptalan közérdekre való hivatkozás.

Véleményem szerint a határozat nem kellőképpen megindokolt, nem tartalmazza, hogy a szakvéleményben melyek azok a részek melyek számomra megismerhetők, vagy esetlegesen a szakvéleményben foglalt mely a személyemhez köthető információ és adatkörök azok melyek nem megismerhetők.

Ennek okán csorbul a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogom (Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk) valamint a joggal való visszaélés is alappal feltételezhető.

Az elutasító határozattal, engem súlyos joghátrány ér, amelynek következményei ma még beláthatatlanok.

Álláspontom szerint a joggal való visszaélés kérdését veti fel az a tény, hogy míg én, a rám vonatkozó és személyemet szorosán érintő, az életemre hosszú távon kiható személyes adataimat nem ismerhetem meg, addig a peres eljárás során a Törvényszék és a Kúria a rám vonatkozó adatokat korlátozás nélkül megismerhette, az aktámba betekinthezett.

Álláspontom szerint ez a joggal való visszaélésen túl, hatásköri túlterjeszkedést is megvalósít a Törvényszék és a Kúria részéről is.

A Törvényszéknek az elsőfokú eljárásban, míg a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban az alperes által meghozott elutasító határozatok jogellenességét kontra jogszerűségét kellett volna vizsgálnia, ami a személyes adataim megtekintése nélkül is megvalósítható.

A Törvényszék és a Kúria is Ítéleti indokolásában az alperesi beadványban foglaltakkal maradéktalanul egyetértve - kifejti, hogy nem tartja jogellenesnek alperes általi elutasító határozatokat, mivel a személyemre vonatkozó szakértői véleménynek volt olyan része, amibe betekintheztem volna. Személyesen is előadtam, és a beadványaimban is hivatkoztam arra, hogy a szakértői véleménybe, így a személyes szenzitív adataimat tartalmazó dokumentumokba egyáltalán nem tekintheztem be, azokat kategorikusan elzárták előlem, ezáltal teljesen megfosztottak az alkotmányos alapjogomtól. Alperes, peres eljárás során beadott nyilatkozatából értesültem először arról, hogy van olyan része a „dossziémnak” mely általam is megismerhető, mivel nyilatkozatában szó szerint idézett a rám vonatkozó dokumentumokból.

Álláspontom szerint, alperes a határozatok meghozatalakor egyáltalán nem tett eleget törvényi kötelezettségének, alkotmányos alapjogomat korlátozta mely korlátozásra ugyan az Mavtv. lehetőséget ad, de nem partalanul, és teljes mértékben.

A jogszabályi hierarchia alapján egyetlen törvényi rendelkezés sem lehet alaptörvénybe ütköző, ezáltal egyes törvényi rendelkezések alkalmazása sem lehet alaptörvénybe ütköző, azonban alperes azáltal, hogy teljesen elzárt személyes adataim megismerésétől alkotmányos alapjogomat nem csak hogy korlátozta, ki is zárta azt teljes mértékben törvény általi felhatalmazásra hivatkozással. Továbbá alperes elutasító határozatainak meghozatalakor semmilyen közérdeket nem vizsgált, mivel konkrétan megnevezni sem tudott egyet sem, egyetlen alkalommal sem, mely alkotmányos közérdek esetlegesen sérülhet azáltal, hogy a személyemet érintő szenzitív adatokat megismerem.

A közérdekre való hivatkozás, általánosságban konkrétum nélkül, álláspontom szerint nem üti meg ítéletekben megfogalmazott szükséges mértéket, hisz az, akire vonatkozik, ezzel szemben védekezni nem tud, tehát alapjogában korlátozó.

Álláspontom szerint a fent kifejtettek alapján alperes határozatai tartalmukat tekintve jogellenesek, alperes törvényi kötelezettségének nem tett eleget, indokolási kötelezettség vonatkozásában a szükséges mérték alsó határát sem sikerült elérnie alperesnek.

A hivatkozott bírói döntések egyaránt a hatályos és e jelen alkotmányjogi panaszomban kifogásolt a panasszal érintett jogszabályokra hivatkoznak, mint a döntésük alapja (nem dönthetnek másképp, mert a jogszabály ebben korlátozza őket) mely alapján nem marad más lehetőségük, mint úgy dönteni, hogy a saját személyes szenzitív adataim megismerésétől teljes mértékben elzárjanak, így gyakorlatilag az érdemi jogorvoslati lehetőséget a hivatkozott törvényi rendelkezésekkel kizárják.

Ezen jogszabályi rendelkezések alkalmazása önmagában lehetetlenné teszi azt, hogy esetleges felülvizsgálati eljárás során első fokon eljáró Törvényszék és felülvizsgálati eljárás keretében a Kúria eltérő megállapítást hozhasson. Már csak azért is, mert a szakvéleményben rögzített személyhez fűződő szenzitív adatok minősítésével kapcsolatban nem foglalhat állást.

A Törvényszék az elsőfokú eljárásban és a Kúria a felülvizsgálati eljárásban egyaránt az Alkotmányvédelmi hivatal határozatának jogszerűségét vizsgálhatja, de tartalmát illetőleg jogellenességet nem tud megállapítani, mivel e körben kizárt a bírói mérlegelés, nincs lehetőség ellenbizonyításra.

A jogszabály alkalmazásával az érintett személy védekezési jogától is megfosztják.

Akit egyszer nemzetbiztonsági kockázatnak minősítenek a bélyeget anélkül kénytelen viselni, hogy tudná, mi alapján lett az, illetve hogyan tudna az alól szabadulni.

A Törvény csupán arról rendelkezik, aki érvényes nemzetbiztonsági szakvéleménnyel rendelkezik, az öt évig érvényes, a kockázatnak minősítő szakvélemény érvényességi idejéről nincs szabályozás.

A bírósági eljárások így kizárólag tartalmatlan és értelmetlen jogorvoslati lehetőségek.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

ALAPVETÉS

B cikk (1) Magyarország független demokratikus jogállam

T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG VI. cikk (3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXVIII. cikk (7) bekezdés úgy rendelkezik: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Hivatkozunk a 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára: Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

A (3) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik: Az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

Az Abtv 27. szerint Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Hivatkozunk az Alaptörvény 29. §-ára: Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

A rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok 46. cikk (3) A nemzetbiztonsági szolgálatok alapvető feladata Magyarország függetlenségének és törvényes rendjének védelme, nemzetbiztonsági érdekeinek érvényesítése.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének indokolása

A hivatkozott bírói döntések egyaránt a hatályos és e jelen alkotmányjogi panaszomban kifogásolt a panasszal érintett jogszabályokra hivatkoznak, mint a döntésük alapja (nem dönthetnek másképp, mert a jogszabály ebben korlátozza őket) mely alapján nem marad más lehetőségük, mint úgy dönteni, hogy a saját személyes szenzitív adataim megismerésétől teljes mértékben elzárjanak, így gyakorlatilag az érdemi jogorvoslati lehetőséget a hivatkozott törvényi rendelkezésekkel kizárják.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a

2009. évi CLV Törvény (a minősített adat védelméről szóló törvény a továbbiakban Mavtv.) 11.§ (2) bekezdése, mely szerint megismerési engedély kiadását a minősítő megtagadja, ha az adat megismerése a minősítés alapjául szolgáló közérdek sérelméhez vezet.

és a

1995. évi CXXV. törvény (a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló a továbbiakban Nbtv.) 71/C § (2) bekezdése mely szerint a nemzetbiztonsági szolgálat a biztonsági szakvéleményben megjelöli azokat a minősített adatokat melyektől a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá vont személy nem tájékoztatható

Ezen hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellentétesek az Alaptörvény B. cikk (1), T. cikk (1), XXVIII. cikk (7) mert ezen szabályozások nem tartalmazzák azt a szempontrendszert, amely a megismerési engedélyt minősítő mozgásterét behatárolná, abban a tekintetben, hogy az adat megismerése minősítés alapjául szolgáló közérdek sérelméhez vezethet. Mivel nincs egy törvényben meghatározott szempontrendszer, - amelynek hiánya jogbizonytalanságot eredményez, - így sérül az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG VI. cikk (3) bekezdése, ugyanis az érintett nem ismerheti meg a személyéhez szorosan kötődő adatokat, ezáltal kiüresedik a Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (7) bekezdésekben megfogalmazott alkotmányos alapjog, hiszen az érintett nem tud eredményesen jogorvoslattal élni a biztonsági szakvéleményben foglalt adatok vonatkozásában, mert a megismerés hiányában nem állapítható meg, hogy az érintettre vonatkozó szenzitív személyes adatok minősítés alapjául szolgáló közérdek sérelme sérti-e bármely jogát vagy jogos érdekét.

Így, eredményesen jogorvoslással élni nem tud, mivel azok valós vagy valótlan tartalmára alappal érdemen hivatkozni nem tud úgy, hogy az eredményre vezessen. A megsemmisíteni kért szakasz szükségtelenül és aránytalanul korlátozza a hivatkozott alapjogokat.

A megsemmisíteni kívánt szakasz, az érintett szabad döntésének korlátozását is jelenti avonatközásban, hogy kíván-e a vonatkozó döntéssel szemben jogorvoslással élni, mivel a rá vonatkozó személyes adatok megismerhetőségének hiánya olyan mértékű korlátozás, mely el-érdemteleníti, így tulajdonképpen kizárja az érdemi jogorvoslatot. Hiszen, az Mvtv. 72/D. § (13) is kimondja, hogy a bíróság jogköre nem terjed ki nemzetbiztonsági kockázat megállapításának szakszerűségére. Ezáltal az érintett nem tud hatékony jogorvoslással élni a már egyszer minősített adattá nyilvánított rá vonatkozó személyes adat megismerése érdekében, mert a törvény maga ellehetetleníti azt.

Az Alkotmánybíróság 9/2014. (III.21.) AB határozata szerint: a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső jogviszony fennállása alatt a biztonsági kockázatok vizsgálata önmagában nem alaptörvény-ellenes, ha az megteremti a magánszféra, a családi élet védelme és a nemzetbiztonsági érdek érvényesítése közötti kellő egyensúlyt.

A megsemmisíteni kívánt szakaszokkal szemben a minimális követelmény az, hogy a normavilágosság érvényesüljön, azonban a megsemmisíteni kívánt szakaszokban ez a követelmény nem teljesül, ugyanis nem egyértelmű és nem egyértelműen behatárolható, hogy mit jelent a minősítés alapjául szolgáló közérdek sérelme, ahogy az sem, hogy melyek azok a minősített adatok melyekről az ellenőrzés alá vont személy nem tájékozatható. Nem objektív szempontokon nyugvó okokon alapul, bizonytalan tartalmú fogalmakkal operálnak a megsemmisíteni kívánt szakaszok, mely által a minősítőnek, illetve a Nemzetbiztonsági Szolgálatnak parttalan mérlegelési lehetőséget engednek. Szubjektívizálva ezáltal a törvény amúgy szigorú rendelkezését.

Összegezve, a homályos nem egyértelmű szabályozás ellentétes a normavilágosság követelményével.

Sérül továbbá mindezen felsorolt és összegzett érvek által, az Alaptörvény 46.cikk (3), hiszen 3142/2014. (V.9.) AB végzés, 26/2013. (X.4.) AB határozat, illetve az Abh. megállapítja, hogy az ellenőrzés célja nem a bűnüldözés, hanem egy kockázat felmérő eljárás. Az információhiány megakadályozza az érintett tudomásszerzését és a társadalom ítélet jogkövetkezményével szembeni védekezését.

Nem tud védekezni olyannal szemben, amiről nincs tudomása. Az érintett fél egy ilyen eljárás után a társadalom teljes jogú tagjaként nem tud érvényesülni. Egy ilyen eljárás után, úgy, hogy a rá vonatkozó minősített ám személyes szenzitív adatok nem ismertek, megbélyegzéshez vezetnek.

Ezen jogszabályi rendelkezések alkalmazása önmagában lehetlenné teszi azt, hogy esetleges felülvizsgálati eljárás során első fokon eljáró Törvényszék és felülvizsgálati eljárás keretében

a Kúria eltérő megállapítást hozhasson. Már csak azért is, mert a szakvéleményben rögzített személyhez fűződő szenzitív adatok minősítésével kapcsolatban nem foglalhat állást.

A Törvényszék az elsőfokú eljárásban és a Kúria a felülvizsgálati eljárásban egyaránt az Alkotmányvédelmi hivatal határozatának jogszerűségét vizsgálhatja, de tartalmát illetőleg jogellenességet nem tud megállapítani, mivel e körben kizárt a bírói mérlegelés, nincs lehetőség ellenbizonyításra.

A jogszabály alkalmazásával az érintett személy védekezési jogától is megfosztják.

Akit egyszer nemzetbiztonsági kockázatnak minősítenek a bélyeget anélkül kénytelen viselni, hogy tudná, mi alapján lett az, illetve hogyan tudna az alól szabadulni.

A Törvény csupán arról rendelkezik, aki érvényes nemzetbiztonsági szakvéleménnyel rendelkezik, az öt évig érvényes, a kockázatnak minősítő szakvélemény érvényességi idejéről nincs szabályozás.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Erre nincs jogi lehetőségem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, mellékletként csatolva.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

1. 2017. szeptember 18-i jegyzőkönyv
2. értesítő okirat külszolgálat megszűnéséről
3. Kormányzati szolgálati jogviszony azonnali hatályú megszüntetése
4. AH/74687-66/2017-2. határozat
5. Felülvizsgálati jogorvoslati kérelem mellékletekkel 2017. november 14.
6. Hiánypótló végzés
7. Felülvizsgálati jogorvoslati kérelem a 11.K.33.371/2017/2 sorszámú végzésre
8. Alperesi nyilatkozat 2018. március 12. kézbesített
9. 105.K.700.016/2018/4 idéző végzés

10. 2018. április 18. napján készült tárgyalási jegyzőkönyv
11. Fővárosi Törvényszék 105.K.700.016/2018/9 sorszámú ítélete
12. felülvizsgálati kérelem
13. Kfv.I.38.063/2018/4 idéző végzés
14. Alkotmányvédelmi hivatal felülvizsgálati ellenkérelme
15. Kfv.I.38.063/2018/5 ítélet
16. ügyvédi meghatalmazás

Kelt: Budapest, 2019. március 8.

Tisztelettel:

