


Cím: Alkotmánybíróság
-1535- Budapest, Pf.: 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		IV./443/2016 szám
Ügyszám:	10/443-7/2016	Beadvány
Erkezett:	2016 JÚL 22.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	10 db	ZF

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az alábbi  IV./443/2016. ügyszám alatt

nyilvánításba tett alkotmányjogi panasz indítványom teljesítésére kivanom.

3. pont: Alaptörvény R) cikk (2) bek. „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek”. Az alapjogi dogmatika szerint az ember jogi státuszát meghatározó jogok az életvesztés való jog, az ember méltóság, és a jogképeséghez való jog. Minden ember jogképeségének alkotmányi deklarációja az alapjog-érvényesítés előfeltétele, az ember méltóságának alkotmányi megjelölése. Az alapjogok bár-milyen megkülönböztetés nélkül mindenkit megilletnek. A törvény előtti egyenlőség elsősorban a jogalkalmazásra irányadó elv.ként értendő, a jogi szabályozás mindenkire egyformán vonatkozik. A törvény előtti egyenlőség alkotmányi pálya az eljárási jogok között rögzített bírói jog előtti egyenlőség. A jogi norma lényegi tulajdonsága az hogy kötelező magatartási szabályt tartalmaz, amelyhez a jogalanyok igaztani tudják magatartásukat. A jogbiztonság követelménye és a tisztességes eljáráshoz való jog önálló alkotmányjogi normaént értelmezésük, gátját képezik a garanciális szabályok sérülés feltételének, felmentésének, a kizárhatatlanság okozta jogszékelés beavatkozásának. A jogbiztonság tehát nem csupán az egyes normák egyenlőség-

ségit követeli meg hanem eljárási garanciát is biztosítanál az eljárásban résztvevő számára.

A panasztevő iratokat csatol és az I. szám jelölt jogi képviselő beadványa tartalmi megismerésére néhsül kiegészíti.

A panasztevő szerint Be. 166. § (1) bek. meghatározottak a törvény megengedi amennyiben a szemléletől eredmény nem várható illetve nem indokolt megtartása (figyelemmel Be. 60. § (1) bek.) azt nem kell elrendelni hanem a helyszín megtekintéséről a Be. 178. § (1) bek. alapján jelentés készíthető. Ez a törvényi rendelkezés beépült a szemlétevétségüket szabályozó 13/2012 (VII. 30) ORFK normatív utasításba is ami a 20.) - pontjában megtalálható. [A normatív utasítás betartása a szerv részére kötelező.]. A jelentésbe foglaltak nyomozás irataihoz csatolást követően (Be. 178. § (4) bek.) az olíatra vonatkozó szabályok szerint használható fel bizonyítékként. Amennyiben viszont a szemlélet elrendeli, azt nyomában elvégzi, a Be. 177. § értelmében az eljárási cselekményről jegyzőkönyv készítése nem mellőzhető. A 45/2007. Bk. vélemény figyelemmel mindkét fajta dokumentum megfelel a Pp. 195. § (1) bek. adott fogalom meghatározásának, de mint közdiratóz rendeltetésűket tekintve ún. bizonyító és ún. rendelkező közdiratóz lehetnek. I. / A szám jelölt csatolt irat - jegyzőkönyv - 4. oldal alperesi nyilatkozat szerint sem készült jegyz. 2. a megtartott (2017. dec. 02.-án) szemle során. Ezzel megsértették a Be. 158. § (2) bek. és lefoglalás tekintetében a Be. 154. § (2) bek. is. A IV. szám jelölt csatolt iratból megállapítható hogy a szemlélet érintett Balázs Erika a helyszínen volt, de a hatóság sem az eljárási cselekményről, sem jogairól nem tájékoztatta, illetve te-

lajdonát képező dolgozat mitt el jögtalanul és tudta nélkül.
 A IV-V. szám jelölt csatolt iratokból megállapítható hogy
 a másodlagos szemlével érintett büneiégi helysínre an-
 nak elvezése előtt (7/C 2/6. labás) bejelentést ott mozog-
 tal és [redacted] nyomozó helysínre kihallgatásokat
 folytatott 18²⁰ - 21²⁵ percig. Ezen cselekmény ellentétés
 a III. szám alatt csatolt iratokban feltüntetett cselekményé-
 vel miszerint helysínre szemlélet végett a 7/C 1/4 labás
 szemlével érintett büneiégi helysínre. Ugyanezen iratokból
 kiderül hogy a hatósági tanú - [redacted] - kiosta-
 tása szabálysértő (Be. 183. §) mindamellett nem volt ér-
 dektelen személy. A VIII. szám alatt csatolt jegy. 2.-ben felsorol-
 takon kívül az alábbi alapjogokat sérti:

- Alaptörvény 3) cikk (1) bek.
- Alaptörvény 2) cikk (2) bek.
- Alaptörvény I. cikk (1) bek. és (3) bek.
- Alaptörvény II. cikk
- Alaptörvény IV. cikk (1) - (2) bek.
- Alaptörvény VI. cikk. (1). bek. és (2) - bek.
- Alaptörvény XIII. cikk (1) bek.
- Alaptörvény XV. cikk (1) - (2) bek.
- Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.
- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) - (3) bek.

A szemle hanganyaga csak a 5. P. 20. 392 / 2016. Veszprém
 Törvényszék előtt folyó polgári eljárásban került elő így
 az sem a bíróság sem a tanács nem ismerhette meg.
 Ezen hangfelvétel az eljárás során bírói szemle keretében
 ismertetésre nem került, így a felek kifogásolni sem

tudatát ezen súlyos törvényesítő eljárásról. Mivel a káros-
ság sem érhető el ezen eljárás jogi hibái és tényei, a
jelenlegi ítélet törvényes kiszámításalap nélkül maradt.

Csatolt iratok:

- I. sz. [redacted] ügyvéd - Beadványa - S.P. 20.392/2016.
- II./A. sz. jegyzőkönyv S.P. 20.392/2016/13. szám
- III. Vésipénzesi Járásí Úgyéség B. 4695/2014/16 - I. szám
- IV. jegyzőkönyv MÁSONAT! Helységi rendeléről
- V. jegyzőkönyv [redacted]
- VI. Meghatalmazás: jegy. 2. 4. Nyom / 2015.
- VII. jegy. 2. nérslet 9-11 oldal Nyom. 97/2016.
- VIII. jegy. 2. iratismertetésről
- IX. Vp. DK. Határozat 19010/2306-3/2014. bü.

Tisztelettel: [redacted]

Kelt. Szombathely BV. Intézet 2016. 07. 17.