

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

1.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az alábbi

[redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panasz indítványt benyújtom elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Veszprémi Törvényszék 9. B. 408/2013/175. szám, a Győri Ítéltábla Bf. 75/2015/15. számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) - (3) bekezdésében valamint Alaptörvény B) cikk (1) - bek. meghatározott rendelkezéseket.

Kéremem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés megnevezése, a határozat-számításához szükséges adatok közlése.

Határozatot hozta: Veszprémi Törvényszék, mint elsőfajú bíróság

Kelte: 2015. június hó 30.

Száma: 9. B. 408/2013/175. szám

Kirhesvétel időpontja: 2015. 08. 27.

Határozatot hozta: Győri Ítéletábrla, mint másodfokú bíróság

Kelte: 2015. november 25.

Száma: Bf. 75/2015/15. számú ítélet

Jellege: bűnösséget megállapító jogerős ítélet

Készervétel időpontja: 2016. 01. 12.

2., Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamabban felülvizsgálati eljárás a kúria előtt illetve arról, hogy szerdeményezték-e perújítást az ügyben:

Az ügyben felülvizsgálati, illetőleg perújítási eljárás nincs folyamatban.

3., Abtv. 26. § (1) bek. és 27. § szerinti alkotmányjogi panasz esetén a jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az I. fokú ítélet ellen fellebbezést jelentettem be, amelyet a II. fokú bíróság elutasított így minden rendszer jogorvoslati lehetőséget kimerítettem az ügyben.

II. A büntetőjogi felelősség kimondása a nyomozás megkezdésétől hozott hatósági határozatban minden esetben sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (2) bek. foglalt ártatlanság védelmét, mivel abból kötelezően következik, hogy a büntetőjogi felelősségről bíróság döntson.

Indoklás:

Büntetőítélet alapja csak bizonyított ismeret lehet. A jogszérvetésnek alaposnak és helyesnek a tényállásnak megalapozottnak kell lennie. A jogos védelem büntető anyaga jogszabály melynek figyelmen kívül hagyása vagy annak lehetőségének vizsgálata kötelezettséget ró az ügyben eljáró bíróságra. Ezzel kapcsolatos vizsgálatai is indok-

lasi kötelezettséget sem az I-fóban sem II. fóban eljáró bíróság nem teljesítette. [BH+ 2012. 12. 500]

A terhelt községének törvényes megállapítása nélkül az ügyvel kapcsolatosan nyomozhatósági mátyd alakilag jogos ügyési határozatok születtek amiben már megállapított tényeket közzétett a vádirati tényállítást. A Magyar jogrendszerben cselekmény elbírálását csak bírósági határozat eredményezheti. A jogos védelem hiúsító anyagi szabály. Értelmezése illetve a jogos védelemre hivatkozást az ügyben eljáró bíróság vizsgálja és ezzel kapcsolatos indoklás kötelezettséget is maradéktalanul teljesíteni köteles. Az ártatlanság vélelmével összefüggésben az hogy egyik eljárásban nem bizonyított tény egy összefüggő másik eljárásban bizonyítottnak tekint az ügyet vizsgáló bíróság és az erre alapozó feltűnő egyoldalúsággal indokolt határozat sérti a terhelt pártatlan eljárásához való jogát is. Az ártatlanság vélelme a bíróság jogos határozataig terjedő védelem ami nem értelmezhető úgy hogy ne lenne kötelező az ügyel összefüggésben folytatott hatósággal eljárására is. Alaptörvény sérelmével jár és a jogállami hiúsító jogi követelmények megsértését jelenti hogy a panaszos terhelt elkövetett súlyos testi sértés tekintetében csendes védelejtést alkalmaztak a hatósággal. Nem gyakorolták a hivatalbóliság elvét a hiúsító és idejébeni könyvrent. A 15. sz. irányelv szerint jogos védelem vagy erre való hivatkozás során vizsgálni kell az eljáró bíróságnal az adott ügyben a történések egész folyamatát is a cse-

Erőmény sor összerűggő vizsgálata alapján ítelhető meg, hogy a cselekmény véghezvitelénél időpontjában a jogos védelmi helyzet fennállott -e. Az akkor hatályos törvénykönyv norma sővege valamely személy büntetőjogi felelő ségéről, büntethetőségeről rendelkezik tehát személyhez köthető a büntetőjogi felelősség alapelvei szintén és annak büntetőjogi értékelése a személyhez mint szándékosan vagy gondatlannal cselekvőhöz kapcsolható. Minden esetben valamely jogellenes támadás folytán kialakult védelmi cselekményt -e előben a védezeső magatartását a személy konkrét cselekvési láncolatát kell vizsgálni, amely során maga a védezesést kifejtő személy valamint az általa véghezvitt esemény sor nem válnakható szűlön. A bírósági eljárást megelőzően a vádlott már megállapított tényként kezelt vádirattal foglalt cselekménye alapján látszólag folytatott bizonyítási eljárást a bíróság, hiszen csak a vádlott vallomásaival bizántságával foglalkozott ezzel teljeseen szíráva a védezeses jogától. Az ilyen formálisán lefolytatott bírósági eljárás visszavágót okoz az Alaptörvény XXVIII cikk (1)-beli biztosított tisztességes eljáráshoz való joggal összerűggésben is.

[REDACTED] jogos védelmet megállapító határozat járási ügyészség B. 5416/2014/12-I, Főügyészség Nf. 1007/2015/12-I, ahol azt is kifejté az ügyész hogy az alapügyben megállapításra került. Győri Katonai ügyészség 4. Nyom 79/2015. határozat ami megállapítja hogy soha semmilyen nyomozás nem folyt illetve nyomozást rendel el.

III. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bek. alapján rendelkezik,^{2.}
hogy a büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás
minden szakaszában megilleti a védelem joga. A meghatal-
mazott védő a hatóságok előtt meghatalmazásának beca-
tolását követően járhat el, és a tény jogositja fel a
védőt eljárásügyi jogainak gyakorlására.

Indoklás:

IHa a védő részvételét követően és a terhelt által meghatal-
mazott védő a szabályrendszeri eljárás elnevezése nem jelenik
meg az érdemi tárgyaláson a bíróságnak tisztázni kell
hogy a védőt kiván-e más védőt meghatalmazni. Ameny-
nyiben nem, meghatalmazott védő hiányában a bíróság
megszűnésével rendelkező védőt - helyettes vagy kirendelt védőt -
és a tárgyalást elnapolja új védő belépése esetén mivel
nem említheti eljárásügyi hatvány a védőt meghatalma-
zott védőjének megkeresése miatt. [BH 1996. évi 4. sz. 189.
oldal] A bíróság a meghatalmazás szabályrendszerét
az eljárás egész tartalmára alatti köteles hivatalból vizsgálni
annak megállapítása érdekében hogy a jogi képviselőt
megilleti-e a fél képviselői joga vagyis a fél nevében
jogcselekményeket végezhet-e. 2015. 06. 22. -en a tan-
gyaláson /9.B. 408/2013. 172. számú jegyz. 1-2. oldal /olyan
polgári peres ügyről jelent meg az addig egyetlen nyo-
morati cselekményen - tárgyaláson nem vett részt, sem az
ügyet sem az eljárás iratait nem ismerte, a képvisel-
ni kívánt személlyel sosem találkozott így jogait és
érdekeit sem képviselhetette illetve nyílvánvalóan nem
volt lehetősége a tárgyalásra való felkészülésre sem

miel belépítésre való meghívását 2015. 06. 19. / Péntek /
Sápta 2015. 06. 22. 08³⁰ ra kitűzött letfoi tárgyalásra.

[redacted] a terhelől irásos meghatalmazást nem
kapott illetve védőként közreműködését nem fogadta el.
/jegyz. 2. 2.-oldal / A terhelte egyentelme nyilatkozatot tett.
miserint nincs jelen meghatalmazott védője illetve kért a
már indítottámpozott óvadéktárgyalás megtartását amire
nem kell ügyvéd. A jegyz. 2. -ben feltüntetett védő annygy
is csak formálissá tette volna a védelem ellátását az
ügy mind az iratanyag ismerete nélkül amit annygy
sem bocsátott rendelkezésre a bíróság mind a 22-23.
dixai tárgyalás jegyzőkönyveit sem. [redacted] al-
tal kizutelt meghívás aladi bizonyítóerővel nem bír mi-
vel olyan meghívást kizutelt és használt fel az állásúri-
selő aminek kizutése során azt megelőzően ügyfelet nem
tájékoztatta, ügyfele ügyleti akaratáról nem győződött meg
mindazon által ezen iratot olyan ügyvéd inta alá asi
sintén nem ismerte a képviselni kívánt fél ügyleti aka-
ratát. A jogbiztonság mind az igazságszolgáltatás helyes
értelmezése - Ptk., Ut - nem mentesíti az ügyvédet az
alól hogy képviselési jogosultságát csak meghívással igaz-
solja ha a meghívó és a képviselni kívánt ügyfél nem
ugyanaz a személy. [Karmadik személy javára való
meghívás Ptk. 6:136. §] A Ptk. 6:274. § képviselési jog-
ról való rendelkezést az ügyvédi praxisban nem lehet
ügy értelmezni ami mentesíti az alól az ügyvédet
hogy eljárás: jogosultságát külön meghatalmazással
igazolja. Ezen meghatalmazás csak aláírt jogügylet

lehet amit az eljáró bíróság ellenőriz, nyilatkoztatta a
vesz illetve hatályosságát is rögzíti. [Üt. 26.§ (1) bek, 27.§
(1) bek.] Tratóz alapján az is megállapítható hogy ezen
egyszerű iralként kezelhető megírás 2015. 06. 22-23. aláírás
sról. Jegyz. 2. 175. szám 2015. 06. 30. érdemi tárgyaláson
a terheltnel védője nem volt a jegyzőkönyvben feltüntetett
adatokkal szemben. Az ilyen eljárás egyértelműen vissza
az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bek. sérelme miatt mitől
a védő részvétel - Bf. 75/2015/15. szám 7. oldal - nem a
bírószáji eljárásra vonatkozó jegyzőkönyv vezetés szabálya-
tól függ hanem tárgyaláshoz kötött.

A két ügyvel közt létrejött szerződés semmisse nyil-
vánítására a terhelte polgári eljárást szerdeményezett a
Veszprémi Járásbíróságon 2. P. 22. 299/2015. számon.

III Alaptörvény B) cikk (1) bek., XXIV. cikk (1) bek., XXVIII. cikk
(1) bek. kért, jogbiztonság sérelme - tisztességes el-
járáshoz való jogom - pártatlan illetve részrehajlás nél-
küli jogaim sérelmével misor a nyomozóhatóság mind a
bírószáji jogellenes bizonyítási eszközöket használt fel,
illetve az igazság nem gyakorolta törvényességi felügyeletét.

Inkább:

Köszirat hamisítás elkövetési magatartása hamis közo-
sirat készítése esetén misor egy olyan köszirat létesül,
amely szövegeiben nem létezett, amelynek tényleges else-
bitője nem azonos a kialakítottként feltüntetett személy-
lyel. A Veszprémi nyomozóhatóság tagjainak az eljá-
rás gyorsítása érdekében végzett egyszerűsítése nem
csak több szempontból törvénytelen hanem büny-

eredmény is. A képviselői nyomonkövetés által végrehajtott helyszíni szemle semmiképpen nem lehet pusztán formai jellegű eljárás hibáival nevesni. Nyomozati iratok 218/2012. bü. ügyirat 38-46. oldal található - jegyzőkönyv a helyszíni szemléről. Másolat - Valódi közokirat nincs mind a szemle állítólagos hanganyagára sem került elő sosem. Szigetiné Gyenge Katalin a bűnügyi osztály titkárnője a terhelten ellen folyó büntetőeljárásban egy olyan közokiratot hozott létre 2012. 12. 04. én amely szerződésben nem létezett mivel 2012. 12. 02. án a szemléről irásbeli jegyzőkönyv nem készült tehát valódi közokirat nincs. Az ügyiratban található jegyzőkönyv tényleges előírója [redacted] aki nem azonos a hivatalosként feltüntetett [redacted] rendőrrrel. A vádlott védekezését azért nem fogadta el a bíróság mivel a szemle során a bizonyítékokban vérszenyvesedést nem rögzítettek. [Bf. 75/2015/15. sz. 12. oldal] A szemle anyag egyet len vérszenyvesedést készült rögzítésre kemofan csikkal - üni. 40. oldal - egy fehér blumpa orr részén, amiről nem tudni említeni vére és szíve. A Be. értelmében az okirat csak hiteltel és valódi lehet. A közokiratisághoz fűződő bizonyítóerő csak az alaki és tartalmi szabályok megtartásával készült jegyzőkönyvhez kapcsolható. Azaz hogy a bíróság a bizonyítékok állapotát észlelhesse azokat perrendszertelen rögzíteni kell. A nyomozás során a szóbeli eredményekről és a reálállásokról is minden esetben irásbeli jegyzőkönyvet vagy más leírást kell készíteni.

Mivel a Be. 115. § (2) bek. nem tartoznal azok az iratok melyeket a leintető eljárás keretében készítenek így a Be. 166. § és a Nyom. 34. § (1) és (4) bek. meghatározott módon a nyomozási cselekmények egyidejűleg irásbeli jegyzőkönyvet kell készíteni a bizonyítási cselekményekről különösen a helyszemletervezésről, határozatokról, a terhelt - tanú vallomásáról, házkutatásról, lefoglalásról, szemléről, felismerésre bennutalásról és más cselekményekről amit csak az arra jogosult készíthet, illetve az eljárásban résztvevők előválasztás után aláírásával hitelesítendő. Ezen jegyz. 2. -ből is kell kiemelni, hogy azt mely nyomozó hatóság ügyész, bíróság, műsor, hol, milyen, illetőleg kinek az ügyében, kinek - kinek a jelenlétében készítette továbbá a jegyz. 2. -nél tartalmaznia kell az ügy arányosságára, az eljárási cselekmény lefolytatásához kapcsolódó garanciális elemeket, és a hitelesség biztosítására vonatkozó alaki kötelezet.

A törvény a tárgyalási szabály is meghatározza a jegyz. 2. vezető garanciális szabályait - Be. 250. § (4) bek. - elmondhatóaként lefizet közbizalmi ügyintéző készült fényképpel szerint az elsőfokú tárgyalás jegyzőkönyvei csak a bíróságtal vannak aláírva illetve a Vasvári Városi Bíróság 15. Buj. 694 / 2012. / 2. jegyz. 2. - ü. i. 358 - 360 oldal sem a bíróságtal nincs aláírva így ezek csak egy szem irallent kezelhető. Az ilyen iratokra alapított ítélet törvényesítő bírád visszaadást okoz az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bek. leint tisztességes eljárásról való joggal.

IV) Alaptörvény B) cikk (1) bek. jogkörönség követelménye és az Alaptörvény XXIV. cikk. (1) bek. tisztességes eljárásról való jogom sérvült arról hogy a tenhelt illetve tanúk kihallgatási szala'lyairól füzött garancia'lis szala'lyokat nem tartották be.

Az elsőfajú bíróság az így jogellenesen felvett vallomásokra illetve rendöni jelentésekre büntös séget megállapító ítéletet alapított. Mind a nyomró hatóság mind az elsőfajú bíróság sülyosan megsértette a kihallgatással kapcsolatos szala'lyokat és ennek orvoslása a másodfajú eljárásban nem történt meg. Az eljárás szala'lysértéssel felhasznált vallomásokon nyugó tényállásról törevényes bizonyítékak nélkül marad. A tisztességes eljárás megköveteli a vállott elemi védekezésnél airsgilata'nt mind az abszolút líbával felvett vallomás kinekesztését a bizonyítási eszközök köréből. Az 1/2007 irányadó BK vélemény [BH 2007. 5.szám] C. fejezet. A Be. egyéb rendelkezéseiről füzött jogértelmezés szerint a Be. 82.§ (2) bek., 85.§ (3) bek., 117.§ (2) bek. „A Be. ezen rendelkezése alapján a figyelmestetés - adott Be. rendelkezésben - előírt síveget valamint az arra adott választ a jegyzőkönyvvel síó szerint tartalmaznia kell.” Az elsőfajú bíróság jegyzőkönyvei nem tartalmazták - Be. 85.§ (3) bek. - síó szerint sívegekből „tanúvallomás jogosulatlan megtagadást a törvény büntetni rendeli” mind a mentő kövülmény elhallgatására vonatkozó törevényi figyelmestétést. A Be. szerint ezen tanúvallomások nem vehetők figyelmbe. Hivatkozások:
IH 2008/6/51. Fővárosi Ítélet tábla 5. Bf. 137/2007., Fehérvári Törvényes 1 Bf. 293/2014/8.szám hatályon sívül helyező

Hílet, Tataiányai Bíróság 12. B. 236/2013/192. sz. 6. oldal
tárgyalási jegyzőkönyv lap közepe.

Az irányadó 8/2013. (III. 1.) AB határozat és a kúria-
leltár ellenére a nyomozó hatóság kihallgatási szabása, mind
a rendőri jelentések tartalma a törvényi tiltás ellenére sem
változott - Be. 168. § (1) bek. utolsó mondata - a védői jogok
megsértése esetén az ügyészség törvényességi felügyeletet nem
gyakorol. [Be. 28. § (4) bek.] Az ilyen eljárás alapvetően sérti
a jogbiztonság követelményét hiszen alapvető követelmény
jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák mind
annak biztosítása, hogy a jog egészre és az egyes jogszabályok
is világosak egyértelműen működésüket tekintve kiszámít-
hatóak és előre láthatóak legyenek a norma címzei szá-
mára. A jogállamiság egyik alapvető követelménye az is
hogy a közhatalommal rendelkező szervet a jog által meg-
határozott keretben keret fejtetheti ki a tevékenységüket.

- Ide tartozik - II. főszi bíróság Bf. 75/2015/15. sz. 2. oldal -
a Be. 132. § (1) bek. szigorú felülvizsgálati rendszer is, amit
rendmésesen elmulasztott a bíróság. A tenhelt előzetes le-
folytatásait /Külső jogos önvédelmé / a nyomozóhatóság
és az ügyési tény megállapítás okait a tényreinté-
kedés kezdete fel fogva előrehozott bizonyítások aldalmas-
ta a bíróság így a hosszabbító végzéses indoklásai
formálisak voltak annál rendszeres felülvizsgálata
is elmaradt. Ez önmagában megalapozza a tényreinté-
tedés jogellenességét [egyes mély 5. cikk - 6. cikk] mind
Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek. és XXVIII. cikk (1) bek. sértés
jogaim megsértését.

Nyilatkozatot teszek minreent nvel az indítványom és a személyes adataim nyilvánosságra hozhatóságához hozzájárulok.

- Indítványozom hogy az I. fői Bíróság az eljárás teljes iratanyagát az Alkotmánybíróságnak elküldje meg.

- Indítványom Be. XVIII/A. Fejezet 429/A.§ alapul.

- Indítványozom Keszpevári Ügyészség B. 5416/2014/2 -I., Nf. 1007/2015/2 -I. határozatához másolatának illetve Gyömi Katonai Ügyészség 4. Nyom 79/2015. sz. határozat bíróság általi beszerzését.

Tart: 6-lap