

Magyarország Alkotmánybírósága  
1015 Budapest, Donáti utca 34-45.

Kúria útján  
Budapest  
Markó u. 16,  
1055

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/ 0 1 3 2 8 - 2 / 2019</b>	
Érkezett: <b>2019 OKT 09.</b>	
Példány: <b>1</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>0 db</b>	<b>ju'</b>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] polgármester, a továbbiakban: Indítványozó) a jelen indítványhoz csatolt ügyvédi meghatalmazással (1. számú melléklet: ügyvédi meghatalmazás) igazolt jogi képviselőnk, [REDACTED] útján eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, a 30. § (1) bekezdésében előírt törvényi határidőn belül az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő a Kúria Köf.5009/2019/4. szám alatt meghozott határozatával szemben. Tisztelt Alkotmánybíróság **IV/1328-1/2019.** ügyszámon nyilvántartásba vett alkotmánybírósági panaszunk hiányosságait a főtitkár úr hiánypótlási felhívásában foglaltak szerint jelen beadványunkban **félkövér** betűvel kiemelt részei szerint igyekeztünk pótolni.

#### I. KÉRELMEK

Indítványozó alkotmányjogi panaszt terjeszt elő az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § bekezdése alapján, amelyben kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdésének alkalmazásával

– állapítsa meg elsődlegesen a Kúria Köf.5009/2019/4. szám alatt meghozott határozatának az alaptörvényellenességét, és

– az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg a támadott határozatot, mivel a határozat, mint az ügy érdemében hozott, egyúttal a bírósági eljárást befejező döntés Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetve Indítványozó részére további jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

**Indítványozó álláspontja szerint a támadott határozat rendelkezései az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, valamint a 32. cikkének (1) a) é), d) pontjába és (2) bekezdésébe ütköznek.**

A Tisztelt Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörét és illetékességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára, illetve az Abtv. 27. §-ában foglalt rendelkezésre alapítjuk.

#### II. BEFOGADHATÓSÁG

Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybíróági eljárás feltételeinek fennállását az Indítványozónak kell igazolnia. Az alábbiakban Indítványozó igazolni kívánja jelen ügyben való közvetlen és aktuális érintettségét, továbbá azt, hogy az alaptörvény-ellenes határozat vonatkozásában Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, valamint hogy a végzést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség áll fenn, továbbá, hogy a végzés alaptörvény-ellenes rendelkezései alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vetnek fel.

#### II/1. Az Indítványozó érintettsége

A fentieknek megfelelően előadom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal (Továbbiakban, mint Kormányhivatal) indítványára a Kúria, Indítványozó 7/2018. (VII.12.) számú rendeletét 2019. június 5. napján Köf.5009/2019/4. szám alatt meghozott határozatával megsemmisítette. A határozatával szemben rendes perorvoslatnak nincs helye.

**Álláspontunk szerint a Kúria határozata Indítványozónak az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés és 32. cikkének (1) d) és (2) bekezdéseiben biztosított jogát súlyosan sérti, tekintettel arra, hogy a Kúria – a később részletesen kifejtetteknek megfelelően – a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében a törvény keretei között meghatározott szervezeti és működési rendjébe ütköző határozatot hozott, illetve az Indítványozó a törvényben kapott felhatalmazás alapján alkotott önkormányzati rendeletét alaptalanul megsemmisítette, mely döntésével az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított alkotmányos jogot alaptalanul megvont Indítványozótól.**

#### II/2. A jogorvoslati lehetőség hiánya

Tekintettel arra, hogy a Kúria határozata ellen fellebbezésnek nincs helye, ennek megfelelően Indítványozó az Abtv. 27. §-ában foglaltaknak megfelelően a határozat vonatkozásában jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetve a határozatban foglalt alaptörvény-ellenes rendelkezések vitatására kizárólag a jelen alkotmányjogi panasz útján van lehetőség Indítványozó részére.

#### II/3. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Előadjuk továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontunk szerint – a később kifejtetteknek megfelelően – a hivatkozott határozat rendelkező része, illetve annak indokolása *alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, tekintettel arra, hogy a határozat rendelkezései súlyosan sértik Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított SZMSZ meghatározási jogát, illetve rendelet alkotási jogát*, mivel az eljáró Kúria annak ellenére adott helyt a Kormányhivatal indítványának, hogy az ügy tényállását feltárta, megfelelően értelmezte volna.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság *hatásköre* a határozat rendelkezéseinek alkotmányossági felülvizsgálatára az Abtv. 27. §-ában foglalt rendelkezésre tekintettel *fennáll*, mivel az ügy érdemében hozott döntés Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, ennek megfelelően Indítványozó alkotmányjogi panasza vitathatatlanul befogadható.

### III. Az Indítványozó kérelmében foglaltak részletes indokolása

#### III/1. Tényállás

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy Indítványozóval szemben a Kormányhivatal terjesztett elő önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló kérelmet. [REDACTED] Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. július 10-én ülést tartott, melyen – egyebek mellett – elfogadta a közútkezelői hatáskörök átruházásáról szóló 7/2018. (VII. 12.) számú önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület rendes üléseinek időpontját a képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadásáról szóló 50/2018. (V. 30.) határozata (továbbiakban: Munkaterv) tartalmazza. Az SZMSZ 16. § (4) bekezdése szerint: „a képviselőtestület az év júliusára és augusztusára nem tervez rendes ülést, ülészsünetet tart”. Ennek megfelelően a Munkaterv sem tervezett 2018. július és augusztus hónapokra rendes ülést.

A Kormányhivatal 2018. július 13-i tájékoztatást kérő felhívására *Indítványozó jegyzőjének* nyilatkoznia kellett arról, hogy 2018. július 10-én rendes vagy rendkívüli ülést tartottak-e. A jegyző azon válaszát követően, hogy a meghívót és az előterjesztéseket a rendes ülésre vonatkozó szabályok szerint (tehát legalább 5 nappal az ülést megelőzően) küldték ki a képviselőknek, minősítette a Kormányhivatal az ülést rendes ülésnek, holott annak meghatározása nem a jegyző és nem a kormányhivatal feladata és hatásköre.

A kormányhivatal a tájékoztatást kérő felhívást követően elindított törvényességi felüyeleti eljárás során megállapította, hogy – a fentiekre tekintettel – a képviselő-testület rendes ülésének összehívására, valamint az ülés napirendjének elfogadására, az SZMSZ hivatkozott rendelkezésébe, a Munkatervbe, illetve az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésébe, T) cikk (2) bekezdésébe, 32. cikk (3) bekezdésébe továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 41. § (2) bekezdésébe, 44. §-ába, 45. §-ába, 48. § (1) bekezdésébe, 52. § (1) bekezdés e) pontjába és az 53. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor. A Kormányhivatal törvényességi felhívásával a képviselő-testület nem értett egyet. Az ismételt törvényességi felhívást követően a képviselő-testület 2019. február 15-én megtartott ülésén újra úgy döntött, hogy nem ért egyet a törvényességi felhívással, a 27/2019. (II.15.) határozatával ismételten elfogadta és megerősítette a képviselő-testület 2018. július 10-i ülésének napirendjéről szóló határozatát, továbbá a 63/2019. (II.15.) határozatában deklarálta, hogy megerősíti az Ör.-t.

Álláspontunk szerint a Kormányhivatal az Indítványozó SZMSZ-ében foglaltakkal ellentétesen minősítette a 2018. július 10. napján megtartott ülést a képviselő-testület rendes ülésének. Az Indítványozó által 2017. májusában jóváhagyott, Kormányhivatal által sem kifogásolt SZMSZ egyértelműen rögzíti a rendes-rendkívüli ülés ismérveit:

*Rendes ülés:* A képviselő-testület rendes ülésének időpontját a Képviselő-testület által elfogadott éves munkaterv tartalmazza. Az ülést a polgármester hívja össze, távollétében való összehívás esetét a 18.§ (2) bekezdés rögzíti. Az ülés meghívóját az ülést megelőzően legalább 5 nappal közzé kell tenni. A rendes ülés összehívása az írásos meghívó és a napirendek írásos előterjesztéseinek együttes kiküldésével történik.

*Rendkívüli ülés:* A képviselő-testület ülése a munkatervben nem szereplő alkalomra is összehívható, mely ez esetben rendkívüli ülésnek minősül. A polgármester saját hatáskörében összehívhatja a képviselő-testület rendkívüli ülését, ha megítélése szerint az ülés összehívására és döntéshozatalra a munkatervben meghatározott rendes ülésen kívül az önkormányzat, a képviselő-testület és szervei, az intézmények, a település, a lakosság érdekeit érintő okból szükség van. Sürgős, halasztást nem tűrő esetben a rendkívüli ülés meghívója az ülést megelőző legalább 24 órával is kiküldhető.

A képviselő-testület ülésének vezetése során a polgármester a következő feladatokat látja el: ülés megnyitása, bezárása, határozatképesség megállapítása és annak az ülés alatt folyamatos figyelemmel kísérése, napirend ismertetése, az ülés nyilvános vagy zárt jellegének megnevezése, a zárt ülés tényének bejelentése,

napirendenként ellátandó feladatokat a 21. § e pontja tartalmazza, az ülés rendjének fenntartása, az ügyrendi kérdés szavazásra bocsátása, időszerű kérdésről tájékoztatás nyújtása.

A 2018. július 10-i ülés megtartásának körülményei az Indítványozó SZMSZ-ében rögzítettek szerint egyértelműen megfelelnek a rendkívüli ülés feltételeinek, vagyis a meghívót 5nap/24 óra helyett 8 nappal hamarabb kiküldte a képviselők részére a polgármester, továbbá az ülést az ülésszünet időszakában tartották. A meghívóban nem szerepelt annak megjelölése, hogy rendes vagy rendkívüli ülést tart-e Indítványozó, csupán „ülést tart” megnevezés szerepelt. Az ülés jegyzőkönyvéből kiolvasható, hogy az nem rögzíti annak tényét, hogy a képviselő-testület rendes ülést tart.

Mindezek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ülés rendkívüli ülés volt, mivel az a képviselő-testület 2018. évi munkatervében nem szereplő alkalomra (időpontra) került összehívásra, így az a hatályos SZMSZ 20.§ (1) bekezdése szerint rendkívüli ülésnek minősül.

Álláspontunk szerint annak a ténynek a megállapítása, hogy egy Önkormányzat rendes vagy rendkívüli ülést tart, abból eredeztethető, hogy az önkormányzat SZMSZ-e milyen feltételrendszert alakít ki a két különböző ülés-típus elkülönítésére. Egy ülés rendes vagy rendkívüli mivoltát nem önkényesen az önkormányzat polgármestere vagy adott esetben a jegyzője deklarálja, hanem további, utólagos minősítés nélkül arról az önkormányzat SZMSZ-e egyértelműen rendelkezik.

Jelen ügyben anélkül szólította fel a Kormányhivatal az Indítványozót, hogy jelölje meg a 2018. július 10. napján tartott ülés jellegét, hogy az bármi okból indokolt lett volna, hiszen az Indítványozó SZMSZ-e egyértelműen rögzíti, hogy mi minősül rendes és mi minősül rendkívüli ülésnek. Az Indítványozó jegyzőjének válasza joghatás kiváltására nem alkalmas, csupán tájékoztató jellegű vélemény, ám válasza alapján törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezni, majd az ülésen hozott Ör. rendeletet megsemmisíteni abszurd, aránytalanul súlyos következményekkel járó eljárás. Ismételtén előadjuk, hogy egy ülés jellegét egy önkormányzat SZMSZ-e határozza meg, nem munkavállalójának nyilatkozata.

A Kormányhivatal és a Kúria is egyöntetűen, TÉVESEN a jegyző nyilatkozatát az SZMSZ rendelkezését felülíróként minősítette, holott elsősorban az SZMSZ rendelkezései irányadóak egy kérdés tisztázásakor. A Kormányhivatal és a Kúria ezzel felülbírált Indítványozó SZMSZ-ét. A Kormányhivatal indokolatlanul kötelezte válaszadásra Indítványozó jegyzőjét, mivel kérdésének válaszát Indítványozó SZMSZ-e tartalmazza, ezért nincs a jegyző nyilatkozatának joghatása, ugyanúgy, ahogyan még a polgármesterének sem lenne.

Hivatkozni kívánunk az Indítványozó korábbi eljárására, amikor is az SZMSZ szerinti ülésszünetben 2017. augusztus 3. és 16. napján a 2017. augusztus 9-i illetve az augusztus 28-i ülésre ugyanilyen megszövegezésű meghívót küldött ki a polgármester a képviselők részére. Ezen ülések esetében nem szólította fel a Kormányhivatal Indítványozót, hogy minősítse saját ülését, törvényességi eljárást sem indított, hanem automatikusan, egyértelműen azt szabályszerűen rendkívüli ülésnek tekintette.

Határozott álláspontunk szerint a következőkben kifejtettekre tekintettel a jelen indítványban támadott határozat egyértelműen alaptörvény-ellenes.

### III/2. Az ítélet alaptörvény-ellenessége

**1. Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Kúria határozata az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésben biztosított alapjogot, a tisztességes eljáráshoz való jogot sérti.**

**Az Alaptörvény 31. cikkében biztosítja az Önkormányzatok számára a működésükhöz való jogot, továbbá 32. cikkének (1) bekezdésében felsorolja az Önkormányzat jogosítványait, melynek keretében az**

önkormányzatok többek között rendeletet alkothatnak, illetve meghatározhatják szervezeti és működési rendjüket.

Álláspontunk szerint a Kormányhivatal azzal, hogy megkérdőjelezte az Önkormányzat ülésének jellegét az Alaptörvény XXIV. cikkével ellentétes magatartást tanúsított. A kormányhivatal a tisztességes ügyintézés, a fair eljárás elvét megszegte azzal, hogy a jegyző nyilatkozatát az SZMSZ rendelkezését felülíróként minősítette, holott elsősorban az SZMSZ rendelkezései irányadóak egy kérdés tisztázásakor. A Kormányhivatal és a Kúria ezzel felülbírálta Indítványozó SZMSZ-ét. A Kormányhivatal indokolatlanul kötelezte válaszadásra Indítványozó jegyzőjét, mivel kérdésének választát Indítványozó SZMSZ-e tartalmazza, ezért nincs a jegyző nyilatkozatának joghatása, ugyanúgy, ahogyan még a polgármesterének sem lenne.

Álláspontunk szerint érvelésünket támasztja alá a Mötv. 5. §-ában foglalt jogvédelmi klauzula is, amely rögzíti, hogy „a helyi önkormányzatok által ellátott, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében rögzített feladat- és hatáskörök jogszerű gyakorlása alkotmánybíróági és bírósági védelemben részesül”.

Magyarország Alaptörvényének Az állam fejezete 32. cikk (1) d) pontja és (2) bekezdése alapján:

*„(1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között*

*d) meghatározza szervezeti és működési rendjét;*

*(2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”*

A Kúria határozata az Alaptörvény ezen pontban megjelölt rendelkezéseit súlyosan sérti, hiszen Indítványozó SZMSZ-e meghatározza az Indítványozó szervezeti és működési rendjét, ám tartalmát figyelmen kívül hagyva állapította meg a Kormányhivatal annak tényét, hogy Indítványozó rendes ülést tartott, holott az ülés maradéktalanul megfelelt a rendkívüli ülés SZMSZ-ben meghatározott jogszabályi feltételeinek.

Indítványozó képviselő-testülete Ör. rendeletet alkotott a rendkívüli ülésén, mely rendeletet a Kúria alaptörvény-ellenesen megsemmisítette, holott a rendeletalkotás SZMSZ-ben rögzített feltételei maradéktalanul fennálltak. Jogállami mérce, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Indítványozó az általa alkotott jogszabálytól nem tért el. A jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa. Az Alaptörvény kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok legfontosabb közhatalmi jogosítványa a rendeletalkotás. A helyi önkormányzati képviselő-testület a helyi közügyek intézése során közhatalom birtokában rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikkében felsorolt jogosítványok – így a rendeletalkotás – az önkormányzatok relatív államszervezeti autonómiáját védik.

Az Alkotmánybíróság már ítélezési gyakorlatának kezdetén rögzítette, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB hat.]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB hat.]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [Lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot].

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően megállapítható, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is.

Az Ör. rendelet megalkotásakor a formalizált eljárás szabályait Indítványozó betartotta. A 2018. július 10-i ülés megtartásának körülményei az Indítványozó SZMSZ-ében rögzítettek szerint egyértelműen megfelelnek a rendkívüli ülés feltételeinek, vagyis a meghívót 24 óra/5 nap helyett már 8 nappal hamarabb kiküldték a képviselők részére, továbbá az ülést a 2018. évi munkatervben nem szereplő alkalommal, az ülésszünet időszakában tartották. A meghívóban nem szerepelt annak megjelölése, hogy rendes vagy rendkívüli ülést tart-e Indítványozó, csupán „ülést tart” megnevezés. Az ülés jegyzőkönyvéből kiolvasható, hogy az egy szóval sem rögzíti annak tényét, hogy a képviselő-testület rendes ülést tartott. Az Ör. meghozatalakor az Indítványozó a képviselő-testületi ülések összehívásának rendjét betartotta, a lakosságot a rendelettervezetről az SZMSZ-ben foglaltak szerint tájékoztatta, a napirendi javaslatokat és az előterjesztéseket az SZMSZ-nek megfelelően továbbította, az ülések összehívásának, vezetésének és nyilvánosságának szabályait a polgármester mindvégig betartotta, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetés szabályait. Az Indítványozó rendeletalkotási eljárás garanciális szabályait nem sértette meg.

Az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint (annak ellenére, hogy azt a törvény keretei között módosíthatják). Indítványozó és polgármestere az SZMSZ-ében foglaltak szerint járt el a 2018. július 10-i rendkívüli ülés megtartásakor. Az SZMSZ 16. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervezett (ülésszünetet tartott), így a polgármester erre az időszakra csak és kizárólag rendkívüli ülést hívhat össze az SZMSZ 20. § (1) bekezdése szerint. Ebben az időszakban rendes ülés megtartására nem került sor, a megtartott ülés rendkívüli ülés volt, mely voltát alátámasztja az a tény, hogy sem az ülés meghívójában, sem a jegyzőkönyvében nem szerepel annak kijelentése, hogy az ülés rendes ülés volna. Az ülést rendesnek csupán a Kormányhivatal minősítette, azonban az ő nyilatkozata nem írja felül az Indítványozó SZMSZ-ében egyértelműen rögzítetteket.

Az Alkotmánybíróság már a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában megállapította, hogy: „A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.”

A jogbiztonság elvére a körben kívánunk hivatkozni, hogy a Kúria döntésével, a kialakult AB és Kúriai joggyakorlatra hivatkozva visszamenőleges hatállyal, a rendelet kihirdetése napjával semmisítette meg az Ör.-et.

Kúria határozatában így fogalmaz:

*„Az Alkotmánybíróság a közjogi érvénytelenséget eredményező jogalkotási eljárás jogkövetkezményeként – a jogállamiságra, jogbiztonságra tekintettel – ÁLTALÁN az adott jogszabály kihirdetése napjára történő visszamenőleges hatályú megsemmisítését jelölte meg [29/1997. (IV.29.) AB hat.].”*

Általában szó mindennapi értelmezése szerint azt jelenti, hogy nem kizárólagosan, nem valamennyi esetben fordul az elő, hogy az önkormányzati rendeletet visszamenőlegesen, kihirdetése napjával semmisíti meg a bíróság, hanem olyan eset is előfordul, ahol ex nunc hatállyal semmisíti meg a bíróság a rendeletet. Mindez a jogbiztonság elve szempontjából kifejezetten jelentős kérdés, mivel jelen esetben 2018. július 12. napja óta már több mint 1 év eltelt. A Kormányhivatal érthetetlen módon az idei év márciusában terjesztette elő keresetét a Kúriára. Az Ör. megsemmisítéséig, vagyis 2019. június 5. napjáig a rendelethez joghatások fűződtek. Az Ör. rendelet a közútkezelői hatáskörök átruházásáról rendelkezik. Az Ör. megalkotását követően változott a hatáskör gyakorlójának a feladata, kötelezettségei, a lakosság értesült arról, hogy problémája esetén kihez fordulhat. Álláspontunk szerint a jogbiztonság elvével ellentétes a Kúria határozata, mely visszamenőlegesen kívánna visszaállítani az eredeti állapotot, ezzel fennakadást és bizonytalanságot kelte a város életében, mindennapjaiban, mert ahogyan azt a Tisztelt Alkotmánybíróság már a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában megállapította, a jogbiztonság az állam- jelen esetben az államot megtestesítő önkormányzat- kötelezettségévé teszi annak biztosítását, hogy a lakosaira vonatkozó szabályok követhetőek, kiszámíthatóak és előreláthatóak

legyenek a részükre. Azzal, hogy a Kúria visszamenőlegesen semmisítette meg a Ör.-et a jogbiztonság elvével ellentétes határozatot hozott, holott a határozatában megjelenő „általában” kifejezés arra nyújt bizonyítékot, hogy máshogy is dönthetett volna.

Véleményünk szerint fontos összevetni a Kúria ítélezési gyakorlatában megjelenő ügyeket, ahol hasonlóan olyan döntés született, mely eredményeként egy önkormányzati rendelet visszamenőleges hatállyal megsemmisítésre került.

Kúria Köf.5.045/2012/5. számú határozatában „a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Dömös Község Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, a települési hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéről szóló 16/2009. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 20/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet törvénysértő, ezért azt kihirdetése – 2011. december 16. - napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíti. A kormányhivatal előadta, hogy Dömös Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. december 15-én olyan képviselő-testületi ülést tartott, amely nem volt szabályszerűen összehívva. A csatolt iratok – a képviselő-testület ülésére szóló meghívó és az ülésről készült jegyzőkönyv ülés időpontjára vonatkozó részei - alapján igazolta, hogy a polgármester a képviselő-testület 2011. december 15-ei ülését 18 órára hívta össze, ezzel szemben a képviselők a képviselő-testületi ülést reggel 7 órakor tartották meg. A Dömös Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2007. (X.26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ.) 12. § és 13. §-ai tartalmazzák a képviselő-testület összehívásának szabályait (a meghívás rendjét, a meghívottak körét). Az indítványozó szerint az SZMSZ több rendelkezését sértette meg a képviselő-testület akkor, amikor nem az előre meghirdetett időpontban tartotta a képviselő-testületi ülést.” „A jegyzőkönyv szerint az ülésen felszólalt a polgármester, aki kifejtette, hogy a testületi ülésen nem vesz részt, mert „az SZMSZ-nek nem felel meg egy meghirdetett ülés más időpontra való áthelyezése, előrehozása semmiképp, tehát ő ezt törvénysértőnek tartja.” „Álláspontja szerint az természetes, hogy egy ülést el kell halasztani, de az mindig egy későbbi időpontra vonatkozik azért, hogy az érdeklődők tudomást szerezhessenek és fel tudjanak készülni.”

Köf.5.045/2012/5. számú ügy jelentős eltéréseket mutat a jelen ügytől. Határozott álláspontunk szerint a két ügyben a Kúria által megállapított jogsértés abban mutat eltérést, hogy míg Köf.5.045/2012/5. számú ügyben az önkormányzat nem tartotta be az SZMSZ-ében foglalt, a képviselő-testületi ülésre vonatkozó követelményeket, azzal, hogy a meghívóban feltüntetett időponttól eltérő időpontban tartotta ülését, ezzel szemben Indítványozó az SZMSZ-ében foglalt kötelezettségeket maradéktalanul betartotta, a képviselő-testület valamennyi képviselője jelen volt az ülésen, az ülést egyik képviselő sem minősítette törvénysértőnek.

Indítványozó az évek óta kialakult gyakorlatát követte, amit korábban a Kormányhivatal sem tartott törvényellenesnek, mind a meghívó tartalma vonatkozásában, mind az ülés megtartása, illetve annak jegyzőkönyvének elkészítése vonatkozásában. Az Ör. rendelet megalkotásakor a formalizált eljárás szabályait Indítványozó maradéktalanul betartotta, sem az ülést megelőzően, sem az ülésen nem deklarálta a polgármester azt, hogy rendes ülést tartana, annak rendkívüli ülés jellege mindvégig egyértelmű volt mind a polgármester, mind a képviselő-testület tagjai előtt. A jegyző utólagos nyilatkozata nem állapítja meg az ülés jellegét, csupán esetlegesen, téves véleményt közöl róla. Az ülés jellét az Indítványozó SZMSZ-e határozza meg, nincs helye utóbbi minősítésnek, amennyiben a minősítés eltér az SZMSZ-től, az figyelembe nem vehető, téves.

Az arányosság elvét nem követi álláspontunk szerint a két Kúriai határozat szankciója. A Tisztelt Alkotmánybíróság korábban kimondta, hogy csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály. Jelen ügyben az Indítványozó a formalizált eljárás szabályait betartotta, ám a Kúria mégis megsemmisítette rendeletét, mely döntése ellentétes az Alaptörvény 32. cikk (1) d) pontjával és (2) bekezdésével.

Hivatkozni kívánunk a Kormányhivatal Kúriának címzett keresetlevél, 23. oldal utolsó bekezdésére, amiben a Kormányhivatal tájékoztatja a Kúriát, hogy indítványával egyidejűleg, az indítványban előadottakkal megegyező indokok miatt a képviselő-testület által elfogadott 6/2018 (VII. 12.) és 8/2018 (VII.12) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát és megsemmisítését is indítványozta, holott a 2 további rendelet megsemmisítésére a Kormányhivatalnak határozott kereseti kérelme nem volt, és azóta sem kezdeményezett ilyen jellegű eljárást.

Ugyancsak a jogbiztonság elvével ellentétes álláspontunk szerint a Kormányhivatal következetlen kereseti kérelme. Ha ugyanúgy törvényellenesnek ítéli meg a 6/2018 (VII. 12.) és 8/2018 (VII.12) számú rendeletét, akkor miért nem kérte e rendeletek megsemmisítését is? Esetleg a Kúria döntése fényében kívánta kialakítani további álláspontját, megtervezni az elkövetkező lépéseit? Eljárása véleményünk szerint rosszhiszemű, kiszámíthatatlan, jogbiztonság elvével ellentétes.

#### IV. ÖSSZEGZÉS

Az ítélet rendelkezéseinek vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy Indítványozó az Abtv. által megkövetelt érintettség feltételeinek eleget tesz, ennek megfelelően a jelen indítvány befogadható, így az Abtv. 27. §-a szerint indítvány benyújtására jogosult.

A fentiekben előadottaknak megfelelően álláspontunk szerint a határozat sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és 32. cikk (1) d) pont és (2) bekezdését ennek megfelelően kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a határozat alaptörvény-ellenességét megállapítani, illetve a támadott Kúriai határozatot megsemmisíteni szíveskedjen.

#### V. ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK

A Tisztelt Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörét és illetékességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapozza meg.

Előadom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a jelen Indítvánnyal támadott határozatot 2019. június 27. napján kaptam kézhez postai küldemény útján.

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54. § (1) bekezdése értelmében illetékmentes.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel indítványozó előadja, hogy a jelen alkotmányjogi panasz, illetve a panaszban foglalt személyes adatok nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Kelt: Budapest, 2019. október 4. napján

