

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/877-0/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 06.
Peldány:	2 MH
Megjegyzés:	9 + 3 db lakosság

21 670/ 001 499 603 0

SIKLÓSI JÁRÁSI BÍRÓSÁG	
Érkezett:	2016 MÁJ 02.
Szám:	2.P.20.115/2016
Mell.:	14 10 mell

tsatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr.

az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26.§ (1) bekezdése és 27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Kémes Önkormányzat 4/2003. (III.27.) szám alatti rendeletének és a Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.859/2015./4. számú közbenső ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését, XIII. és XXIV. cikkeit.

A Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.859/2015./4. számú 2016. január 28-i közbenső ítéletének kézhezvételi időpontja 2016. március 4. A másodfokú bíróság közbenső ítélete jogerős, azzal szemben külön jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

Nyilatkozom, hogy perújítás, illetve a Kúria előtt felülvizsgálati kérelem nincs folyamatban.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Kémes Önkormányzat 4/2003. (III.28.) szám alatti rendelete nem került szabályszerűen kihirdetésre, valamint tartalma nem megismerhető.

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésének rendelkezése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállamiság inherens részét képezi a jogbiztonság követelménye, aminek értelmében csak a szabályszerűen elfogadott, kihirdetett és megismerhető jogszabályok keletkeztethetnek jogokat és kötelezettségeket. Kémes Önkormányzat 4/2003. (III.28.) szám alatti rendelete nem került szabályszerűen kihirdetésre az akkor hatályos a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§-a és Kémes Önkormányzat érvényben lévő Szervezeti és működési szabályzatának megfelelően, valamint tartalmának megismerése magánszemélyek számára lehetetlen, ezért ellentétes az Alaptörvényben foglalt jogbiztonság követelményével.

A Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.859/2015./4. közbenső ítéletét kizárólag erre a rendeletre alapozva hozta meg és mondta ki az adásvételi szerződés semmisségét. Ezzel megsértette az Alaptörvény XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz való alapvető jogomat. Továbbá az első és másodfokú eljárás során többször indítványoztam, hogy a rendelet érvényességének megállapítása érdekében az eljáró bíróság forduljon az Alkotmánybírósághoz, akinek kizárólagos hatáskörébe tartozik az önkormányzati rendelet alkotmányosságának, így a kihirdetés szabályainak és a megismerhetőség követelményének való megfelelés vizsgálata is. Mivel a Pécsi Törvényszék nem tett eleget jogszabályi kötelezettségének, és az ügy érdemi eldöntését alapvetően befolyásoló olyan kérdésben foglalt állást, ami az Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörébe tartozik, ezzel megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat.

I. Tényállás

2010. április 12. napján adásvételi szerződést kötöttem Kémes Önkormányzattal, és megvásároltam a Kémes belterület [REDACTED] hrsz. alatt felvett, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat. Az ingatlanok eladásáról a képviselőtestület 2010. március 19-i, március 30-i ülésein döntött. A testület az árat ingatlanszakértő által történt értébecslés alapján, azt 500.000.- Ft-tal megemelve, 6.750.000.- Ft-ban állapította meg. Erről a képviselőtestület 25/2010. (III.30.) számú határozatában döntött. Az adásvétel után kérelmemre a Siklósi Körzeti Földhivatal döntött az ingatlanok beolvasásáról a kémesi [REDACTED] hrsz-ú ingatlanba, így a telekalakítási eljárás során a tulajdonomat képező ingatlan 1 hektár 4883 m²-re, művelési ága malom megnevezésre módosult.

Az ingatlanok megvásárlására azért volt szükségem, mert a [REDACTED]

[REDACTED] melynek tulajdonosa és ügyvezetője is vagyok sikerrel pályáztam az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági és Partnerségi Eszköz pénzügyi alapjaiból nyújtott támogatásra, Magyarország-Horvátország IPA határon átnyúló Együttműködési Program megvalósítására. Ezen a területen ifjúsági szállásokat biztosítottam, valamint az ifjúsági turizmus szervezése kapcsán különböző nemzetközi programokat szerveztünk az elmúlt években. A malom épületét – amit az önkormányzat azért adott el, mert nem tudta hasznosítani, állagát megóvni – felújítottam, korszerűsítettem, a víz-, villanyhálózatot kicseréltettem és az elmúlt években közel 6 millió forintot az ingatlan megóvására fordítottam. A nemzetközi ifjúsági programok a település érdekeit is szolgálta, Kémesre látogató fiatalok a település gazdaságát előnyösen érintették, valamint munkahelyet biztosítottam az alig több mint 500 fős településen évente 2-2 főnek.

Kémes Község Önkormányzata 101/2012. (IX.13.) számú határozatával az ingatlan eladására vonatkozó előbbi határozatait visszavonta és az ingatlanok visszavásárlásáról döntött. Az ingatlan visszaadásához nem járultam hozzá, hiszen az uniós támogatások a program fenntartásának kötelezettségét 5 évben határozták meg, így a pályázatban szereplő helyszínt nem változtathattam meg, csak jelentős bírság mellett (49/2007. (III.26.) Korm. rendelet).

Kémes Község Önkormányzata ezért 2013. április 9. napján a Siklói Járásbíróság előtt az adásvételi szerződést megtámadta, és kérte a bíróságot, hogy állapítsa meg a szerződés semmisségét

- mivel egy önkormányzati képviselő és a képviselőtestület határozatait jegyzőkönyvbe foglaló körjegyző vallomására alapítva, azt állították, hogy a szerződéses akarat szerint az önkormányzat nem nekem, hanem a tulajdonomban lévő betéti társaságnak, vagy non-profit kft-nek kívánta eladni az ingatlant,
- a szerződés alaki semmisségére is hivatkoztak, a Ptk. 29. § (3) bekezdése alapján
- a szerződés jogszabályba ütközése,
- a szerződés jóerkölcsbe ütközése miatt.

A Siklói Járásbíróság 2013. november 27. napján 2.P20.181/2013/21. sorszám alatt ítéletet hozott és Kémes Község Önkormányzatának keresetét elutasította. Felperes fellebbezése során a Pécsi Törvényszék 1Pf.20.065/2014./4. közbenső ítéletében megállapította, hogy az adásvételi szerződés köztem és Kémes Község Önkormányzata között létrejött, ugyanakkor a szerződés semmisségét a Ptk. 29. § (3) bekezdésére alapítottan alaki okból megállapította. A szerződés jogszabályba és a jóerkölcsbe ütközésére vonatkozó fellebbezési kérelmet nem bírálta el. A közbenső ítélettel szemben a Kúriához fordultunk. A Kúria a Pécsi Törvényszék közbenső ítéletét hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította. (Pfv. VI.21.332/2014./6.)

A Pécsi Törvényszék újabb közbenső ítéletében azt állapította meg, hogy az adásvételi szerződés a Kémes Község Önkormányzat 4/2003. (III.28.) rendeletébe ütközik, mert a rendeletben meghatározott 500.000.- Ft feletti vagyon eladása esetén pályázat kiírására lett volna szükség (R. 5. §-a).

A perben a meghallgatott tanúk (volt testületi tagok, a volt és jelenlegi polgármester, körjegyző, hivatalsegéd) az önkormányzati vagyonrendeletéről, valamint annak kihirdetéséről, a kifüggesztés helyéről egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tettek. Alperes személyes meghallgatása során elmondta, hogy kifejezetten rákérdezett, hogy az adásvételre vonatkozóan nincs-e valamilyen kizáró ok, vagy olyan rendelkezés, ami a vételt megakadályozná. Az akkor hivatalban volt körjegyző erre nemleges választ adott.

A felperes keresetéhez először a 4/2003. (III.20.) számú vagyonrendeletet csatolta, erre alapozta semmisségi kérelmét. Ezt a rendeletet a képviselőtestület 2003. március 15. napján fogadta el, és a kihirdetési záradék szerint 2003. március 20. napján lett kihirdetve. Ezt a rendeletet a polgármester írta csak alá, és az eredetiséget igazoló pecsét és a jegyző aláírása hiányzik. A periratokhoz felperes másolatban csatolta ezt a rendeletet.

Alperes kérésére a bíróság elrendelte a rendelet eredeti példányának bemutatását, de azt az önkormányzatnál nem lelték fel. Ezért az I. fokú bíróság megkereste a Baranya megyei Kormányhivatal, amely a rendelet eredeti példányát nem tudta csatolni, mert azokat már selejtezte. Ezt követően találta meg mégis a felperes Kémes Község Önkormányzat 4/2003. (III.28.) számú vagyonrendeletét, melyet 2003. március 27. napján fogadott el a testület és március 28. napján – a körjegyző aláírása szerint – ki is hirdettek.

A II. fokon eljáró Pécsi Törvényszék erre a már aláírt rendeletre hivatkozással állapította meg az adásvételi szerződés semmisségét. Nem vizsgálta és nem is ébresztett benne kétséget, hogy a perben két számában megegyező, de formailag sem egyforma, tartalmában is teljesen eltérő rendeletre hivatkozott a felperes.

II. Alaptörvény-ellenesség indoklása

1. A jogszabály kihirdetésének és a felkészülési idő alaptörvény-ellenessége

A jogszabály kihirdetése nem öncélú formai kötelezettség, hanem a jogalanyok magatartását befolyásoló szabályok megismerhetőségének biztosítéka. *„A jogállamiság alapértékét az Alaptörvény rendelkezései részletezik, de nem töltik ki teljes egészében annak tartalmát. Ezért a jogállam fogalmának értelmezése az Alkotmánybíróságnak is egyik fontos feladata. Az Alkotmánybíróság a jogállamiság alapértékét kitöltő elveket – a jogszabályok felülvizsgálata során – az alkotmány valamely konkrét rendelkezésével való összhang alapján vizsgálja. A jogállamiság elve azonban, ezekhez a konkrét alkotmányos szabályokhoz képest nem kiegészítő, másodlagos szabály, s nem pusztán deklaráció, hanem önálló alkotmányjogi norma, aminek sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét.”* (Alaptörvény Kommentár)

Kémes Község Önkormányzata két azonos számú, de eltérő tartalmú és keltezésű vagyonrendeletet csatolt a per során. A 4/2003. (III. 20.) számú önkormányzati rendeleten nem szerepel a pecsét és a jegyző aláírása, így egyértelműen érvénytelen. A 4/2003. (III.28.) számú rendelet szabályszerű kihirdetésére nem került sor, illetve nyilvánvalóan nem biztosított elegendő időt a felkészülésre.

A Pécsi Törvényszék közbenső ítéletét azzal támasztotta alá, hogy a kihirdetés szabályát a Kémes Község Önkormányzat 6/2003. (VIII.4.) szám alatt meghozott SZMSZ 52. §-ában foglaltaknak megfelelően kihirdették és a polgármester, valamint a körjegyző azt aláírta. Tehát a Pécsi Törvényszék Kémes Község Önkormányzat 4/2003. (III.28.) számú rendeletét egy olyan SzMSz alapján nyilvánította szabályszerűen kihirdetetté, amelyet a vagyonrendelet alkotásakor még el sem fogadtak.

A vagyonrendelet elfogadásakor hatályos SzMSz szerint a körjegyzőség hirdetőtábláján és a kirendeltségek helyiségében kellett a rendeleteket kihirdetni (a rendelet szóhasználatával közreadni). A kifüggesztés tényéről a lakosságot plakát formájában kellett volna tájékoztatni. Sem a tanúk vallomásaiból, sem a vagyonrendelet záradékából nem derül ki, hogy a rendelet kihirdetésére az akkor hatályos SzMSz-ben meghatározott módon és formában került-e sor.

A 4/2003. (III.28.) rendelet elfogadása másnapján, 2003. március 29-én lépett hatályba. Az adásvételi szerződésről Kémes Község Önkormányzatának képviselő-testülete 2003. március 30-án döntött a saját maga által alkotott rendelet rendelkezésének figyelembe vétele nélkül. A jegyző az adásvételi szerződés megkötése előtt adott tájékoztatást arról, hogy nincs akadálya a tulajdonszerzésnek. Ebből nyilvánvalóan kiderül, hogy a rendelet a másnapi hatálybalépéssel egyébként szabályos kihirdetés esetén sem biztosított volna elegendő felkészülési időt sem számomra, illetve sem a körjegyző, sem az adásvételről döntő képviselő-testület számára, ezért annak alkalmazása az adásvételi szerződésre önmagában is alkotmányellenes.

2. A jogszabály megismerhetőségének hiánya miatti alaptörvény-ellenesség

A jogszabályok megismerhetősége a jogbiztonság követelményének egyik legalapvetőbb eleme. A Kúria BH2012.9.220. döntésében, megállapította, hogy az *„alperesnek tudatában kell lennie a szerződéses partnerre vonatkozó speciális szabályozással, amely részben rájuk is irányadók lehetnek. Ez a szabályozás nyilvános és **megismerhető.**”*

Az Alkotmánybíróság 1991-től kezdődően számos döntésében (9/1992. (I.30.), 10/1992. (II.25.) 11/1992. (III.5.) AB határozatok) értelmezte a jogállamiság fogalmát. A jogállamiság ezután normatív tartalmat nyert, és e szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a **jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon** szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. (56/1991. (XI.8.) AB határozat)

Amennyiben erre az állampolgárnak nincs lehetősége, úgy az lehetetlenné teszi a norma követését. Ebben az esetben azonban nemcsak az állampolgár normakövetését hiúsította meg a rendelet megismerhetőségének hiánya, de az önkormányzatét is, melynek kötelezettsége lett volna pályázatot kiírni.

Kémes Község Képviselő-testületének rendelete a vagyongazdálkodásról kellő körültekintés ellenére sem volt megismerhető, hiszen csak a bírósági eljárásban tudta az önkormányzat az aláírt, kihirdetett rendeletet bemutatni.

Kémes Község Önkormányzatának vagyonrendelete az Önkormányzati Rendeletgyűjtemény szerint a 4/2003. (III. 20.) számú önkormányzati rendelet, tehát a per megindításakor a bírósághoz benyújtott aláírás, pecsét nélküli rendelet, amelyet március 20-án hirdettek ki. A rendeletet 2010. április 24. napján töltötték fel az Önkormányzati Rendeletgyűjteménybe a Jogalkotási törvény 29. § (2) bekezdésének eleget téve. Tehát az alá sem írt önkormányzati rendelet található meg ma is Kémes Község Önkormányzatának hatályos és érvényes rendeletei között, amely az Önkormányzati Rendeletgyűjteménybe is 12 nappal később (2010. április 23-án) került fel, mint az adásvételi szerződés aláírásának napja (2010. április 12.).

A Pécsi Törvényszék közbenső ítélete egy olyan rendeleten alapszik, amely nem volt megismerhető számomra, amelyet a perben csak hosszú hónapok után tudtak a bíróságnak bemutatni, s amely jelenleg sem szerepel az Önkormányzati Rendeletgyűjteményben, a 2010. évi XXX. törvény 29. § (2) bekezdése ellenére sem. Ezért olyan jogbizonytalanságot jelent, amely az ítéletet megalapozó jogszabály érvényességét alapvetően megkérdőjelezi.

A fent kifejtettek alapján nem volt lehetőségem az önkormányzat rendeleteit megismerni, az önkormányzatnál valamennyi perben hivatkozott rendeletet csak hosszú idő után, bírói kérésre tudták csak becsatolni, az Önkormányzati Rendeletgyűjteményben a perben érvényesnek elfogadott rendelettel szemben egy másik vagyonrendelet szerepel, mint érvényes és hatályos önkormányzati rendelet, ezért alkotmányellenes.

3. A tulajdonhoz valamint a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése

Az eljárás során a kereseti kérelemmel szemben kértük, hogy a bíróság forduljon az Alkotmánybírósághoz annak megállapítása érdekében, hogy a kereseti kérelmet megalapozó önkormányzati rendelet érvényes-e. Ezt a kereseti kérelmünket a fellebbezési eljárásban fenntartottuk. A Pécsi Törvényszék indítványom ellenére sem kezdeményezte a rendelet alkotmányosságának vizsgálatát, holott az adásvételi szerződés érvényessége kizárólag a rendelet kihirdetésének szabályszerűségétől és megismerhetőségétől függött. A Pécsi Törvényszék hatáskör hiányában járt el akkor, amikor az önkormányzati rendeletet érvényesnek fogadta el. Ezért a hatáskör hiányában hozott törvényszéki ítélet alaptörvény ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérjük.

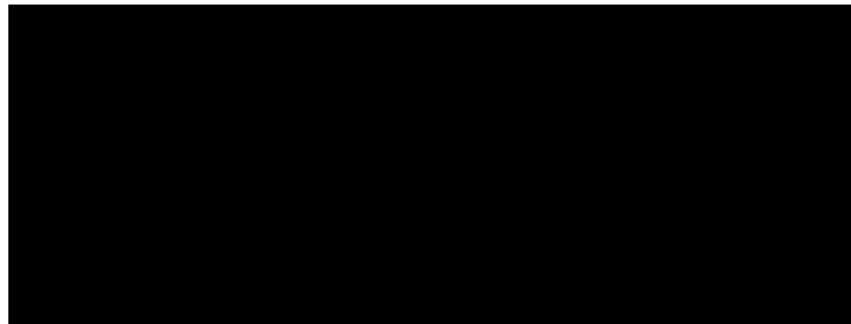
Az ítélet eredményeként egy nem szabályszerűen kihirdetett, elegendő felkészülési időt nem biztosító és megismerhetetlen rendelet alapján érvénytelenített hatáskör hiányában a Pécsi Törvényszék egy jóhiszeműen és jogszerűen megkötött adásvételi szerződést, amivel megsértett a tulajdon sérthetlenségéhez való alapvető alkotmányos jogomat.

Fentiek miatt kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság semmisítse meg Kémes Község Önkormányzatának mindkét vagyonrendeletét (4/2003. (III. 20. és 4/2003. (III. 28.) számú rendeletek) miután az Önkormányzati Rendelettarban megismerhető vagyonrendeletet és annak kihirdetési záradékát a jegyző nem írta alá, a másik rendelet kihirdetése pedig nem felelt meg a 2003. március 28-án hatályos SzmSz-nek, valamint nem biztosított elegendő felkészülési időt.

Kérjük a Pécsi Törvényszék közbenső ítéletének megsemmisítését, mert az sérti a tulajdonhoz és a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogomat.

Kelt: 2016. április 28.

Indítványozó képviseletében:



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, abban az esetben, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.859/2015/4. számú 2016. január 28-i közbenső ítélete
4. Kúria Pfv.VI.21.332/2014/6. számú 2015. június 16-i végzése
5. Pécsi Törvényszék 1.Pf.20.065/2014/4. számú 2014. április 3-i közbenső ítélete
6. Siklói Járásbíróság 2.P.20.181/2013/21. számú 2013. november 27-i ítélete
7. Kémes képviselő-testületének 4./2003. (III. 20.) számú rendelete
8. Baranya Megyei Önkormányzati rendelettar
9. Kémes képviselő-testületének 4./2003. (III. 28.) számú rendelete
10. Kémes Önkormányzatának 2003. március 28-án hatályos SzMSz kivonata