

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/842-4/2018
Érkezett:	2018 OKT 26.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

IV/1659-0/2018 *jan. 4*

tárgy: kérelem

hiv.szám: IV/842-2/2018.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

2018. október 23-án kaptam kézhez a Kúria 2018. szeptember 12-én kelt Pfv.I.21.057/2018/2. számú végzését, mellyel felülvizsgálati kérelmemet a régi Pp. 271. §-a (1) bekezdésének i) pontja, valamint 271. §-a (3) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból elutasította.

Fentiek okán az Alkotmánybíróság 2018. június 5-én kelt IV/842-2/2018. számú végzésében foglalt eljárási akadály megszűnt, ezért **kérem a 2018. május 2-án kelt alkotmányjogi panaszom érdemi elbírálását.**

Tájékoztatom a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszom előterjesztésével egyidejűleg az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 53. §-ának (4) bekezdése alapján kértem a Zalaegerszegi Járásbíróságtól a Zalaegerszegi Járásbíróság 2016. október 27-én kelt 8.P.20.330/2016/10. számú, a Zalaegerszegi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2018. január 16-án kelt 3.Pf.20.591/2017/7. számú ítélete alapján jogerőre emelkedett ítélete végrehajtásának felfüggesztését, melyet a Zalaegerszegi Járásbíróság 2018. május 3-án kelt 8.P.21.095/2016/22. számú végzésével elutasított. A végzést 2018. május 16-án kaptam kézhez és ellene törvényes határidőn belül 2018. május 23-án fellebbezést terjesztettem elő, amelyet a Zalaegerszegi Törvényszék ezidáig nem bírált el.

Arra a nem várt esetre, ha a Zalaegerszegi Törvényszék elutasítja a fellebbezésem, **kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 61. §-a (1) bekezdése alapján hívja fel a bíróságot az alkotmányjogi panasszal támadott döntés végrehajtásának felfüggesztésére az alábbi indokok alapján.**

A fent hivatkozott számú perben [REDACTED] gazdaságügyi szakértő megállapította, hogy a [REDACTED] hrsz-ú és a [REDACTED] hrsz-ú ingatlanok jogi határvonala a természetben pontosan kitűzhető és az megegyezik a jogelődöm által felépített kerítés vonalával. Ennek ellenére a bíróság teljesen jogellenesen azt állapította meg az alkotmányjogi panaszommal támadott ítéletében, hogy jogelődöm birtokháborítást követett el azzal, hogy a kerítést a korábbi helyéről a jelenlegi helyére helyezte át, ezért az eredeti állapot helyreállítására kötelezett.

A Zalaegerszegi Járásbíróság ítélete azonban végrehajthatatlan, ugyanis nem határozza meg, hogy mely pontok közötti egyenes vonalra kell áthelyeznem a jelenlegi kerítést. A bíróság ítélete alapján a jegyző határozata lett végrehajtható, amely az eredeti állapot helyreállításáról rendelkezik anélkül, hogy meghatározná, hogy mi minősül eredeti állapotnak és ezt a hiányosságot a bíróság sem pótolta.

Balatonfenyves Község Önkormányzat Jegyzője 2018. május 15-én kelt, általam 2018. május 29-én kézhez kapott végzésében az ítéletben foglalt kötelezettségem 2018. június 30. napjáig történő önkéntes teljesítésére hívott fel a mulasztás törvényes következményeire történő figyelmeztetés mellett. 2018. június 5-én tájékoztattam a jegyzőt az ítélet önkéntes végrehajthatatlanságáról, különös figyelemmel arra, hogy a kerítést nem én, hanem jogelődöm helyezte át több mint 10 évvel ezelőtt, ezért egyidejűleg kérelmet terjesztettem elő, hogy a jegyző határozza meg, hogy mely pontok közé kell áthelyeznem a kerítést. Beadványomra a jegyzőtől a mai napig nem érkezett válasz. Ezt kifogásoltam a Somogy Megyei Kormányhivatal előtt, melyre a 2018. október 11-én kelt SOB/2/1135-4/2018. számú végzésével a kormányhivatal akként válaszolt, hogy „a birtokvédelmi határozat tárgyában hozott másodfokú ítélettel helyben hagyott első fokú ítélet két aggálytalan szakértői véleményben foglaltakat alapul véve meghatározza azt, hogy a kerítést mely pontok közé kell áthelyezni, tehát ebben a kérdésben a jegyzőnek nem kellett döntést hoznia”. Ez a megállapítás azon túl, hogy iratellenes, mivel a jogerős ítélet nem határozza meg, hogy a kerítést mely pontok közé kell áthelyezni, egyben kifejezésre juttatja a kormányhivatal – mint a jegyző felettes szervének – prejudikáló álláspontját arra az esetre, ha az önkéntes teljesítem hiányában a jegyző szaknő(ka)t alkalmazna velem szemben és ellene jogorvoslattal élnék.

A végrehajtást kérők jogi képviselője által a végrehajtási eljárásban előterjesztett beadványaiban azt kívánja, hogy a jogi telekhatáron húzódó jelenlegi kerítést a [REDACTED] igazságügyi szakértő véleményének 6/A. ábráján 10. és 11. pontok között ábrázolt vonalra helyezzem át, melyről a Zalaegerszegi Törvényszék 2012. november 6-án kelt 3.Pf.20.030/2012. számú végzésében megállapította, hogy „végpontjai nem a perbeli, hanem szomszédos ingatlanokon találhatóak, minderre figyelemmel a megismételt eljárásban az alpereseknek meg kell fontolniuk viszontkeresetük módosítását, mert a jelenlegi perben szereplő felek perben állása mellett a határvonal helyére vonatkozóan az alperesek viszontkeresetének megfelelő döntés nem hozható.”

A jelenlegi kerítésnek a végrehajtást kérők által kívánt vonalra történő áthelyezésével a kerítést ráépíteném az Északi és Déli szomszédaim ingatlanára birtokháborítást elkövetve sérelmükre. Ezt nyilvánvalóan nem várhatja el tőlem senki.

Megítélésem szerint önmagában már a fenti indok megalapozzák az ítélet végrehajtása felfüggesztésének szükségességét, mert a kifejtettek okán önkéntes teljesítem lehetetlen. Ebből következően a végrehajtási eljárás költsége, illetőleg a velem szemben alkalmazható szankciók méltánytalan érdeksérelmet okoznak számomra.

A végrehajtás felfüggesztését azonban a fentiekén túl az is indokolja, hogy a 10 éves bírósági eljárás alatt a jogelődöm által 2008-ban az ingatlan felújítása és parkosítása során a telekhatár mellett ültetett 2 méteres dísztuják több mint 5 méteresre nőttek, melyek kivágása - különösen a település jellegét meghatározó örökzöldek védelme szem előtt tartása mellett - jelentős vagyoni kárral és nem vagyoni érdeksérelemmel járna. A tuják kivágásának, a kerítés áthelyezésének és a növényzet pótlásának költsége - anyagköltségek és a szakemberek munkadíja - meghaladná a 200.000 Ft-ot, mely az alkotmányjogi panasz eredményessége esetén egyrészt felesleges pénzkidobásnak minősülne, másrészt a kivágott fák helyére ültetett új tuják 10 év múlva érnék el azt a méretet, amely a jelenlegi állapotnak megfelelő.

Amennyiben az alkotmányjogi panaszom eredményeként jogszerű döntés születik, és végül megállapítást nyer, hogy a jogelődöm nem követett el birtokháborítást azzal, hogy a kerítést a jogi telekhatáron helyezte el, akkor csakis a végrehajtás felfüggesztése esetén nem ér helyrehozhatatlan hátrány.

Budapest, 2018. október 24.

Tisztelettel



