

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA</b>	
Ügyszám: IV / 1792-0/2014		Érk.: 2014 OKT. 29	
Érkezett: 2014 OKT 30.		Példány: _____ Mell.: _____	
Példány: 3	Kezelőiroda: <i>III</i>	Az ügyiratsz.: <i>Pk. I. 20. 939/2014/</i>	
Melléklet: <i>1 db</i>	a csatolt meghatalmazással igazolt		

**Alkotmánybíróság**  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság! *2014. 10. 29.*  
Alulírott *[redacted]*  
jogi képviselőm, Dr. Tasi Judit *[redacted]* útján - az  
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27 §-a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (7) bekezdését.

*Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:*

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA Pk.I.20.939/2014/2. számú végzése a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése **e-mail formájában 2014. október 26. 9.17 óra a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja.**

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírói, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Alulírott *[redacted]* Jászkiséri Helyi Választási Iroda vezetője képviseletében az alábbiakat adom elő:

Jászkiséren, 2014. október 12-ei megtartott polgármester- és képviselő-választás a választási eljárás alapelveinek megsértésére tekintettel kifogások érkeztek a Jászkiséri Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), aki a beérkezett kifogásokat megvizsgálta, a kifogásokhoz csatolt és vélelmezett bizonyítékok megismerését követően bizonyíték hiányában az 57/2014. (X.14.) HVB határozatával a kifogást elutasította. Ezt követően még ugyanezen a napon kifogást benyújtó a korábbi döntést alátámasztó kifogást egy rendőrségi feljelentéssel kívánta kiegészíteni és kérte a HVB-t, hogy döntése során a kiegészítő információkat vegye figyelembe. A HVB 62/2014. (X. 15.) HVB határozatával a kiegészített kifogást elutasította a korábban meghozott döntését hatályában fenntartotta.

A kifogást benyújtó 2014. október 18-án a fent nevezett HVB határozatok ellen fellebbezést nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottsághoz, aki a fellebbezést vonatkozó dokumentumokkal, tanú meghallgatásokkal együtt vizsgálta. Ennek eredményeképpen az 58/2014. (X. 20.) számú határozatával a 62/2014. (X. 15.) HVB határozatát helyben hagyta és megállapította, hogy az 57/2014. (X.14.) HVB határozatra érkezett fellebbezés részben elkésett.

Ezt követően dr. Kun József ügyvéd *[redacted]* által képviselt *[redacted]* szám alatti lakos kérelmező a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság (5000 Szolnok, Kossuth út 2.) a 2014. október 20. napján kelt

58/2014. (X.20.) TVB számú határozata ellen nyújtott be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet.

Jászkisér településen a 2014. október 12. napján megtartott polgármester- és képviselő-választás Jászkiséri Helyi Választási Bizottság által megállapított eredményét a SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA Pk.I.20.939/2014/2. számú - melléklet szerinti - végzése értelmében megsemmisíti és a választási eljárás szavazás részének megismétlését, továbbá a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 58/2014. (X.20.) TVB számú határozatának megváltoztatását rendeli el.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*”

**1/** A Szegedi Ítéltábla végzése indoklásában a HVB és a TVB döntéseit alátámasztó tények és bizonyítékok kerültek benyújtásra azonban, sejtet egy új bizonyíték megjelölését, melyet magánokiratként nevesít.

„Ennek során az ítéltábla megállapította, a felülvizsgálati kérelemhez csatolt teljes bizonyító erejű magánokiratok kellőképpen valószínűsítik azt, hogy voltak olyan választópolgárok, akik szavazataikért cserébe anyagi ellenszolgáltatást kaptak. Két választópolgár ugyanis elismerte annak tényét, hogy szavazatáért cserébe 2.000,- forintot kapott, ezen felül többen nyilatkoztak úgy, hogy tudnak róla, ilyen jellegű befolyásolások, juttatások történtek.” **Amennyiben új bizonyíték benyújtására került sor, az ellenérdekű fél ezt meg nem ismerhette, az ügygel kapcsolatosan nyilatkozatát meg nem tehette.**

**2/** A Szegedi Ítéltábla végzése indoklása nem átlátható és nem világos, továbbá semmiképpen nem megalapozott. **A bizonyíték hiányát nem pótolja a vélelem. A „vélelem” jogintézményét a Csjt. kívül más jogszabály, különösen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény nem ismeri, mint jogintézményt, nem nevesíti.**

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében:

„*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”

A HVB, majd a TVB döntése ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelemre a SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA Pk.I.20.939/2014/2. számú végzése értelmében „az ítéltábla megállapította, a felülvizsgálati kérelemhez csatolt teljes bizonyító erejű magánokiratok kellőképpen valószínűsítik azt, hogy voltak olyan választópolgárok, akik szavazataikért cserébe anyagi ellenszolgáltatást kaptak.” úgy, hogy az ellenérdekű félnek nyilatkozat tételre, bizonyíték benyújtására lehetősége nem volt.

A végzésben több esetben ír az ítéltábla az eredmény elleni jogorvoslatról, annak ellenére, hogy sem törvényes határidőn belül, sem azt követően nem érkezett sem a HVB-hez, sem a TVB-hez ilyen irányú jogorvoslati kérelem.

Amennyiben az ítéltábla valóban egyoldalúan hozta meg döntését, egy, a magánokiratba foglalt nyilatkozatok szerint, ennek alapján, bárki nyilatkozhat magánokirat formájában a településen tartott önkormányzati választásokra úgy, hogy az alapjaiban megváltoztasson egy, a már jogerőre – jogorvoslattal meg nem támadott - emelkedett választási eredményt. „A rendelkezésre álló bizonyítékok ezért összességükben megalapozzák a választás eredményének megsemmisítését és a választási eljárás szavazás részének megismétlését (Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja), mivel a választási eljárás ilyen megsértése **befolyásolhatta** a választás eredményét, hiszen **nincsenek arra adatok, hány választópolgár részesülhetett szavazataiért anyagi ellenszolgáltatásban.**

Tudomásom szerint a **jogbiztonságba vetett hit** azt is jelenti, amikor egy döntés bizonyítékokra alapozva születik meg. A feltételes mód és a vélelmezhetőség nem alapozhat meg egy jogszerű, világos, indoklásaiban egyértelműen megalapozott döntést. Ez alapjaiban sérti az Alaptörvényt.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet benyújtó polgármester jelölt volt, a benyújtott kifogásai, továbbá fellebbezései a polgármesteri választásra irányult, ezzel szemben a Szegedi Ítéltábla a 2014. október 12. napján megtartott **polgármester- és képviselő-választás** Jászkiséri Helyi Választási Bizottság által megállapított eredményét megsemmisíti és a választási eljárás **szavazás részének megismétlését**, továbbá a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Választási Bizottság 58/2014. (X.20.) TVB számú határozatának megváltoztatását rendeli el.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

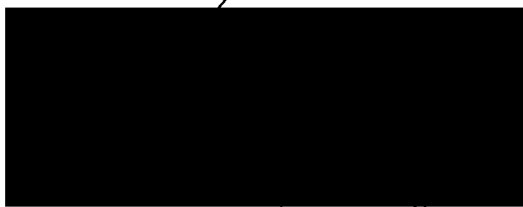
Az ítéltábla határozata ellen a további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 232. § (5) bekezdése zárja ki.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § -ban foglaltaknak megfelelően a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közzésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Az ügyben folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs, a **SZEGEDI ÍTÉLTÁBLA** Pk.I.20.939/2014/2. számú jogerős végzése végrehajtására vonatkozó felfüggesztési kérelem benyújtására került sor.

Kelt: Jászkisér, 2014. október 27.



Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
4. Szegedi Ítéltáblához benyújtott jogerős végzés végrehajtására irányuló felfüggesztési kérelem