

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.” 1553 - 07/2022

Érkezett: 2022 JÚL 04.	
Példány: 1	Kezelőiroda: 2
Melléklet:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] 50 %-os szellemi fogyatékkal élő (születési név: [redacted] szül. hely, idő: [redacted] anyja neve: [redacted] lakcím: [redacted] az alábbi

alkotmányjogi panaszt

kívánom előterjeszteni Dr. Császi Zsüliet (cím: [redacted] pártfogó ügyvédem, mint jogi segítóm útján.

I. Határozott kérelmek

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény 27. § (1) bekezdése alapján, a Szegedi Törvényszék előtt az 5.Pkf. 20.069/2022/2. számon hozott jogerős végzéssel helybenhagyott, a Szegedi Járásbíróság 22.P.21.560/2021/16/I. számú perújítás megengedhetősége tárgyában kelt elutasító döntést felülvizsgálni. (Hivatkozva az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d, pontjára, és a 27. § (2) bekezdés b, és c, pontjára.)

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a Szegedi Törvényszék 5.Pkf. 20.069/2022/2. számon meghozott határozatának és Szegedi Járásbíróság 22.P.21.560/2021/16/I. számon meghozott döntésének alaptörvényellenességét. (Hivatkozva az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésre, a 28. cikkre, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésében lefektetett jogorvoslati jogra.)

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megsemmisíteni a Szegedi Törvényszék 5.Pkf. 20.069/2022/2. meghozott határozatát és a Szegedi Járásbíróság előtt a 22.P.21.560/2021/16/I. számon meghozott végzését az Abtv. 43. § -ának megfelelően, és rendelje el a perújítási kérelmem alapján a perújítási eljárás pártatlan bíróság előtti újbóli lefolytatását. (Hivatkozva az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b, pontjára.)

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a Szegedi Törvényszék által a perújítási eljárásban meghozott végzés alapján Ügyfeletem terhelő perköltség vonatkozásban a végrehajtási eljárást felfüggeszteni tekintettel arra, hogy Ügyfelem vagyontalan, nagyon szerény körülmények között él, munkanélküli. Ügyfelem különösen fontos érdeke az élete teljes ellehetetlenítésének a megakadályozása, ami miatt kérem a végrehajtási eljárás felfüggesztését.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a Szegedi Törvényszék előtt 5.Pkf.20.069/2022. ügyszámon és a Szegedi Járásbíróság előtt 22.P.21.560/2021. ügyszámon folyamatban volt perújítási eljárások teljes iratanyagát bekérni az illetékes bíróságoktól, amennyiben az általam csatolt iratok nem elégségesek az ügy felülvizsgálata érdekében.

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

II. Pertörténet és tényállás rövid ismertetése, jogorvoslat lehetőségnek kimerítése /  
Ügyfelem által indított perek kronológiai sorrendben /

50 %-os szellemi fogyatékkal élő ember, aki családi pótlékot, valamint egészségkárosodási támogatást kap a szellemi fogyatékosága okán. Ügyfelemnek egyéb jövedelme nincs, megélhetését ebből kell biztosítania 2011. 11. 27. napja óta, mely időponttól már fizikálisan is fogyatékkal élővé vált a nem megfelelő orvosi ellátás miatt. 2011. 11. 27. napja előtt fizikai munkából élt. 2011. 11. 27. napjától élete ellehetetlenült.

Ügyfelem sérelmére 2011. 11. 27. napján éjszaka súlyos testi sértés büntetést követte el [REDACTED] [REDACTED] aki egy bántalmazás során eltörte Ügyfelem bal vállát. A Szegedi Járásbíróságon a 19.B.1264/2012. ügyszámon jogerősen lezárult súlyos testi sértés büntetőjében a bántalmazót bűnösnek mondta ki az eljáró bíróság. A Szegedi Tudományegyetem [REDACTED] bal vállának sérülését konzervatív módon kezelte, műtétet 1-3 héten belül nem ajánlottak fel számára, ami miatt sorsa megpecsételődött. [REDACTED] bal válla nem gyógyult meg, a csontok nem forrtak össze, szalagsérüléssel járó, szükségszerűen előírt 1-3 héten belüli műtéti kezelést igénylő sérülést szenvedett el. [REDACTED] feljelentést tett [REDACTED] [REDACTED] kezelőorvossal szemben, akit a Szegedi Járásbíróság 30.B. 3548/2015. ügyszámon felmentett az ellene foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt indult eljárásban.

II.1. ALAPPER:

[REDACTED] mint felperes a büntetőeljárással egyidejűleg kártérítési pert is indított a Szegedi Járásbíróság előtt a Szegedi Tudományegyetemmel, mint alperessel szemben, mely a 23.P. 22.196/2016, majd a 6.P. 22.196/2016. ügyszámon (bíróváltás miatt) volt folyamatban. [REDACTED] mint felperes a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatósággal, mint alperessel szemben a 9.K.27.806/2015. ügyszámon nyilvántartott eljárásban közigazgatási határozat felülvizsgálata miatt indított eljárást, melyben a szellemi és fizikai fogyatékoságát vizsgálták támogatás mértékének megállapítása végett. A közigazgatási perben kirendelésre került Ügyfelem bal vállának fizikai fogyatékosága miatt a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar Igazságügyi Orvostani Intézet (rövidítve: POTE Szakértői Intézet). A kirendelt szakértői intézet ebben a közigazgatási perben megállapította Ügyfelem bal vállának zongora billentyű tünetét.

Nem kívánok orvosszakmai megállapításokba bocsátkozni, azokat taglalni, hiszen panaszom sem arra irányul, viszont szükségszerű az általam támadott egyedi bírói döntés miatt pár mondatban értékelni orvosi megállapításokat. A zongorabillentyű tünet orvosilag igazolja a szalagszakadást és a primér műtéti indikáció szükségességét.

[REDACTED] Ügyfelem korábbi pártfogós jogi segítőjének anyagi segítségével megbízta [REDACTED] igazságügyi orvosszakértőt, aki készített Pécset 2017. 08. 08. napján egy magánszakértői véleményt. A magánszakértő a személyes testi vizsgálat alkalmával készített sima és terheléses röntgen felvételeket is. A magánszakértői vélemény szerint

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

Ügyfelem szalagszakadással járó sérülését szenvedett el a bal vállán, és a sérülésétől számított 1-3 héten belül primér műtétre lett volna szükség ahhoz, hogy meggyógyuljon a sérült válla.

A polgári kártérítési perben első körben szintén a POTE Szakértői Intézet került kirendelésre, ahol Ügyfelem bal vállának zongora billentyű tünetét már nem állapították meg. A szakvélemény elkészítéséhez Ügyfelemet személyesen (testi vizsgálat volt) megvizsgálták, de nem készült képalkotó eljárással vizsgálat annak ellenére, hogy Ügyfelem akkori jogi képviselője a vizsgálat alkalmával jelen volt, és rá is kérdezett, hogy miért nem készítenek röntgen vagy MR- i leletet. Ügyfelem korábbi jogi képviselője ezt követően többször jelezte az eljáró bíróság részére, hogy nehezményezi, miszerint nem készült képalkotó vizsgálat, és számtalan esetben tett indítványt arra (kereset, szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványok, szakvéleményekre reakciók és további szakértőknek feltett kérdések és indítványok), hogy készüljön megfelelő vizsgálat a sérült vállról, aminek része a képalkotó eljárással végzett vizsgálat is. A válasz minden esetben az volt, hogy a kirendelt szakértő/szakértői intézet dönti el, készít-e képalkotó vizsgálatot.

Ügyfelem keresetének jogalapját számtalan orvosi irat és a magánszakértői vélemény, valamint a POTE Szakértői Intézet ellentmondásos szakvéleményei igazolták, ennek ellenére a Szegedi Járásbíróság a 6.P.22.196/2016/116. sorszámú ítéletével a keresetet elutasította. A Szegedi Törvényszék viszont a Szegedi Járásbíróság ítéletét hatályon kívül helyezte a 2.Pf. 20.204/2019/11. sorszámú végzésével, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította a szakértői ellentmondások feloldása érdekében.

Az új eljárás keretében a Szegedi Járásbíróság a 6.P. 20815/2019. ügyszámon nyilvántartott új eljárásban kirendelte az Egészségügyi Tudományos Területen Működő Igazságügyi Szakértői Testületet (rövidítve: ETT Szakértői Testület). Az ETT Szakértői Testület Ügyfelemet megvizsgálta személyesen (testi vizsgálatot végzett), de képalkotó vizsgálat itt sem készült. A felperesi jogi képviselő mindezt ebben az eljárási szakaszban is megkifogásolta például a 2019. 08. 15. napján kelt peres írásbeli beadványában a 3. oldal lap alján. Mindezek ellenére a perben egyetlen kirendelt szakértői intézet sem végzett el képalkotó eljárással személyes vizsgálatot az Ügyfelelen.

Az ETT Szakértői Testület által készített szakvélemények sem voltak ellentmondásoktól mentesek, azok mind a POTE korábbi véleményeivel, [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi magánszakértő szakvéleményével, és még számtalan Ügyfelem által csatolt objektív orvosi lelettel voltak ellentétben mind a törés típusát, a zongora billentyű tünet létét, az álizületet, a műthetőségi időintervallumot, a kontrollra visszarendelési időintervallumot illetően.

A számtalan orvosszakmai ellentmondás ellenére a Szegedi Törvényszék a második másodfokú eljárás során a Szegedi Járásbíróság másodkörben hozott keresetet elutasító ítéletét helybenhagyta a 2.Pf. 21.636/2019/11. sorszámú ítéletével azzal az indokkal, hogy az Ügyfelem gyógyulásának elmaradása természettudományi okra vezethető vissza. Mindezért az Ügyfelem felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához.

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

A Kúrai előtti Pfv. III.20.804/2020. ügyszámon nyilvántartott eljárásban az Ügyfelem képviseltében arra hivatkoztam, hogy a rengeteg orvosszakmai ellentmondást fel kell oldani. Mindezt a Kúria előtti eljárás során az orvosszakmai ellentmondásokra hivatkozva, lényegét tekintve iratellenességre figyelemmel kértem az iratok, és a bizonyítékok újraértékelést a súlyos jogszabálysértés miatt, amit a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen, a logika szabályaival ellentétes mérlegelése megalapoz BH1999.44.es döntés szerint, mely a felülvizsgálat eredményességét jelentheti. Minden ügyben az orvosszakmai ellentmondások feloldása elősorban szakértői kompetencia, amit a bíróságnak észlelni kell, és akár indítvány nélkül is feladata azok szakértői feloldásának elrendelése.

Mindezt került sor arra, hogy a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás megindítását követően, de oda került becsatolásra 2020.10.09. napján a 2020. 08. 31. napján kelt Debreceni Mr-i lelet, ami kizárólag az alapeljárásban kialakult kirívó iratellenesség, okszerűtlen értékelés és a logika szabályaival teljesen ellentétes mérlegelés további megerősítésére, igazolására szolgált.

Álláspontom szerint az új MR- i lelet kapcsán sem az 50 %-os szellemi fogyatékkal élő Ügyfelem, sem jómagam ügyvédként nem kell, hogy rendelkezünk, és nem is rendelkezünk orvosszakmai képesítéssel, amely bármilyen orvosi lelet kiértékeléséhez szükséges. A felülvizsgálati eljárás alatt az új MR- i lelet kézhezvételekor megkeresett magánszakértő azon a véleményen volt, hogy ez a lelet alkalmas arra, hogy az alapper során a fennállt számtalan orvosszakmai ellentmondásokat (kirendelt szakértők- magánszakértői és egyéb orvosi vélemények között) továbbra is igazolja, így kizárólag azt a felülvizsgálati eljárásban a már meglévő iratellenességre figyelemmel, bízva a járásbírói és a törvényszéki ítélet hatályon kívül helyezésben csatoltam, használtam fel.

A Kúrai előtti eljárás Pfv.III.20.804/2020 sz. eljárás 2021.05.12. napján lezárult azzal, hogy hatályában fenntartotta a Szegedi Törvényszék ítéletét.

## II.2.PERÚJÍTÁSI ELJÁRÁS:

A Kúria előtt eredménytelenül zárult eljárás után, rövid úton, telefonon megkeresett [REDACTED] magánszakértő, akként nyilatkozott, hogy perújításra is okot adhat a 2020. 08. 31. napján kelt orvosi MR- i lelet, hiszen az alapperben az ő magánszakértői véleményét azért nem fogadták el, azt azért vitatták, mert nem rendelkezik radiológiai szakértelemmel, végzettséggel, azaz így alkalmatlan a magánvéleménye a bizonyításra. A Magánszakértő viszont ekkor felhívta arra a figyelmünket, hogy a 2020. 08. 31. napján készült MR- i leleten az áll, hogy radiológus validálta, ami azt jelenti, hogy ez egy olyan objektív radiológiai vélemény, amit eddig a felperesi oldaltól hiányolt a bíróság, így azt új bizonyítékként fel lehetne használni perújítási eljárás során. Az új MR- i lelet igazolja az Ügyfelem bal vállában a szalagszakadást, tehát a keresetének jogalapját és azt, hogy sem a POTE, sem az EIT véleménye nem volt helytálló. Mindezt az Ügyfelem képviseltében perújítási kérelmet terjesztettem elő az új MR- i lelet alapján.

A perújítást a Szegedi Járásbíróóság a 22.P.21.560/2021/16./I. sorszámú végzésével elutasította, melyet a Szegedi Törvényszék az 5.Pkf. 20.069/2022/2. sorszámú végzésével

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

helybenhagyott. A bíróságok elutasítási okai polgári eljárásjogi rendelkezéseket hoz fel, melyek esetében a bíróságok az Ügyfelem önhibáját határozták meg Alapjogi rendelkezésekbe ütközően.

### II.3. JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE:

Ügyfelem, mint a perújító felperes képviselőjében a Szegedi Járásbíróság elutasító végzésével szemben fellebbezést nyújtottam be a Szegedi Törvényszékhez, melyet a másodfokú bíróság helybenhagyott. Nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás.

### II.4. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE:

A Szegedi Törvényszék az 5.Pkf. 20.069/2022/2. sorszámú végzését elektronikus úton 2022. 04. 26. napján kaptam kézhez, mely alapján a 60 napos benyújtási határidő: 2022. 06. 25. napján jár le.

### III. Egyedi ügyben való érdekeltsége Ügyfelemnek (Abtv 27. § (2) bekezdés, b, c, pont)

Ügyfelem a fent megjelölt egyedi ügyben érdekelt személy, ugyanis az 50 %-os szellemi fogyatékkal élő, és mint perújító felperes egy orvosi műhiba miatt fizikai fogyatékkal élő is lett, aki az orvosi műhiba miatt kártérítést követelt a perújítási kérelmében, melyet már a perújítás megengedhetősége körében elutasított a bíróság Alaptörvénnyel ellentétes indokok alapján.

### IV. A megjelölt bírói döntéseket érdemben befolyásolta az általam V. fejezetben megjelölt alapjogsérelem és/vagy a bírói döntés alapján felmerült jogi anomália, aggály, ami alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel/hivatkozva az Abtv. 29. §-ára/

Véleményem szerint, ha a fél a bíróság korábbi szabálytalan eljárása miatt kerül abba a helyzetbe, hogy perújítással kénytelen élni, úgy a perújítási határidőt azon Pp-s kedvező értelmezéssel kell számítani, amikor is a fél később kerülhetett abba a helyzetbe, hogy rendkívüli jogorvoslati jogát érvényesítse. (Pp. 261. § (1) bek.) Ezen peres fél perújítást lehetővé tevő szituációját az eset összes körülményét jogi és ténybeli körülményeit figyelembe véve kell megítélni, ahol további kedvezményt biztosít a hivatkozott jogszabályi rendelkezés, miszerint ezen perbeli státuszt elegendő valószínűsíteni. Véleményem szerint ezért Alkotmánybíróságra tartozó kérdés annak megítélése, hogy a bíróságok perújítási határidő időszereése körében kifejtettek, illetve a felrótt felperesi önhiba (MR-i lelet hiánya alapeljárársban) megfelel –e az Alaptörvény rendelkezéseinek.

A szegedi bíróságok - az orvosszakmai megállapítások mellett (álízület) - a felperesi önhibát (2 ok) hozták fel elutasítási okként:

Alkotmányjogi panaszom alapja az önhiba körében kerül kifejtésre mindamelllett, hogy a bíróságok olyan orvosszakmai megállapításokat tettek, amik nem tartozhatnak a bíróságok kompetenciájába, panaszom főként mégsem erre építem:

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

1, Szegedi Törvényszék 5.Pkf. 20.069/2022/2. számú végzésének 9. oldalán található első elutasítási ok (elsőfokú bíróság álláspontja is): bíróság szerint az Ügyfelemnek, mint felperesnek, aki személyes költségmentességet kapott az alapeljárás során, és pártfogó ügyvéddel járt el, magánúton peres eljárás alatt kellett volna elmenne a képzővizsgát elvégzésére, azaz MR-i leletet készíttetni annak ellenére, hogy a peres eljárás során több szakértői intézmény és testület került kirendelésre és a felperesi jogi képviselő számos beadványban kérte is a képzővizsgát elvégzését. **Az eljáró másodfokú bíróság álláspontja szerint, az alapperben a perbeli szakvélemények elkészülte után a felperes láthatta, hogy nem készíti a kirendelt szakértői testület új leletet, így fennáll a felperesi önhiba, amiért az alapperben nem készíttetett magánúton a felperes időben külön/peren kívül MR- i leletet.**

Tehát azt állítják a szegedi bíróságok, hogy a felperesnek, amennyiben a perben a szakértői kirendelés ellenére nem készül megfelelő vizsgálat felperesi indítvány ellenére, akkor a felperes kötelessége peren kívül a vizsgálatot elvégeztetni, ha a peres jogalapját igazolni kívánja. Tekintettel arra, hogy a felperes a per alatt nem ment el MR- i vizsgálatra, ezért ezt a bíróságok önhibának tekintették a fenti indokolás alapján. Ez a perújítás megengedhetősége körében egy ok volt a kérelmem elutasítására.

2, Szegedi Törvényszék 5.Pkf. 20.069/2022/2. számú végzésének 10. oldalán található második elutasítási ok (elsőfokú bíróság álláspontja is): bíróság álláspontja szerint Ügyfelem a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás alatt benyújthatta volna a perújítási kérelmét az új MR- i leletre figyelemmel, mert csak akkor gátló ok a felülvizsgálati eljárás a perújítás benyújtásánál, ha a Kúria nem tartja hatályban a másodfokú bíróság határozatát. **Tehát a bíróság szerint a perújítási kérelem elkésett, mivel a perújítási határidőt a bíróság szerint a lelet keltétől kell számítani, és nem vehető figyelembe gátló okként a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás, de csak azért, mert az eredménytelenül zárult.** A szegedi bíróságok egy, az alperes által hivatkozott BDT.- re (BDT2005.1134 számú eseti döntésre) hivatkoztak a gátló okok értékelése körében. A Szegedi Törvényszék és a Szegedi Járásbíróság egyben úgy tekintett Ügyfelemre és a felperesi jogi képviselőre, mint egy orvossal szemben, akik a lelet kézhezvétele után azt azonnal ki tudják értékelni. Ügyfelem és jómagam nem vagyunk orvossal szemben, orvossal szembeni tudással nem rendelkezünk. **Ezért a lelet kézhezvételekor semmiképpen sem kezdődhetett el a perújítási határidő kezdete.** A Pp. –ben a felülvizsgálat és a perújítás törvényi rendelkezései lehetőségeket biztosítanak az egymás melletti eljárásokra, de ezek nem perindítási-kötelezettséget jelentenek. A felülvizsgálat alatti perújítási eljárás megindítása ezért egy lehetőség, de nem jelent kötelezettséget. Ráadásul a felülvizsgálat alatti eljárás során benyújtott perújítás jelen ügyben egyébként is értelmetlen, az az ésszerűséggel, józan ésszel, a költséghatékonysággal is szembe ment volna.



„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

V. Az alkotmányjogi panaszom elbírálása során irányadó jogszabályi rendelkezések, melyeket a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Törvényszék megsértett:

V.1. Ügyfelem egyedi ügyében a Szegedi Járásbíróság és Törvényszék megsértette

Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség című fejezett „XXVIII. cikk (1) bekezdését:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

28. cikket:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírósági eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek.

Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség című fejezett „XXIV. cikk (1) bekezdését:

”

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok előtt részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű időn belül intézzék.”

Ezen alapjogi rendelkezés közvetetten érinti az Ügyfelem megsértett alapjogait, tekintettel arra, hogy a hatóságok előtti eljárásba, minden egyes jogalkalmazó szerv beletartozik, de leginkább a közigazgatási hatósági eljárások. Jelen esetben pedig Ügyfelem alapjogait a szegedi bíróságok sértették meg, melyek nem közigazgatási hatóságok. (hivatkozva: 3223/2018 (VII.2.) AB határozatra) Mindezért az Ügyfelem egyedi ügyében megsértett fő, közvetlenül érintett alapjogi rendelkezések a XXVIII. cikk (1) bekezdése és a (7) bekezdése.

Az Alaptörvényben lefektetett közvetetten érintett alapjogok, melyek sérültek a fent megjelölt alapjogok mellett Ügyfelem egyedi ügyében:

Alaptörvény Nemzeti hitvallás:

„Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelezettségét.”

**„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”**

---

Ügyfelem 50 %-os szellemi fogyatékkal élő szegény ember.

**„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”**

Ügyfelem bizalma megrendült az igazságszolgáltatás rendszerében a szegedi bíróságok elfogult és tisztességtelen eljárása miatt.

**„Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”**

Ügyfelem álláspontja az, hogy számára a bírósági eljárásokban nem volt biztosított sem a méltányosság, sem a pártatlan, részrehajlás nélküli bírósági eljárás.

#### **Alaptörvény R) cikk**

**„(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.**

**(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”**

Ügyfelem úgy véli, hogy a szegedi bíróságok az ügyében nem alkalmazták az Alaptörvényt, mint a jogrendszer alapját, és az ügyben alkalmazandó jogszabályokat sem értelmezték megfelelően az Alaptörvény szellemében.

#### **Alaptörvény T) cikk**

**„(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.**

**(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.**

Ügyfelem álláspontja az, hogy az eljáró bíróság hivatkozása korábbi eseti döntésre (BDT.) nem zárhatja el az Ügyfelemtől attól, hogy a perújítást eredményesen befogadja a bíróság, hiszen az eseti döntés nem jogszabály. Tehát a bíróságok nem tartották be azt az alapjogi rendelkezést, hogy a jogszabályokat veszik figyelembe döntésük során, és a jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. Ráadásul maga az eseti döntés a Szegedi Törvényszék szerint kifejtett jogi álláspontja alapján is aggályokat vet fel, mert egy Kúria előtti eljárás során az Ügyfél még nem tudhatja a jövőbe látóan, hogy az hogyan fejeződik be a felülvizsgálati eljárás, így annak eredményéig függő jogi helyzet áll fenn. **Tehát a függő jogi helyzetben nem lehet indokolt, elvárható egy újabb jogi eljárás megindítása.** Álláspontom szerint a függő jogi helyzet jelen ügyben a felülvizsgálati eljárás lezárásáig tartott, és utána került az Ügyfél abba a helyzetbe, hogy eldöntse, indít-e másik jogi eljárást jogai érvényesítése érdekében vagy nem. Ráadásul a lelet keltének időpontja nem



„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

keletkeztette a határidő kezdetét, hiszen sem az Ügyfelem, sem jómagam jogásként nem rendelkezek orvosszakmai tudással.

Alaptörvény „Szabadság és felelősség”

„I.cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

V. 2. A fent felsorolt alapjogok alapján az eljárási alapjogok, melyek az Ügyfelem ügyében közvetlenül érintettek:

- tisztességes eljáráshoz való jog (bírói)
- jogorvoslathoz való jog és bírósághoz fordulás joga
- fegyveregyenlőségének elve

Ügyfelem egyedi ügyében a fent megjelölt Alaptörvényi rendelkezések vizsgálendóak azzal a kitételrel, hogy kiemelendő a XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdése tekintettel arra, hogy a bíróságok esetében vizsgálendő rendelkezés a pártatlan bíróság és a tisztességes eljárás elvét, mint a fair eljárást nem a XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített elv alapján kell vizsgálni. Ugyanis a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog nem azonosítható a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal (3223/2018. (VII.2.) AB határozat).

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében a bírói függetlenség nem a bíró és a bíróságok személyi előjoga, hanem a jogkereső személyeket és szervezeteket megillető alapjog, hogy ügyüket független és pártatlan bíróság bírálja el. Az Alkotmánybíróság korábban már megállapította, hogy „[a] bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel” {20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [23]}. 16/2019 (V.14.) AB határozat 39 bck.)

**„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”**

Az Alkotmánybíróság számos határozatában megerősített, és hatályos, következetes gyakorlatának megfelelő 6/1998. (III. 11.) AB határozatában megállapította, hogy „**a fair trial** olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. **Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás «méltánytalan» vagy »igazságtalan«, avagy»nem tisztességes«**” (ABH 1998, 95.) {legutóbb megerősítette a 3254/2018. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [41]}. **Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélését minden esetben tartalmi vizsgálatához kötötte:** „elemezte az alapjog állított sérelmére vezető jogszabályi környezetet és bírói döntést, a szabályozás célját és a konkrét ügy tényállását, majd pedig - mérlegelés eredményeként - mindezekből vont le következtetéseket az adott esetre nézve megállapítható alapjogsérelemre nézve” {lásd 20/2017. (VII. 18.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.), Indokolás [17]; vö. 3102/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [18]}. (23/2018. (XII.21.) AB Határozat)

Az Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Rómában 1950. november 4. napján kelt Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

A Tisztelt Alkotmánybíróság több egyedi ügyében kifejtette, hogy az indokolt bírói döntéshez való jogot az Egyezmény 6. Cikkében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jog részének tekinti.

E körben a kiindulópont az, hogy a bírói döntésekkel szemben valamennyi demokratikus jogállamban elvárható az objektivitás és az átláthatóság, ami egyfelől elejét veszi az önkényes hatósági és bírósági döntéshozatalnak, másrésztől erősíti a bírósági döntéshozatalba vetett közbizalmat, és a bírói döntések tekintélyét. (Taxquet kontra Belgium, 926/05.; 2010. november 16.; § 90.; legutóbb megerősítve: Shala kontra Norvégia, 15620/09.; 2012. július 10.; § 29.)

A tisztességes eljárás és a jogállamiság elvéhez tartozik az a követelmény, hogy a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be. (Suominen kontra Finnország, 37801/97.; 2003. július 1.; § 34.; legutóbb megerősítve: Vojtěchová kontra Szlovákia, 59102/08.; 2012. szeptember 25.; § 35.)

Mindezért minden egyes ügyben az egyedi ügyet meg kell vizsgálni. Elképzelhető, hogy valamely részletkérdésre vonatkozó indokolás teljes elmaradása nem, míg egy lényegesebb kérdésre vonatkozó hiányos indokolás viszont az Egyezmény 6. Cikkében biztosított jog megsértését idézi elő. A korábbi esetek kapcsán a Tisztelt Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is elvi élel mondta ki, hogy a döntéssel szemben feltétlen elvárás, hogy a bíróság az ügy lényegi részeit a szükséges alapossággal vizsgálja meg, és erről a vizsgálatáról a határozatának indokolásában is adjon számot.

Ügyfelem egyedi ügyében a tisztességes eljárás bírósági ügyekben és megfelelő indokolási kötelezettség, azaz a garantált fair eljárás elve is sérült. A tisztességes eljárás alapvető

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

követelménye a jogszabályok megtartásával azonos eljárás lefolytatása. Viszont a fair eljárás ennél többet is jelent.

Az elv értelmében pártatlan és részrehajlás nélküli bírósági eljárás szükséges, melynek megvalósulása szoros összefüggésben van a jogegyenlőség, diszkrimináció tilalmával, az emberi méltóság alkotmányos elemeivel, ami ezen is túlmutatva a személyek egyenlő méltóságúakként történő kezelését jelenti.

Az Alaptörvény alapján az Ügyfelem egyedi ügyében sérült rendelkezés a tisztességes eljárás eleméhez tartozó fegyveregyenlőség elveként ismert elv is:

- az eljárási szereplők megtartása semleges pozícióban, amihez is szorosan kötődik a fent említett alapjog, azaz a személyek egyenlő méltóságúakként történő kezelése

valamint a tisztességes eljárás részeként ismert:

- megfelelő indokolási kötelezettség bírósági határozatokban

V.3. Ügyfelem egyedi ügyében értékelni kell az Alaptörvény rendelkezési mellett a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény jóhiszemű eljárásra, a bizonyítási indítványra, a felülvizsgálatra és a perújításra vonatkozó alábbi rendelkezéseket, melyek szorosan összefüggnek az egyedi ügyben sérelmet okozott alapjogokkal:

Pp. 8. § (2) bekezdése: „A bíróság köteles megakadályozni minden olyan eljárást, cselekményt vagy egyéb magatartást, amely a jóhiszemű joggyakorlás követelményével ellentétes, így azt, amely a per elhúzásra irányul, vagy erre vezethet.”

Pp. 270. -275. §-ig bezárólag tartalmaz az eljárási törvény rendelkezéseket a felülvizsgálati eljárással összefüggésben, míg a perújításra a Pp. 260. -269. §-ig találhatóak a rendelkezések. Ezeket a jogszabályi rendelkezéseket kell összhangban értelmezni a perújítási tényállással és a fent megjelölt Alapjogokkal.

Ügyfelem perújítási kérelme alapján indult eljárásban a szegedi bíróságok által a perújítás megengedhetősége körében két elutasítási okot soroltak fel, melyek vonatkozásban hivatkozok a polgári eljárásjogi rendelkezések alaptörvénybe ütköző módon történő értelmezésére:

**1, elutasítási ok kapcsán:** Ügyfelem nem tett mást, mint jóhiszeműen (Pp. 8. § (2) bek.) bízott abban, hogy az alapperben kirendelt szakértői testület a perben Ügyfelem által számtalan bizonyítási indítványa (Pp. 164. § (1) bek.) alapján elrendeli a testi vizsgálat megfelelő formában, képalakotó eljárással (röntgen, MR- i) történő elvégzését, az önhibája ezért kizárt.

**2, elutasítási ok kapcsán:** Ügyfelem emellett szintén jóhiszeműen bízott abban, hogy a szakértői testületek által tett szakmai vélemények - melyek ellentmondásban álltak Ügyfelem által csatolt számtalan objektív orvosszakmai nyilatkozataival – miatt iratellenességre hivatkozással indított felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt eredményes lesz. De miután a felülvizsgálat a felperes részéről eredménytelennek bizonyult, így azt a már kifejtettek okán a perújítási határidő számításánál gátló

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

jogi tényezőnek kell tekinteni. Tekintettel pedig arra, hogy Ügyfelem bízott a Kúria megfelelő eljárásában, ráadásul sem a felperes, sem a felperesi jogi képviselő nem orvosszakértő, ezért csak akkor kerülhetett a felperes abba a helyzetbe (Pp. 261. § (1) bek.), hogy az új MR- i lelet alapján perújítást kezdeményezzen, amikor számára a magánszakértő orvosszakmai nyilatkozatot tett a lelet új bizonyítékként felhasználhatósága körében. Ezen magánszakértői pótnyilatkozat pedig a felülvizsgálati eljárás alatt nem készülhetett el, hiszen annak szakmai kiértékelése nem volt időszerű.

A rendkívüli jogorvoslati rendelkezések egyike sem tartalmaz olyan kitételt, ami szerint kötelező lenne felülvizsgálati eljárási szakaszban perújítást kezdeményezni, amíg esély mutatkozik arra, hogy a Kúria előtti eljárás eredményesen zárul a kérelmező kérelme alapján. Hiszen az Ügyfél a Kúria előtti eljárást nem azért nyújtja be, mert nem vár tőle eredményt, jelen ügyben a felülvizsgálati kérelmező a hemzsegő iratellenesség miatt alappal bízott a számára kedvező elbírálásban. Mindez viszont előtérbe helyezi jelen ügyben azt a perújítási rendelkezést, miszerint a Pp. 261. § (1) bekezdése alapján a fél csak a felülvizsgálati kérelem után kerülhet abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen. Ügyfelem érvelése mellett szól a polgári perben érvényesülő jóhiszemű eljárási kötelezettség, a pergazdaságosság, költséghatékonyság és az, hogy az ügyfél és az ügyvéd sem orvosszakértő. Amíg tehát nem tud róla az ügyfél, hogy az új orvosi lelet új bizonyítékként értékelhető, addig nem ketyeghet a perújítási határidő.

#### VI.1. Jogsérelem lényege részletes indokolással

Ügyfelem perújítási kérelmét a perújítási eljárásban két ok miatt utasították el a perújítás megengedhetőségének vizsgálati szakaszában, melyek olyan egyedi bírói döntések, amik sértették az Alaptörvény V. pontban felsorolt és részletesen kifejtett rendelkezéseit, de leginkább Ügyfelem jogát, mely garantálja a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes eljárását (fegyveregyenlőség eleve, semlegességi garancia, személyek méltóságának egyenlősége, bíróságok indokolási kötelezettsége, jogszabályok alapján való döntéshozatal az Alaptörvénnyel összhangban) és bírósághoz fordulás jogát, valamint a jogorvoslati jogát.

Elutasítási okok: Mindkét elutasítási ok polgári eljárásjogi rendelkezést hoz fel, melyek esetében a bíróságok az Ügyfelem önhibáját határozták meg Alapjogi rendelkezésekbe ütközően.

1, Elutasítási ok álláspontom szerint leginkább a pártatlan és tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát sértette Ügyfelemnek azzal, hogy egy jóhiszeműséget és tisztességet elváró perben egy szellemi fogyatékkal élő, szerény körülmények között élő magánszemélynek, aki pert indított pártfogó jogi segítő által, kötelezhető lenne peren kívüli orvosi lelet készíttetésére annak érdekében, hogy az igazát bizonyítsa úgy, hogy közben a perben több szakértő intézet és testület is kirendelésre kerül. Ráadásul a perbeli szakértőknek feladata volt Ügyfelem személyes vizsgálata, és felperesként Ügyfelem ebben a perben indítványozta is a megfelelő vizsgálatok elvégzését, és többször nehezményezte is azok elmaradását. Számomra érthetetlen volt az alapeljárás során, hogy az indítványaim alapján egyetlen esetben sem rendelték el a képalkotó vizsgálat elvégzését, holott ez azt gondolom nem ütközött volna nehézségekbe egyetlen kirendelt szakértői intézménynek sem. Meg

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

kívánom jegyezni, hogy a magánszakértő az Ügyfelem személyes testi vizsgálatát is azzal kezdte, hogy elküldte terheléses és sima röntgen felvételre, ami kielemezésre került, utána következett az általános testi vizsgálat. A POTE és az ETT pedig meg sem fontolta a képalkotó vizsgálatok elvégzését, megelégedett azzal, ami korábban az alperes által készült. Véleményem az, hogy ez a szakértői testületek elfogultságát jelzi az alperesi intézmény irányába, melyet támogatott a bíróság, hiszen egyetlen esetben sem értékelték mindezt a felperes előnyére, hanem csak kizárólag hátrányára, amiért pedig nem tartozott felelősséggel, hiszen az indítványain kívül egyebet nem tehetett.

Álláspontom szerint egy jogállamban, ahol egy perben kirendelésre kerül orvosszakértő, nem lehet önhibaként felróni a bíróság részéről később azt, hogy az alapperben a felperes nem készítettett magánúton MR- i leletet, mert jóhiszeműen bízott a kirendelt szakértőben és bízott abban, hogy a bíróság az indítványok és kifogások alapján értékel. A felperes számtalan esetben tett ugyanis indítványt és kifogást az elmaradt képalkotó vizsgálat miatt, és a perújításban ki is derült, hogy ez nem lett volna mellőzhető, amit még a Szegedi Törvényszék is elismert a perújítást elutasító döntésében. Így a felperes joggal bízott abban, hogy ha a bíróságnak tett alapos indítványok ellenére mégsem készül képalkotó vizsgálat, akkor azt nem lehet a felperes terhére értékelni, és a felülvizsgálati eljárásban ezt nem a felperes terhére, hanem majd javára értékeli a Kúria az iratellenesség miatt. (Pp. 164. § (1) bek, Pp. 3. § (1) bek, (3) bek.). Éppen ezért a perújítás során ezt az elmaradt vizsgálatot nem tekinthette volna a bíróság a Pp. 260. § (2) bekezdésére figyelemmel felperesi önhibának. Jelen ügyben ez a bekezdés a felperesre nem alkalmazható a Pp. 8. § (2) bekezdése alapján és az Alaptörvényben hivatkozott alapjogok értelmében.

Tehát Ügyfelem képviseltében kértem a képalkotó vizsgálat elvégzését, és nehezményeztem annak elmaradását, így mindezt is értékelni kellett volna a bíróságnak, ha pártatlanul és tisztességesen járt volna el, és a jogszabályokat betartotta volna. Tehát tisztességtelen és nem pártatlan, hanem elfogult az a bírósági hozzáállás, amikor egy perben azt állítja a bíróság az elutasító döntésében, hogy hibás az a fél, aki nem megy el magánúton orvosszakmai leletet készíttetni úgy, hogy közben készül peres orvosszakértői vélemény.

Véleményem szerint tehát sérült a tisztességes eljáráshoz való jog részeként a fegyveregyenlőség elveként ismert elv, vagyis az eljárási szereplők megtartása semleges pozícióban, amihez is szorosan kötődik a személyek egyenlő méltóságúakként történő kezelése. Jelen ügyben meglátásom az, hogy az Ügyfelemet nem tekintették a szegedi bíróságok semleges pozícióban lévőnek, és nem is kezelték az eljárások során egyenlő méltóságúakként a perben alkalmazandó jóhiszeműségi és indítványtételi, bizonyítási teherbeli kötelezettségek Pp-s eljárási rendelkezései értelmében. Ügyfelem számára olyan peren kívüli kötelezettséget írtak elő a szegedi bíróságok, amik Ügyfelemet a Pp. eljárási rendje és az Alapjogok alapján is diszkriminálják.

Meg kívánom jegyezni még azt is, hogy az alapperben elsőként a POTE került kirendelésre, amit kért a felperesi korábbi jogi képviselő kizárni, mert az ügyben ugyanazok a személyek kerültek kirendelésre, akik a közigazgatási perben korábban. A Szegedi Járásbíróság a felperes kizárási

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

kérelmét elutasította, így a POTE volt, aki az alapperben szakvéleményt alkotott, mely saját korábbi szakvéleményével is ellentétes maradt (hiv: panaszom 4-5 old.). Állásponatom az, hogy az eljáró bíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, azon belül pedig leginkább a fegyveregyenlőség elvét sértette akkor is, amikor nem értékelte függetlenül a kizárási kérelmet, majd később azt, hogy a POTE szakvéleményei valóban ellentmondásosak maradtak végig. (A hivatkozott bírósági eljárás a bíróság alapperbeli eljárása- mely csak közvetetten érinthető, hiszen jelen panaszom a perújítási eljárás vizsgálatára épül)

A pártatlanság és a semlegesként kezelés, valamint egyenlő méltóságúként kezelést sérti azon elutasítási ok is, hogy Ügyfelem nem jelölte meg annak okát, miért csak 2020. 08. 31. napján, azaz az alapper befejezte után ment el MR- i leletet készíttetni. Állásponatom szerint ennek oka jelentéktelen minden szempontból, de sajnálatos módon egyebekben ez azért történt így, mert az Ügyfelemet a per jogerős lezárása előtt nem fogadta egyetlen közegészségügyi intézmény sem a per miatt, tehát addig, amíg folyamatban volt az alapper, nem kapott időpontot. Ez is azt igazolja, hogy a perben kirendelt orvosszakértők feladata lett volna a megfelelő vizsgálatokat elvégezni, abba külsős közegészségügyi dolgozók, orvosok - lehet helyesen - nem kívántak beleavatkozni. Ráadásul köztudott általánosságban is, -ha nem jelen esetet nézzük, amikor tehát nincs per folyamatban, -hogy a közegészségügyi intézményekben egy MR- i vizsgálatra éveket is kell sok esetben várni. Ügyfelem peren kívül is mindig kívánt jóhiszemű maradni, ezért bárhová ment jelezte, hogy a per folyamatban van, így kérését visszautasították. Mindez viszont állásponatom szerint irreleváns is, hiszen itt az a lényeges, hogy nem lehet egy peres eljárásban hibás azért a felperes, amiért nem készített MR- i orvosi véleményt magánúton.

2, A második elutasítási ok állásponatom szerint szintén a pártatlan és tisztességes eljáráshoz való jogát sértette leginkább Ügyfelemnek a fentebb, V. fejezetben felsoroltak mellett.

A szegedi bíróságok arra hivatkoztak, hogy az Ügyfelem perújítási kérelme elkésett, mivel a 2020. 08. 31. napján kelt orvosi lelet alapján a perújítási eljárást már a lelet után be lehetett volna nyújtani, és a lelet keltétől számít a 6 hónapos elévülési idő, és nem volt ennek gátló oka a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás.

A Kúria előtti eljárás eredményességében azért bíztam, mert a szegedi bíróságok előtti alapeljárás hemzsegett az ellentmondásos, iratellenes orvosszakmai nyilatkozatoktól, melynek igazolásául csatoltam a felülvizsgálat alatt a 2020. 08. 31. napján kelt MR- i leletet is hivatkozva a 1999. évi 44. es BH-ra, mint eseti döntésre. Ráadásul a Szegedi Törvényszék döntése olyan elutasítási okra épült, amit a bíróság orvosszakmai hozzáértés nélkül fogalmazott meg, miszerint természettudományi oka van az Ügyfelem bal vállának meg nem gyógyulása körében. Ezért is bíztam a Kúrai megfelelő hatályon kívül helyezős eljárásában.

Jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése megalapoz BH1999.44.es döntés szerint, mely a felülvizsgálat



„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

eredményességét jelentheti. Pályafutásom során több olyan esettel találkoztam, ahol a hemzseggé ellentmondás és iratellenesség alapján felülmérlegelést alkalmazott a Kúria.

Tehát a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás megindítását követően az oda később benyújtott, 2020. 08. 31. napján kelt Debreceni Mr-i lelet is kizárólag az alapeljárásban kialakult kirívó iratellenesség, okszerűtlen értékelés és a logika szabályaival teljesen ellentétes mérlegelés további megerősítésére, igazolására került csatolásra, így azt Ügyfelem más eljárásban nem használta fel a felülvizsgálati eljárás lezárásáig.

A Szegedi Törvényszék a perújítás megengedhetőségének elutasítása körében úgy nyilatkozik, hogy a felülvizsgálat akkor gátló ok csak, ha nem tartja hatályban a Kúria a felülvizsgálat döntését. Mindez viszont azt is jelenti, hogy tehát ha eredménnyel jár a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás, akkor nyugszik a perújítási elévülési idő. Azt viszont, hogy hogyan zárul a Kúria előtti eljárás, senki sem tudja előre, így ezzel a logikával egy jogi anomália alakul ki, ha elfogadjuk a Szegedi Törvényszék elutasítási érvelését.

Álláspontom az, hogy a szegedi bíróságok elutasítási oka nem fogadható el, az sérti az Alaptörvényben lefektetett tisztességes eljáráshoz és pártatlan elbíráláshoz való alapvető jogokat, érintve a fegyveregyenlőség elvét, azon belül itt is a semleges pozícióban maradást és az indokolási kötelezettséget, ami egyben a bírósághoz fordulás jogát is megvonta, azaz az érdemi jogérvényesítés lehetőségét kizárta.

Véleményem az, hogy akkor tisztességes és jóhiszemű a peres fél, ha feleslegesen nem indít ugyanazon jogcím miatt több pert, amíg reális az esély arra, hogy a folyamatban lévő perben eredményre vezethet a kérelmének az elbírálása.

50 %-os szellemi fogyatékkal élő természetes magánszemély nem tett mást, minthogy pártfogó ügyvédjével a Kúria előtti felülvizsgálati eljárás eredményben bízva becsatolta a 2020. 08. 31. napján kelt új MR- i leletet a Kúria előtti eljárásban az iratellenesség további bizonyítékként, és várta az eljárás eredményét. Ráadásul sem az Ügyfelem, sem én nem vagyunk orvosszakértők, hogy a leletet orvoszakmailag kiértékeljük, mint ahogyan azt a Szegedi Törvényszék elvárta az elutasítás indoka alapján.

Ügyvédként az eredménytelen kúriai döntést követően jóhiszeműen és tisztességes módon felkerestem a magánszakértőt, aki ekkor tájékoztatott a lelet új bizonyítékként értékelhetőségéről, a perújítás eshetőségeiről, így került sor arra, hogy a perújítást a lelet keltétől számítottan 6 hónapon túl nyújtottam be, de a felülvizsgálat eredménytől számított 6 hónapon belül.

A Szegedi Bíróságok és a Szegedi Tudományegyetem hivatkozik az alábbi eseti döntésre Fpkhf. I. 30.409/2004/2- BDT.2005.1134 eseti döntése : miszerint nem változtatja meg a perújítási határidő kezdő időpontját az, ha a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amennyiben a felülvizsgálati eljárásban hozott döntés a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

Álláspontom az, hogy ez az eseti döntés sérti az Alaptörvényben lefektetett tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, valamint egyfajta jogi anomáliát idéz elő, hiszen, ha nincs a felülvizsgálati kérelemnek változást jelentő eredménye, akkor a perújítási határidő ketyeg, ha pedig van eredménye a felülvizgálatnak, akkor nyugszik a határidő. A felülvizsgálati eljárás kimenetelét senki sem tudhatja előre, ezért ez az eseti döntés sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot.

Az 1952. évi III. törvény, ami a Polgári perrendtartásról szól, sem a perújítás, sem a felülvizsgálati rendelkezések esetében nem ír arról, amit a szegedi bíróságok az egyedi döntésükben hivatkoztak. A szegedi bíróságok hivatkoztak egy eseti döntésre, ami szembe megy a józan ésszel és Magyarország Alaptörvényében lefektetett alapjogokkal is, így az nem lehet helytálló és jogszerű.

Az eljáró bíróságoknak is figyelemmel kell lenniük az Alaptörvény XXVIII. Cikkére, vagyis a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljaival és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük. A Szegedi Bíróságok a Pp.-t jogértelmezéssel erőteljesen korlátozták. (16/2019. (V.14.) AB határozat, 31/2014. (X. 9.) AB határozat, 5/2015. (II. 25.) AB határozat). Normatív alapok nélkül meghozott bírói döntés önkényes bíraskodáshoz vezethet.

Álláspontom szerint jelen ügyben azzal, hogy folyik a Kúria előtt a felülvizsgálati eljárás, így függő jogi helyzet áll fenn addig, amíg le nem zárul az eljárás. Az 1952-es Pp. 261. § (1) bekezdése ráadásul kifejti a perújítási határidő esetében azt a lehetőséget is, amikor a kérelmező csak később jutott abba a helyzetbe, hogy perújítással élhessen, és a tudomásszerzés időpontját elegendő valószínűsíteni. Ez a jogszabályi rendelkezés pedig azzal a kitéttel, hogy Ügyfelem jóhiszemű és tisztességes eljárást követ, megengedővé teszi azt a lehetőséget számára az eset összes jogi és ténybeli körülményei miatt, hogy a Kúrai határozatának kézhezvételétől számítható a perújítási határidő, azaz a kúriai eljárás alatt az elévülési idő nyugszik.

Tehát Ügyfelem akkor került abba a helyzetbe önhibáján kívül, hogy 2020. 08. 31. napján kelt Debreceni Mr-i leletet új eljárás megindításra felhasználja, amikor tudomást szerzett arról, hogy a Kúrai a felülvizsgálati kérelmét érdemben elutasította, azaz az első és másodfokú bíróság ítéletet helybenhagyta és amikor az eredménytelen felülvizgálatot követően megkeresett magánszakértő, orvosszakmai nyilatkozatot tett -a validált fogalmával kapcsolatosan és a traumatológusi magánszakértői véleményével szembeni alapperbeli aggályok feloldásával összefüggésben- az új MR- i lelet új bizonyítékként perújításban való felhasználhatósága végett.

3, A Szegedi Járásbíróság végzésében hivatkozik még arra is a fenti elutasítási okok mellett, hogy az új MR- i lelet nem alkalmas a perújítási eljárás lefolytatására, mert az álizület egyébként is kialakulhatott volna műtét esetén is. Természetesen nem kívánok orvosszakmai megállapításokba bocsátkozni, hiszen nem vagyok orvosszakértő, mint ahogyan egyik bíróság sem rendelkezik ilyen szakértelemmel. Sajnos ennek ellenére az alapperben a Szegedi Törvényszék is orvosszakmai megállapítással indokolta a kereset

„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”

---

elutasítását, majd a perújítás során a járásbíróság értékelte orvosszakmai szempontból az MR- i leletet, amit szintén nem tehetett volna meg. Ráadásul az alapperben a felperes nem az álizület vonatkozásában terjesztette elő kereseti jogalapját, hanem a szalagszakadásra, zongorabillenytű tünetre figyelemmel. Álizület ugyanis valóban előfordulhat akkor is, ha a csontok összeforrnak és meggyógyulnak a szalagok és akkor is, ha nem forrnak össze a csontok és szalagok sem gyógyulnak meg. Ügyfelemnek sajnos nem csak annyi a problémája a bal vállával, hogy álizülete van, hanem a csontjai nem forrtak össze, a szalagok el vannak szakadva, a bal válla nem tudja a megfelelő funkcióját ellátni, így fizikai fogyatékkal élővé vált 2011. 11. 27. napja óta.

Álláspontom szerint a fenti bírósági döntések sértik az Alaptörvény pártatlan, tisztességes bírósági eljáráshoz, elbíráláshoz, jogorvoslathoz való jogot.

Kérem a fentiek alapján kérelmem méltányos elbírálását.

#### VII.Egyéb nyilatkozatok

Ügyfelem az alkotmányjogi panasszal egyidőben kérelmezi a bírósági határozatok végrehajtásának felfüggesztését. Az I. fejezetben kifejtett kérelem alapján.

Ügyfelem és a jogi képviselő hozzájárul a személyes adatok közzétételéhez. (melléklet)

**„A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja.”**

#### VIII.Irodalom:

Dr. Kiss Barnabás: Emberi jogok-Alapjogok általános kérdései

Dr. Köblös Adél: Magánjogi ügyek az Alkotmánybíróság előtt

Hivatkozni kívánok a jogorvoslat körében tett alaptörvénnyel ellentétes rendelkezés alapján a 18/2017. (VII.) AB határozatra, 24/2015. (VII.7.) AB határozatra, a 14/2015. (V.26.) AB határozatra, a 12/2015. (V. 14.) AB határozatra, mint korábbi döntésekre.

#### IX.Melléletek:

1. számú melléklet -Ügyvédi meghatalmazás kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásra ✓
2. számú melléklet -Szegedi Járásbíróság 22.P.21.560/2021/16/I. sorszámú perújítás megengedhetőségét elutasító végzése ✓
3. számú melléklet- Szegedi Törvényszék 5.Pkf. 20.069/2022/2. sorszámú perújítás megengedhetőségét elutasító, helybenhagyó végzése ✓
4. számú melléklet- perújításban fellebbezés, magánszakértő nyilatkozata ✓
5. számú melléklet- perújítási kérelem ✓
6. számú melléklet- Kúria döntése ✓
7. számú melléklet- felülvizsgálati kérelem ✓
8. számú melléklet- Kúria előtti eljárásban benyújtott MR- i leletes beadvány ✓
9. számú melléklet- Kúrai előtti eljárásban alperesi nyilatkozatra reakció ✓
10. számú melléklet- Szegedi Járásbíróság 6.P.22.196/2016/116. sorszámú elutasító ítélete ✓
11. számú melléklet- Szegedi Törvényszék 2.Pf.20.204/2019/11. sorszámú hatályon kívül helyező végzése ✓
12. számú melléklet- Szegedi Járásbíróság 6.P.20815/2019/37. sorszámú elutasító ítélete ✓
13. számú melléklet- Szegedi Törvényszék 2.Pf.21.636/2019/11. sorszámú elutasító ítélete ✓
14. számú melléklet- POTE szakvéleménye közigazgatási perben ✓
15. számú melléklet- POTE polgári kártérítési perben készült szakvéleményei ✓
16. számú melléklet- ETI szakvéleményei polgári kártérítési perben ✓
17. számú melléklet- ██████████ igazságügyi orvosszakértő alap magánszakvéleménye polgári kártérítési perben és a perújítás tárgyában hozott véleménye ✓
18. számú melléklet- 2020. 08. 31. napján kelt MR- i lelet ✓
19. számú melléklet- nyilatkozat személyes adatokról ✓
20. számú melléklet- Ügyfelem személyi és vagyoni körülményeit alátámasztó iratok ✓

Szeged, 2022. 06. 22.

Tisztelettel,

██████████  
képviselőtében Dr. Császi Zsüliet ügyvéd