
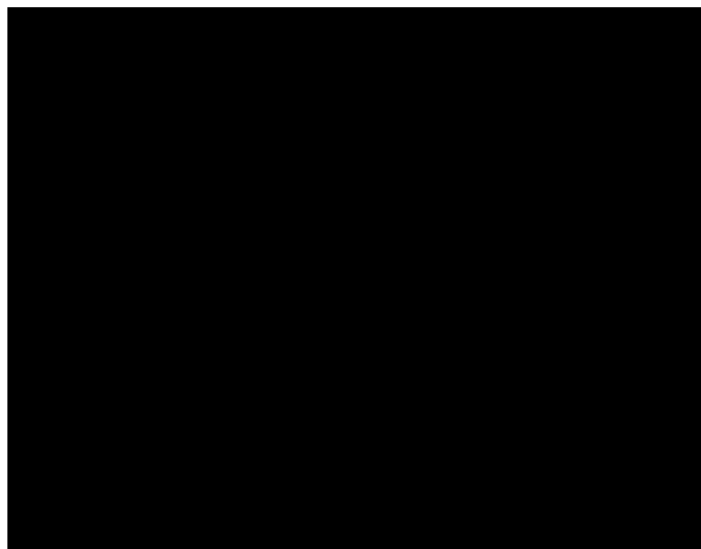


Személyesen

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 619 - 2 / 2015
Érkezett:	2015 ÁPR 09.
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet:  db.	5

Tisztelt Alkotmánybíróság!



hiánypótlása

a IV/619-1/2015. sz. alatt folyamatban lévő eljárásban

Nyilvánvaló, hogy nem bármilyen eljárás felel meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének, hanem az eljárás lényegi jellemzője kell, hogy legyen a tisztességesség. Ez a „követelmény” az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései alapján abban az esetben biztosított, amennyiben az eljáró bíróság mint jogalkalmazó nem alkalmaz olyan jogszabályt, amely ellentétes az Alaptörvénnyel és a nemzetközi joggal [ti. az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményrel (a továbbiakban: EJEE)].

Álláspontunk szerint az Ítélet éppen azért sérti az Indítványozó bírósághoz forduláshoz való jogát (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés), mert nem felel meg a tisztesség tartalmi követelményének abban a vonatkozásban, hogy a Kúria

- nem is foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy az Indítványozó felmentése már csak azért jogellenes, mert az EJEE 6. cikk 1. pontjában foglalt hatékony bírói jogorvoslathoz való jog követelményébe ütközik;
- ehelyett egy olyan jogszabályt, a Ktjv. 8. §-t alkalmazta, amelyről a t. Alkotmánybíróság 2011. február 15. napján kelt 8/2011. (II.18.) AB határozatával megállapította, hogy alkotmányellenes és
- kizárólag az Indítványozó felmentésének rendeltetésellenességét vizsgálta, ráadásul tévesen azt állapította meg, hogy az Indítványozó részéről e körben határozott tényállítás nem történt.

2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelme

Megismételjük azon álláspontunkat, miszerint az Ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogot az alábbiak szerint.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 273. § (6) bekezdése alapján a csatlakozó felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem előterjesztésére a 244. § és a 257. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell. Csatlakozó felülvizsgálati kérelmet a fél csak akkor terjeszthet elő, ha maga is jogosult lett volna felülvizsgálatot kérni.

A Pp. 244. § (1) bekezdése alapján a fellebbező fél ellenfelét a fellebbezési tárgyalásra szóló idézésben arra is figyelmeztetni kell, hogy a fellebbezésre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő, ha pedig a fellebbezéssel megtámadott ítélet megváltoztatását is kívánja – annyiban, amennyiben az ítélet ellen fellebbezésnek helye van –, csatlakozó fellebbezést nyújthat be. Ha a fellebbezés a per főtárgyát nem érinti, a per főtárgyára vonatkozóan csatlakozó fellebbezésnek nincs helye.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből álláspontunk szerint az következik, hogy csatlakozó felülvizsgálati kérelem – mint jogintézmény – lényege az, hogy „helyzetbe hozza” a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél ellenfelét, aki bár – ellenfele felülvizsgálati kérelmének hiányában – belenyugodott volna a jogerős ítéletbe, ha már egyébként is folyamatban van a felülvizsgálati eljárás, kerüljön olyan helyzetbe, hogy maga is előadhassa az ítélet megváltoztatására irányuló kérelmét.

Álláspontunk szerint a Kúria azon megállapítása, miszerint amennyiben a csatlakozó felülvizsgálati kérelem az ügy érdemére tartozó jogkérdést érint, azt csak önállóan, felülvizsgálati kérelemmel lehetett volna érvényesíteni, teljességgel ellentmond a csatlakozó felülvizsgálati kérelem jogpolitikai indokának és sérti az Indítványozó jogorvoslati jogát.

3. Összegzés

A fentieket összefoglalva és indítványunkat fenntartva kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék megállapítani, hogy Ítélet Alaptörvény-ellenes, mivel sérti

- az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt bírósághoz fordulás jogát valamint**
 - az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslati jogot; és**
- az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján az Ítéletet megsemmisíteni szíveskedjék.**

Budapest, 2015. április 8.

Tisztelettel:

