

Alkotmány Bíróság részére
Budapest

Tisztelt Bíróság!

alperes az ellenem

ügyvéd) *felperes* által - a Bihari Ügyvédi Iroda képv.: Dr. Bihari Krisztina ügyvéd,

06, - csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - az AB. által megküldött hiánypótlásra - a **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13.** számú jogerős határozatával szemben a Pp.425§ /1/ bekezdése alapján, tekintettel az Abtv. 27§/1/ a. és b. pontjára - az alábbi

alkotmányjogi panasz- kiegészítést

terjesztem elő:

Az **AB. hiánypótlást elrendelő tájékoztatásában** felhívta a figyelmet arra, hogy *az indítvány hiányos, mert nem tartalmaz részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel...a megsérteni vélt alapjog megjelölése nem tesz eleget az indokolási, érvelési elvárásnak, az indítványozónak a sérelmezett bírói döntést érdemi alkotmányossági összefüggésbe kell hoznia a hivatkozott alapjog tartalmával.*

Alkotmánybíróság határozatára irányuló határozott kérelem

17 Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13.** számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Jogi indokolás

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 27§ a. és b.pontja alapján terjesztem elő az alkotmányjogi panaszomat a **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13.** számú ítéletének megsemmisítése érdekében.

Nyilatkozom, hogy az **Abtv. 27§ a. pontja** alapján a *jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított XVIII.cikk 7. bekezdését sérti, ezért alaptörvény-ellenes.*

Nyilatkozom, hogy az **Abtv.27§ b.pontja** alapján a *jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem.*

A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megalapozza az AB által Határozat meghozatalát, mert a jogerős bírói döntés sérti az **Alaptörvény XVIII. Cikk 1.bekezdését, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogomat.**

Az **Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdése** alapján *mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

A sérelmet az okozza, hogy a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú ítéletében kizárta a perbeli szerződés felmondása jogszerűtlensége/ érvénytelensége vizsgálatát, és –eltérő jogi álláspontja miatt - indokolás nélkül mellőzte az **AB 3019/2017(II.17.) számú AB Határozat és a 1385/2019 számú AB Határozat** alkalmazását.

2./ A tisztességtelen bírósági eljárással sérült az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdés szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom is.

Az Alaptörvény 28.cikkében előírt eljárásjogi szabályokat –így különösen a Pp.380§ 381§-át - a Balassagyarmati Törvényszék **nem alkalmazta az Alaptörvény XVIII. cikk /1// bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően.**

Elsődlegesen arra hivatkoztam, hogy a perben senki által nem vitatottan , legalább az ügyleti kamat százalékos mértéke feltűntetése hiánya miatt - **érvénytelen az alapszerződés, mely szerződésnek jogdogmatikailag is kizárt a felmondása.** A perben felperes erre a felmondásra nem alapíthatta volna a Pp.172§-ában írt követelését. Ennek ellenére a **felmondás érdemi vizsgálatát lefolytatta, és azt érvényesnek,- valamint joghatás kiváltására alkalmasnak ítélte meg a becsatolt felmondást.**

Másodlagosan –arra az esetre, ha az érvénytelen alapszerződés esetére önállóan is vizsgálja a felmondást a bíróság – hivatkoztam arra, hogy önállóan is érvénytelen ill.joghatás kiváltására alkalmatlan a felmondás. Kifejtettem, hogy a **tisztességtelenül felszámított ██████ Ft összeg meghaladja** a felmondáskor lejárt tartozásom összegét, ill. olyan csekély összegű lehetett a tartozás, melyre tekintettel nem lehetett volna lejárttá tenni egy fogyasztóval megkötött szerződést ,így a felmondás joghatás kiváltására alkalmatlan, **erre a felmondásra felperes nem alapíthat a Pp.172§-ában írt lejárt követelést.**

A Balassagyarmati Törvényszék *nem* a Pp.380§ c.p ontja és a 381§-a alapján járt el, úgy került ítélet meghozatalra velem szemben, hogy a semmisségi kifogásaim teljeskörű vizsgálatát indokolatlanul mellőzték, és annak érdemi okát az ítéletek nem adták. Emellett elmulasztották figyelembe venni az AB Határozatokat is. Az ítéletek nem tartalmazznak teljeskörű indokolást.

A Törvényszék ítéletének az indokolása nem felel meg az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdéséből fakadó követelményrendszernek.

3./ A **fair trial** olyan minőség, amely az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. (6/1998.III.11.AB Határozat) Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes (3102/2017 V.8.AB Határozat)

A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvénynek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja saját magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül figyelmen kívül hagyja a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

4./ A bíróságnak a törvényeket alkalmaznia kellett volna, vagy legalábbis meg kellett volna indokolnia, hogy ezen jogszabályi rendelkezések alkalmazását – lsd. **Pp.380§-381§ bekezdéseket** és a bíróságokra kötelező **III/1139/2016 számon nyilvántartott 3019/2017(II.17.) számú AB Határozat** alkalmazását miért mellőzte.

Az **Alaptörvény XXVIII.tv./1/ bekezdésében** rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bírósági döntés szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy a döntésnek indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően számot kell adnia. **Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási törvényeknek alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.** A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alapkövetelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bírósági eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. (7/2013 III.1. AB Határozat)

A Bíróságok indokolása nem felel meg az **Alaptörvény XVIII.cikk. /1/ bekezdéséből** fakadó követelményrendszernek. Az ügyben választ igénylő kérdésre, így arra, hogy a tisztességtelenül felszámított összegnek milyen hatása lett a tőke, -kamat, -költség szerinti megosztást tartalmazó tartozás összegére, az ítéletek indokolása nem ad érdemi választ. A Bíróságok azt sem indokolták, hogy a III/1139/2016 számon nyilvántartott, a **bíróságokra kötelező 3019/2017 (II.17.) AB Határozatot** miért nem tartották alkalmazhatónak.

A perben nem folytattak le bizonyítási eljárást sem, az ellenkérelmemben foglalt összes kifogást nem bírálta el. Úgy hoztak egy fogyasztóval szemben marasztaló ítéletet, hogy **sem a jogerős ítéletben alkalmazott jogkövetkezménnyel, - sem a végrehajtható marasztalási ítélettel szemben nincs jogorvoslati lehetőségem.**

Az indítvány

5./ Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Jelen kérelem-kiegészítést e-mailen és postai úton is megküldöm.

Szeged, 2021 február 08. napján

Tisztelettel:

[Redacted signature]

indítványozó

Képv.:
[Redacted signature]

[Redacted signature]