

Salgótarjáni Járásbíróság útján
az Alkotmány Bíróság részére
Budapest

Érkeztetés dátuma	2020 OKT 26. 23
Bejegyzés dátuma	
Alkotmánybíró	9.20.299/2019

Tisztelt Bíróság!

Alulírott

alperes az ellenem

Dr. Bohács Zsolt

ügyvéd) *felperes* által - a Bihari Ügyvédi Iroda képv.: Dr. Bihari Krisztina ügyvéd.

06, - csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú jogerős határozatával szemben a Pp.425§ /1/ bekezdése alapján tekintettel az Abtv. 27§ a. és b. pontjára - az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Alkotmánybíróság határozatára
irányuló határozott kérelem

1/ Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk 2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13.számú alaptörvény – ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérem a Salgótarjáni Járásbíróságot, hogy a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú jogerős ítéletének a végrehajtását a Pp. 426§/1/ bekezdése alapján - az Alkotmánybíróság eljárásnak befejezéséig - felfüggeszteni szíveskedjenek.

Tényállás és pertörténet rövid ismertetése

2/ A Salgótarjáni Járásbíróság 9.P.20.299/2019/11. szám alatt meghozott ítéletével kötelezett Ft és járuléka és Ft költség megfizetésére.

Határozatának az indokolásában előadta, hogy „*felperes keresete megalapozott... Ptk.523§/1/ bekezdés szerint kölcsönszerződés alapján köteles a hitelező meghatározott pénzüsszeget az adós rendelkezésére bocsátani...Ptk.525§/1/ e. alapján a hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt...felperes a szerződést 2013.november 20.napjára felmondta...alperes tartozása a felmondáskor Ft volt... alperesi hivatkozás is megalapozatlan, hogy felperes nem vette figyelembe a Ft tisztességtelenül felszámított összeget...a múltbeli eseményekre az elszámolás nem vonatkozhat...az elszámolás 2015.február 01.napján rögzült...szerződés megszűnését követően a felek részletfizetési megállapodást kötöttek melynek alapján alperes*

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/02052-0/2020
Érkezett:	2020 DEC 10.
Példány:	3
Melléklet:	3x9
Kezelőiroda:	du

részletjesítést foganatosított felperes felé ...felperes a korábbi jogerős döntések alapján az ott meghatározott kamatmérték alapján vonatkozásában számolta el alperes tartozását...a bíróság aggálytalanul elfogadta a felperes által meghatározott összegszerűséget...amit alperes vitássá tett már az eljáró bíróságok elutasítottak...a Pp.2016.évi CXXX.tv.360§/1/ bekezdése szerint az érdemben elbírált beszámítással érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapról származó ugyanazon jog iránt egymással szemben új keresetet indíthassanak, vagy már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék...az anyagi jogerőt az alperes ezen eljárás során ismételtén vitássá nem teheti...megalapozatlan, hogy a C/51-2017 EUB jelen ügyben alkalmazandó...ezen későbbi döntés visszamenőleges hatállyal nem bírhat...jogerős ítélet megállapította, hogy a perbeli szerződés érvényes...alperes a továbbiakban nem hivatkozhat arra, hogy érvénytelen szerződés felmondása is érvénytelen...a szerződés érvényessé lett nyilvánítva, így a felmondás is érvényes...alperes késedelem fennállt...erősíti az a tény is, hogy alperes részletfizetési megállapodást kötött...

Fellebbezésemben kértem a T. Törvényszéket, hogy a Pp.383§ /2/-/3/ bekezdése alapján az elsődlegesen az I. fokú ítéletet megváltoztatni és felperes keresetét elutasítani, másodlagosan pedig a Pp.381§-a alapján kérem súlyos jogszabálysértésre hivatkozással és a bizonyítási eljárás lefolytatása érdekében az I. fokú ítéletet –feltáratlan kereset miatt – hatályon kívül helyezni szíveskedjen.

Fellebbezésem indokolásában előadtam, hogy súlyosan jogszabálysértő az ítélet ténymegállapítása, mely szerint „a múltbeli eseményekre az elszámolás nem vonatkozhat...az elszámolás 2015.február.01.napján rögzült.. Állítottam, hogy csak a múltbeli eseményekre vonatkozott az elszámolás, mert a felperest a megszűnt fogyasztói kölcsönszerződés alapján a DH2 tv.6§/1/ bekezdése alapján terhelte elszámolási kötelezettség. Ez azt jelenti, hogy törvény szerint csak a felmondásig terjedő időre készítette el felperes az elszámolást, mely elszámolásnak csak az elkészítési időpontja volt 2015 februárja...A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvénynek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja saját magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. Egy jogerős ítéletet megsemmisített hasonló indokok alapján az AB. a IV/333/2016 AB Határozatában. A Bíró nem egyes bírók gyakorlatának alávetve hoz határozatot, kizárólag jogszabályok alapján kell ítélnie...A Járásbíróság nem foglalkozott a további semmisségi kifogással.. a felmondást sem vizsgálták a perben.

A Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú ítéletében az I.fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Határozatának az indokolásában rögzítette, hogy az anyagi pervezetés hiányára történő alperesi hivatkozás nem megalapozott...az anyagi pervezetés szükségessége nem merült fel. Alaptalan továbbá az alperesnek a DH2.törvényre, ill.ezen törvény szerinti elszámolásra történő hivatkozása is, mivel felperes jelen perben érvénytelenség megállapítása iránt keresetet nem terjesztett elő...helyesen állapította meg továbbá a Járásbíróság hogy a tisztességtelenül felszámított összeg, visszamenőlegesen nem vehető figyelembe (11)...a felek közötti jogügylet érvényes volt, így annak felmondása is érvényes(12)..

3/ A folyamatban volt perben a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a Pp.408§ /1/ bekezdése alapján, törvényi tilalom miatt nem terjeszthetek elő felülvizsgálati kérelmet.

Azért fordulok Alkotmánybírósághoz, mert a **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú ítéletében kizárta a felmondás jogszerűtlensége/érvénytelensége vizsgálatát.**

A Salgótarjáni Járásbíróság **9.P.20.299/2019/11. számú ítéletében kizárta a tisztességtelenül felszámított összeg alapján a fogyasztói túlfizetésemre tekintettel a felmondás jogszerűsége vizsgálatát**, mert eltérő jogi álláspontja miatt a Járásbíróság szerint „*a múltbeli eseményekre az elszámolás nem vonatkozhat...az elszámolás 2015.február 01.napján rögzült*”.

A **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. ítéletében** azt rögzítette, hogy „*helyesen állapította meg továbbá a Járásbíróság hogy a tisztességtelenül felszámított összeg, visszamenőlegesen nem vehető figyelembe a felmondáskori tartozásba*”.

Sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban. Tisztességtelen eljárásban **elvonta tőlem azt a jogot** a Bíróság, hogy a semmisségi kifogásom alapján a törvényi elszámolásban rögzített tisztességtelenül felszámított összeg figyelembe vétele mellett a felmondás jogszerűségét megvizsgálja. Tekintettel arra, mert a perben a bíróság által el nem bírált hivatkozásokat előterjesztettem, **a perfüggőség miatt perújítás sem indítható.** A felmondás jogszerűtlensége vizsgálatának mellőzése miatt nincs jogi lehetőségem jogorvoslatot előterjeszteni, ezért fordulok alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.

Az indítvány

4./ Kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú ítélete alaptörvény-ellenes, az sérti az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdését, ezért kérem a jogerős ítélet megsemmisítését.

Alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést 2020.augusztus 25.napján vettem kézhez. Az Abtv.30§/1/ bekezdés szerinti törvényi határidőn belül terjesztem elő az alkotmányjogi panaszt.

A jogerős bírói döntés az alperesi - féli -jogaimat közvetlenül sérti.

Az alkotmányjogi panaszt azért terjesztem elő, mert a **jogerős bírói döntés alaptörvény-ellenes. A jogerős döntés megsérti az Alaptörvény XVIII.Cikk 1.bekezdését, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogomat .**

Jogi indokolás

5./ Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 27§ a. és b.pontja alapján terjesztem elő az alkotmányjogi panaszomat a **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú ítéletének megsemmisítése érdekében.**

Nyilatkozom, hogy az **Abtv. 27§ a.pontja** alapján a **jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított XVIII.cikk 1.bekezdését sérti, ezért alaptörvény-ellenes.**

Nyilatkozom, hogy az **Abtv.27§ b.pontja** alapján a **jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem.**

A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megalapozza az AB által, új Határozat meghozatalát, mert a jogerős bírói döntés sérti az **Alaptörvény XVIII.Cikk 1.bekezdését, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogomat.**

A sérelmet az okozza, hogy semmisségi kifogásomat nem bírálta el teljeskörűen a bíróság, mert a bíróság alaptörvény-ellenes jogi álláspontja miatt a kérelmem bírálatához mellőzhető a bíróságokra egyébként kötelezően alkalmazandó AB. Határozat.

6./ Az Alkotmánybíróság a 7/2013 (III.1.) AB Határozatban foglalta össze először és határozta meg a tisztességes bírósági eljárás részét képező az indokolt bírói döntéshez fűződő jog alkotmányos tartalmát. Az indokolt bírói döntés az **Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdésében** foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik.

Az Alaptörvény 28.cikkében előírt eljárásjogi szabályokat –így különösen a Pp.380§ 381§-át - a Balassagyarmati Törvényszék **nem alkalmazta az Alaptörvény XVIII. cikk /1// bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően.**

7./ Alkotmányjog panasz szempontjából releváns kérdés, hogy bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, pusztán a felperes által az **érvényes szerződés mellékleteként becsatolt** –alap *elsődleges* kereseti kérelem- mellékleteinek, okiratainak a **szemrevételezése alapján** megállapítható –e a szerződés felmondásának az időpontjában volt-e olyan mértékű lejárt tartozása a fogyasztó adósnak, amely alapján a legsúlyosabb szankció a tartozás egyösszegben történő lejártá tételének a lehetősége nyílt meg a pénzügyi intézmény számára.

Rögzíti az **1/2010 (VI.28.) PK. vélemény 1.pontja** hogy „*az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre jogot alapítani nem lehet, vagyis a felek által célzott joghatás kiváltására nem alkalmas...érvénytelen szerződés esetén annak felmondására sem kerülhet sor jogszerűen, és ahhoz joghatás sem fűződik*”.

A **Pp.172§-a** alapján lejárt követelés kezdő időpontja **nem lehet a felmondás**, mert a felek között korábban folyamatban volt jogerős ítélet is megállapította, hogy a perbeli szerződés érvénytelen. **Felperes –jelen perben is –érvénytelen szerződésre alapította a marasztalási igényét.** Érvénytelen szerződésnek jogdogmatikailag kizárt a felmondása, és kizárt az érvénytelen szerződést megszegni, így az ezzel – a felmondással járó – költségek és díjak nem számíthatóak fel. Ezek alapján **nem ellenőrizhető le** –mert egyetlen felperesi mellékletből sem vezethető le az ítélet rendelkező részében rögzített **■ ■ ■ ■ Ft** tőke és járulék marasztalási összeg. Emellett a DH2.tv.37/A§-a alapján felperes köteles lett volna a felülvizsgált elszámolás adatait figyelembe véve elszámolást elkészíteni. **Egyezik ebben a jogkérdésben mindegyik ítélet, felperessel a Hpt.213§/1/ c. pontja szerint minősülő semmis szerződést kötöttem.**

A Balassagyarmati Törvényszék **nem** a Pp.380§ c.pontja és a 381§-a alapján járt el, úgy került ítélet meghozatalra velem szemben, hogy a semmisségi kifogásaimat meg sem vizsgálták. A bíróság köteles valamennyi alperesi perbeli hivatkozás érdemi vizsgálatára.

8./ Emellett figyelmen kívül hagyta a III/1336/2016 számon nyilvántartott **3019/2017(II.17.) számú AB** Határozatot is mely kötelező és alkalmazandó minden bíróság számára.

Ezzel a tisztességtelen bírósági eljárással sérült az **Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdés szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom is.**

9./ A felmondás jogszerűtlenségére/érvénytelenségére önállóan semmiségi kifogásként is hivatkoztam. Kifejtettem, hogy a **tisztességtelenül felszámított Ft összeg meghaladja a felmondáskor lejárt tartozás összegét**, ill. olyan csekély összegű lehetett a tartozás, melyre tekintettel nem lehetett volna lejárttá tenni egy fogyasztóval megkötött szerződést, így a felmondás joghatás kiváltására alkalmatlan, erre a felmondásra felperes nem alapíthat a Pp.172§-ában írt lejárt követelést.

Ez az alkotmányjogi panasz abban eltér -többlet jogállítást tartalmaz - az AB által meghozott IV/1385/2019 AB Határozat alapját képező panaszban vizsgáltaktól, hogy jelen perben senki által nem vitatottan, legalább az ügyleti kamat százalékos mértéke feltüntetése hiánya miatt - érvénytelen az alapszerződés, mely szerződésnek kizárt a felmondása, mivel egy érvénytelen szerződést nem lehet megszegni így az ezzel kapcsolatban felmerült költségek, késedelmi kamat stb. sem merülhet fel megtérítendő összegként, az elszámolásnál.

Ennek ellenére a Törvényszék mégis megtette, a felmondás érdemi vizsgálatát lefolytatta, és azt érvényesnek,- valamint joghatás kiváltására alkalmasnak ítélte meg a becsatolt felmondást. Alaptörvény-ellenesen állapította meg a felmondás jogszerűségét a Bíróság. Érvénytelen szerződés miatt az elszámolás alapját és a Pp.172§-a szerinti lejárati időpontot nem igazolja a felmondás.

A szerződés érvénytelenségének a kiküszöbölése, nem teszi automatikusan érvényessé a felmondást. Az ügyben választ kívánó lényeges kérdésre, a **tisztességtelennek nyilvánított feltételek hatása a törke-kamat-költség tartozás összegére az ítélet indokolása nem ad magyarázatot**, a kölcsönszerződés felmondásának jogszerűségét sem indokolja meg az ítélet.

A Törvényszék ítéletének az indokolása nem felel meg az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdéséből fakadó követelményrendszernek.

10./ Az Alkotmánybíróság nem valamiféle *super harmadfokon eljáró szerv* és nem is jelen panaszban kívánom előterjeszteni a jogorvoslati kérelmet. Ugyanakkor az alkotmányjogi panaszom vizsgálata szempontjából jelentősége van annak, hogy a fenti alperesi hivatkozásokat,- és az alperesi kifogásokat, tényállításokat a perben senki nem vizsgálta meg, mert egyszerűen megvonták tőlem ezt a jogot, tisztességtelen eljárásban a Bíróságok. Jelenleg már nincs is arra jogi lehetőségem, hogy jogorvoslati kérelmet előterjesszek a nyilvánvalóan törvényellenes, jogerős ítélet tény,- és jogállításaival szemben.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdése alapján *mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

A *fair trial* olyan minőség, amely az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. (6/1998.III.11.AB Határozat)Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes (3102/2017 V.8.AB Határozat)

A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvénynek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja saját magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el.

A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül figyelmen kívül hagyja a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

11./ A bíróságnak a törvényeket alkalmaznia kellett volna, vagy legalábbis meg kellett volna indokolnia, hogy ezen jogszabályi rendelkezések alkalmazását –lsd. **Pp.380§-381§ bekezdéseket** és a bíróságokra kötelező **III/1139/2016 számon nyilvántartott 3019/2017(II.17.) számú AB Határozat** alkalmazását miért mellőzte.

Az Alaptörvény XXVIII.tv./1/ bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bírósági döntés szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy a döntésnek indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően számot kell adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási törvényeknek alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alapkövetelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bírósági eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. (7/2013 III.1. AB Határozat)

A Bíróságok indokolása nem felel meg az **Alaptörvény XVIII.cikk. /1/ bekezdéséből** fakadó követelményrendszernek. Az ügyben választ igénylő kérdésre, így arra, hogy a tisztességtelenül felszámított összegnek milyen hatása lett a tőke, -kamat, -költség szerinti megosztást tartalmazó tartozás összegére, az ítéletek indokolása nem ad érdemi választ. A Bíróságok azt sem indokolták, hogy a **III/1339/2016 számon nyilvántartott, a bíróságokra kötelező 3019/2017 (II.17.) AB Határozatot miért nem tartották alkalmazhatónak.**

A perben nem folytattak le bizonyítási eljárást sem, az ellenkérelmemben foglalt kifogásokat senki nem bírálta el. Úgy hoztak egy fogyasztóval szemben marasztaló ítéletet, hogy **sem a jogerős ítéletben alkalmazott jogkövetkezésmennyel, - sem a végrehajtható marasztalási ítélettel szemben nincs jogorvoslati lehetőségem.**

12./ Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az **Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja** alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a **Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.**

Kérem a **Salgótarjáni Járásbíróságot, hogy a Balassagyarmati Törvényszék 21.Pf.20.576/2019/13. számú jogerős ítéletének a végrehajtását a Pp. 426§/1/ bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásnak befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjenek.**

13./ Mellékelten csatolom az ügyvédi meghatalmazást, egyben bejelentem, hogy hozzájárulok a jogi képviselőmmel együtt az Abtv.alapján történő személyes adatok közzétételéhez.

Az Abtv.52§/6/ bekezdés alapján mellékelten csatolom azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják.

Csatolom :

- felperes keresetét,
- az I.fokú ítéletet,
- a fellebbezésemét és
- a fellebbezési előkészítő iratot,
- valamint a II.fokú ítéleteket.

Csatolom továbbá az AB előtti eljárásra feljogosító ügyvédi meghatalmazást.

Szeged, 2020 október 23. napján

Tisztelettel:

indítványozó
Képv.:

BIHARI ÜGYVÉDI IRODA
Budapest, Jókai tér 4. 1/A.
5895

