

36,

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG</b> GAZDASÁGI CSOPORT 9.	
Ügyszám:	K/1018-0/2019		
<b>Alkotmánybíróság</b>			
Budapest			
Érkezett:	2019 JÚN 14.		
<b>Pesti Központi Kerületi Bíróság</b>			
Budapest	Példány:	Kezelőiroda:	
útján	3 db	Kf	
		Érkezett:	2019 JÚN 03.
		PÉLDÁNY:	3 IV. + B
		MELLÉKLET:	2 db KÖZTÜK: 1 Hegh.
		FŐLAJSTROMSZÁM:	302401/16
		UTÓIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. [redacted] ügyvéd útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék 67.Pf.636.352/2018/4. számú jogerős ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[1] Alperes indítványozó ellen a [redacted] fizetési meghagyás kibocsátását kérte 2.879.922.- forint és járulékai erejéig, a 2008. október 8. napján kötött zártvégű lízingszerződésből eredő tartozás megfizetésére.

[2] Indítványozó érdemi védekezése a jogalap körében kiterjedt többek között arra is, hogy a lízingszerződésnek sem az egyedi részében, sem az ÁSZF-ben nem található olyan kikötés, amelyből megállapítható lenne a szerződéskötéskor rögzült svájci frank tartozás, amelyhez az indítványozó forint tartozása igazodik. Indítványozó, vitatta ezen felül az kereset összecszerúségét is.

[3] A Pesti Központi kerületi Bíróság **37.P.302.461/2016/29-I.** szám alatt **közbenső ítéletet** hozott, melyben a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 241.§ alapján a szerződést akként módosította, hogy a felek között létrejött szerződés forint alapú szerződésként jött létre.

[4] Az ítélet kifejezetten rögzíti azt is, hogy „A bíróság a közbenső ítélet jogerőre emelkedését követően a tárgyalást a felperesi kereset összecszerúségének elbírálása körében folytatja.” Erre tekintettel, a közbenső ítélet megelőző eljárás során, a kereset összecszerúsége körében a felek tényelődásait nem tették meg, e körben érdemi bizonyítás nem került felvételre, és értelemszerűen ítéleti rendelkezések sincsenek.

scvt 20



[5] Felperes fellebbezését - melyben kizárólag azt kérte, hogy a bíróság „állapítsa meg, a peres felek között létrejött zártvégű pénzügyi lízingszerződés érvényes deviza alapú szerződés (svájci frank alapú szerződés), az deviza alapon (svájci frank alapon) jött létre - elbíráló Fővárosi Törvényszék, **67.Pf.636.352/2018/4.** számú jogerős ítéletében az elsőfokú közbenső ítéletet akként változtatta meg, hogy kötelezte Indítványozót 2.879.922.- forint és járulékai megfizetésére. Felperesi fellebbezés, az összecszerűsége nézve határozott fellebbezési kérelmet nem tartalmazott.

[6] A kereset összecszerűségével kapcsolatban, a Törvényszék azt rögzítette, hogy „az elsőfokú eljárás irataiból, hogy a felperes által alperes részére megküldött DH2 tv. szerinti felülvizsgált elszámolás az elsőfokú eljárás során csatolásra került. A felülvizsgált elszámolás szerint az alperes fennálló tartozása az elszámolás időpontjában 2.769.190.- Ft. A DH2 tv. 18. § (5) bekezdése és 29. § értelmében a felülvizsgált elszámolás nem vitatható.”

[7] Az irányadó 1952. évi III. tv. (rPp.) 252. § (3) bekezdése szerint „A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét csak a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között (247. §) változtathatja meg...”

Erre tekintettel, a Törvényszék túlterjeszkedett a fellebbezési kérelem korlátain, amivel megsértette az Indítványozó tisztességese eljáráshoz való alapjogát.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Mivel a vagyoni per a hárommillió forintot nem haladja meg, ezért a Fővárosi Törvényszék ítélete ellen felülvizsgálatnak az 1952. évi III. tv. (Pp.) 271.§(2) bekezdése értelmében nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Alperesi jogi képviselő a Fővárosi Törvényszék, **67.Pf.636.352/2018/4.** számú ítéletét 2019. április 2. napján vette át, az Abtv. 30.§ (1) bekezdésében foglalt 60 nap még nem járt le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

a Fővárosi Törvényszék, **67.Pf.636.352/2018/4.** számú ítélete az indítványozóra nézve tartalmaz kötelezést.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A panasszal támadott bírói döntéssel az indítványozó tisztességese eljáráshoz való joga nem ott sérül, hogy a bíróság a panaszostól eltérő jogi álláspontra helyezkedett, vagy akár indokoltan egyes kérelmeket vagy bizonyítékokat nem vett figyelembe, hanem azzal, hogy megfosztotta az Indítványozót nyilatkozattételi és jogorvoslati jogától, hiszen az elsőfokú bíróság által a jogalap körében hozott közbenső ítéletet oly módon változtatta meg, hogy elsőfokú ítéleti rendelkezés és erre irányuló fellebbezés hiányában hozott másodfokú határozatot.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

**Megsértett alapjogok:**



- **Alaptörvény XXVIII. cikk**

**(1) bekezdés** „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

**(7) bekezdés** „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

[8] Az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való joga sérült akkor, mikor a Fővárosi Törvényszék **bizonyítási eljárás és elsőfokú ítélet hiányában, a fellebbezési kérelem korlátain túlterjeszkedve** hozott másodfokú ítéletet, ezzel megfosztotta az Indítványozót nyilatkozattételi, bizonyítás indítványozási, észrevételezési jogától.

A jogerős ítélet súlyosan sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését is, hiszen a Törvényszék azzal, hogy olyan kérdésben hozott ítéletet, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett, megfosztotta az Indítványozót jogorvoslathoz fűződő jogától.

[9] Jelen panasznak nem tárgya, helytállóan állapította-e meg a Törvényszék azt, hogy „A DH2 tv. 18. § (5) bekezdése és 29. § értelmében a felülvizsgált elszámolás nem vitatható.”

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a Pp. értelmében nem kérhető.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

*Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.*

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 37.P.302.461/2016/29-I. számú közbenső ítélete
- a Fővárosi Törvényszék 67.Pf.636.352/2018/4. számú jogerős ítélete
- jogi képviselő meghatalmazása

Székesfehérvár, 2019. május 30.

