

35

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W / 1436-0 / 2015
Érkezett:	2015 MÁJ 21.
Példány:	2
Melléklet:	7 + 11 + 9 db
Kezelőiroda:	E

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

2015. 05. 22.

Érk. módja: postai
személyesen: f.

Melléklet:
P. 20925/2012

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] r [redacted] s [redacted]: [redacted]. [redacted] er [redacted] a [redacted]: [redacted] h [redacted] a; [redacted]: [redacted]
[redacted] i, [redacted] y [redacted] r [redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm [redacted]
[redacted] i [redacted] y [redacted] d [redacted]: [redacted] i [redacted] t, [redacted] y [redacted] y [redacted] a [redacted] [redacted] útján – az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLJ. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Dunakeszi Járásbíróság által hozott 1.P.20.925/2012/29. számú és a fellebbezés során a másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítéletek perköltség viselésére vonatkozó részének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel – álláspontom szerint - sérti az Alaptörvény 28. cikkét, mely kimondja, hogy: **„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”**

Sérti továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdését is, mely szerint: **„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy határozatával **semmisítse meg a Dunakeszi Járásbíróság által hozott 1.P.20.925/2012/29. számú és a fellebbezés során a**

másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítéletek perköltség viselésére vonatkozó részét.

A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítéletet, mint Rózner Tamás jogi képviselője **2015. február 18.**-án vettem át, így az alkotmányjogi panasz 60 napos határideje a mai nappal jár le, **tekintettel a Pp. 103. § (4) bekezdésére.**

2. Ügyfelemnek az **Alaptörvényben biztosított jogának a megnevezéseként** előadom hivatkozva a már fentebb idézett Alaptörvény 28. cikkére és az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésére, továbbá Alaptörvény 24. cikkének (2) bekezdésének c.) pontjára, nevezetesen ügyfelemnek **joga van ahhoz, hogy a jogalkalmazás, vagyis a peres eljárás során is a bíróságok a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék, melynek értelmezés során figyelemmel kell lennie a bíróságoknak a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálatára.**

3. Az ügyfelem közvetlen érintettsége rövid kifejtéseként előadom, mint ahogy azt tettem a fellebbezésem során is, hogy kifogásoltam mindvégig, hogy az elsőfokon eljáró Dunakeszi Járásbíróság kötelezte ügyfelemet, mint felperest, hogy -- leletezés terhe mellett -- az Állam külön felhívására, annak javára fizessen meg 1.140.000 forint le nem rótt eljárási illetéket.

Kötelezésének alapjául a Pp. 28. §-t jelölte meg és leírta, hogy ezen passzus *„értelmében mivel a hatáskör a pertárgy értékétől függött, így az alperes érdemi ellenkérelmének előadása után már nem volt helye az ügynek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszékhez történő áttételének. A fentiekre tekintettel a bíróság megállapította, hogy az alperes hatásköri kifogása nem volt alapos.”*

Véleményem szerint sem alapos alperes hatásköri kifogása, azonban **nem az elsőfokon eljáró bíróság indokolása alapján.**

Mint ahogy azt a 2014. március 14.-i előkészítő iratomban is kifejtettem a Pp. 22. § (1) bekezdése szerint *„a járásbíróság hatáskörébe tartoznak mindazok a perek, amelyek elbírálását törvény nem utalja a törvényszék hatáskörébe.”*

Utaltam rá, hogy azonban a Pp. 24. § szerint **„a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értéke irányadó. A keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékeként - a tényleg megállapítható összegtől függetlenül - az**

alábbi értéket kell számításba venni: dologi jogi perekben a vitás dolog (rész), illetőleg dologi jog értékét.”

Hivatkoztam arra, hogy a Pp. kommentárjának a hatáskörre vonatkozó részénél is ezt olvashatjuk: „A követelés vagy jog értéke alatt a keresetlevél benyújtásakor tényleges értéket kell érteni. A Pp. 2. § (1) bekezdésében és Pp. 215. §-ában foglaltakra figyelemmel a per ura a felperes, s a kereseti kérelemhez a bíróság kötve van. Ennek megfelelően akkor is a felperes által megjelölt követelés összege a per tárgyának értéke, ha magából a keresetlevélből kitűnik, hogy a felperes az őt megilletőnél alacsonyabb értékű követelést érvényesített az alperessel szemben.”

A fenti jogszabályhely és kommentár egyértelműen rendelkezik, amikor kimondja, hogy a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés az irányadó, vagyis a jelen perben a 6.000.000 forint a pertárgy értéke, tehát a jelen per elbírálására a Dunakeszi Járásbíróság jogosult.

Az elsőfokon eljáró Dunakeszi Járásbíróság ítéletének a hatáskörre vonatkozó indokolásánál a Pp. 28. §-ra való hivatkozásánál egyszerűen „elfelejtette” beidézni a jogszabályhely első mondatát, amely így hangzik: „A bíróság a hatáskörének hiányát hivatalból veszi figyelembe.”

Vagyis amennyiben az elsőfokú bíróság hatáskörének a hiányát állapítja meg, ügy át kellett volna tennie a pert a megfelelő hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

De úgyszintén nem áll meg a bíróság által hivatkozott Pp. 28. §-nak második tagmondata sem, hiszen alperesek érdemi ellenkérelmüket a hatásköri kifogásuk után tették csak meg! Lásd alperesek 2013. február 3.-án kelt és a bírósághoz 2013. február 5.-én benyújtott beadványát.

Amennyiben pedig mégis úgy ítélte volna meg a bíróság – álláspontom szerint tévesen, - hogy a Pp. 28. § szerinti érdemi ellenkérelem alperesek által előadásra került, ügy akkor kellett volna felhívnia ügyfelemet, mint felperest, hogy a lerótt eljárási illetéket egészítse ki. Ez azonban nem történt meg!

Vagyis a másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítélete perköltség viselésére vonatkozó részében elfogadta az elsőfokon eljáró Dunakeszi Járásbíróság által hozott 1.P.20.925/2012/29. számú ítélete szintén a perköltség viselésére vonatkozó részében leírtakat.

4. Indokolásként arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével azt kívánom felhozni, hogy ekként az az állapot áll

elő, hogy ügyfelem, mint felperes követelt 6.000.000 forintot alperesektől, azonban keresete másodfokon történő elutasításával (Itt kívánom megjegyezni, hogy álláspontom szerint a kereset elutasítása is jogszerűtlen volt, azonban ügyfelem az illeték magas volta miatt nem kívánt felülvizsgálati kérelemmel fordulni a Kúriához!) **a perköltség 4.700.000 forint lett (illeték: 4.000.000 forint; ellenfél ügyvédi munkadíja: 700.000 forint), vagyis a követelt értékkel majdnem azonos értéket kellene megfizetnie perköltség jogcímén.**

Álláspontom szerint ezen, a bíróság által megállapított perköltség **teljesen abszurd, és sérti a már hivatkozott és az Alaptörvényben rögzített fent nevezett jogszabályhelyeket, nevezetesen azt, hogy a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük, és az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**

Márpedig – véleményem szerint – **egy jogszabály célja nem lehet az, hogy amennyiben valaki követel egy összeget, akkor pervesztessége esetén annak a dupláját legyen köteles elbukni, hiszen ekként egyfajta házárdjátékká válik a peres jogérvényesítés. Továbbá – álláspontom szerint – ez mind a józan észnek, mind a közjónak, mind az erkölcsös és mind a gazdaságos célnak is teljes egészében ellentmond.**

5. **Annak bemutatására, hogy ügyfelem, mint indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva,** elő kívánom adni, hogy a Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítélet perköltség viselésére vonatkozó része jogerős, s ekként végrehajtható.

A felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslati lehetőség kizárása tekintetében pedig hivatkozni kívánok a Pp. 271. § (1) bekezdésének c.) pontjára, mely szerint **nincs helye felülvizsgálatnak a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, illetve a perköltségre vonatkozó rendelkezései ellen.**

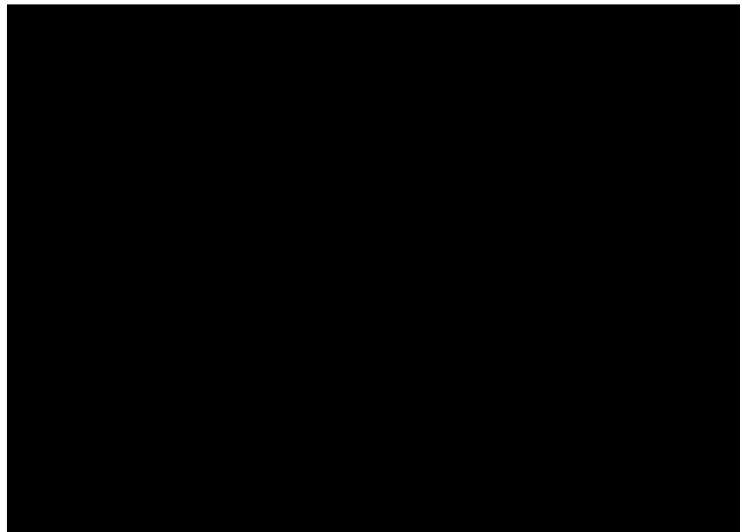
6. Az előző 5. pontban leírtaknak megfelelően a jelen okirat aláírásával **nyilatkozom arról, hogy a fentebb megjelölt ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy ügyfelem nem kezdeményezett perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben.**

Kérem a Tisztelt elsőfokon eljáró bíróságot, illetve az Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. § alapján, - mely kimondja, hogy „(1) Az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti, e határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

(2) Az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszti, ha az Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot. E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.” – **hogy a Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítélet perköltség viselésére vonatkozó része jogerős határozatát az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjék.**

Jelen alkotmányjogi panaszomat --- mellékletekkel együtt - 2 egyező példányban nyújtom be.

Budapest, 2015. április 19.



Mellékletek:

Adószám: 55077196-1-41

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:
 - Dunakeszi Járásbíróság által hozott 1.P.20.925/2012/29. számú ítélet;
 - Budapest Környéki Törvényszék által hozott 4.Pf.21.414/2014/3. számú ítélet;
 - fellebbezés

