

1

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panaszt, az ügyben első fokon eljáró bíróságnál, az Alkotmánybírósághoz címezve kell benyújtani.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján 2021. NOV 19. napján

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK 35.§ (1)-(6) (7) valamint „A Helyi Építési Szabályzatról szóló Zalakaros Város Képviselő-testületének 19/2015. (IX.11.) sz. rendelete 19.§ (2) -(3)a megsemmisíteni kért jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés pontos megjelölése **alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.**

Megjegyzés: Már nem hatályos, de a konkrét ügyben még alkalmazott jogszabályi rendelkezés esetén a kérelemnek nem a megsemmisítésére, hanem alkalmazásának kizárására kell vonatkoznia.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege: Indítványozók több, mint öt éve tartanak saját ingatlanukon hobby célból papagájokat olyan volierben, mely teljes mértékben megfelel , mint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998 évi XXVIII. törvény (Ávtv.) 3.§ (8) bekezdésének , 4.§ (1)-(3) bekezdéseinek , 5.§ (1) és (4) bekezdéseinek , mint a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010 (II.26) Kormányrendelet (Korm.rendelet 1.) 14.§ (2)-(4), (8) és (10) bekezdéseinek a , 15.§ (1)-(2) bekezdéseinek , és 16.§ (2) bekezdéseinek .

VESZPRÉMI TÖRVÉNYSZÉK
VESZPRÉM

Érkezett: postán, személyesen, faxon, e-mailben

Ap.

2021 NOV 19.

Példány: Mell: db

Az ügyirat

101. U. FOO. 272 / 2021

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/ 0 4 4 2 7 - 0 / 2021

Példány:

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

13

db

Ju

Indítványozók 146/2011. (XII. 2.) AB határozatból úgy tudták, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásához sem hatósági, sem más engedély nem kell, Az AB határozat kimondta, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartása során az Ávtv, a Korm.rendelet 1. és a Ptk. szabályait kell betartani. Amennyiben az állattartás nem felel meg a fenti jogszabály elvárásainak a jegyző jogosult az akkor hatályos **245/1998. (XII. 31.) Kormányrendelet (Korm.rend.2)** szerint az állattartást megtiltani, korlátozni, vagy más intézkedéseket előírni.

Indítványozók állattartását jegyző vizsgálta és megállapította, hogy a **tartási hely** állatvédelmi szempontból rendben van és a környező lakóközösség kialakult élet és szokásrendjét sem zavarja.

A Zala Megyei Kormányhivatal a **ZA/ETDR/479-1/2021 sz. határozatában a jelen indítványban sérelmezett jogszabályok alapján** a felpereseket, mint építetőköt kötelezte, hogy a [REDACTED] hrsz. ingatlanon található, az [REDACTED] hrsz. ingatlanra is átnyúlóan megépített állattartó épületegyüttes szabályossá tételéről gondoskodjanak hat hónapon belül az alábbiak szerint: (1) az [REDACTED] hrsz. ingatlanon található állattartó épületegyüttes, [REDACTED] hrsz. ingatlanra átnyúlóan megépített épületrészét bontsák vissza; (2) az [REDACTED] hrsz. ingatlanon visszamaradó állattartó épületegyüttest a tűzvédelmi követelmények betartása mellett alakítsák át kerti építménnyé az állattartó funkció megszüntetésével. Felhívta a figyelmet az alperes a döntésében, amennyiben a felperesek ezeket az átalakítási munkálatokat nem kívánják elvégezni, a szabályossá tételt az [REDACTED] hrsz. ingatlanon és az [REDACTED] hrsz. ingatlanra átnyúlóan megépített állattartó épületegyüttes teljes elbontásával is teljesíteni tudják.

Indítványozók a határozatot a Veszprémi Törvényszék előtt keresetükben megtámadták, de mert az **OTÉK 35.§ (7)** bekezdés szerint, **hátsó kertben** nem lehet állattartó építményt elhelyezni, másrészt az **OTÉK 35.§ (1) és (6)** bekezdése szerint, **oldalkertben** nem lehet állattartó építmény felállítani, valamint a **HÉSZ 19.§ (2)-(3)** szerint lakóövezetben állattartó épület nem helyezhető el a hivatkozott területeken a **Veszprémi Törvényszék 101 K. 700.272/2021 /13 /II. számú jogerős ítéletével elutasította indítványozók keresetét.**

A fenti joghelyek **nem harmonizálnak** az Ávtv, és a Korm.rendelet 1. szabályaival, melyek az Alkotmánybíróság jogértelmezése szerint nem állítanak fel sehol helyszíni korlátokat a kedvtelésből tartott állatok tartási helyei vonatkozásában. Kedvtelésből tartott állatot az Ávtv. és a Korm.rendelet 1. szerint **bárhol lehet tartani, ha a tartás megfelel a törvényben és a kormányrendeletben leírtaknak.** Ugyanakkor az 1997-ben megalkotott OTÉK nem reagált arra, hogy 2010-ben megváltoztak a kedvtelésből tartható állatok tartására vonatkozó jogszabályok, **így a jelen indítványban támadott jogszabályok azon rendelkezései, mely szerint valaki a saját ingatlana hátsó kertjében, illetve oldalkertjében, valamint a HÉSZ szerinti lakóövezetben nem állíthat fel kedvtelésből tartható állat számára az Ávtv-nek és a Korm.rendelet1-nek megfelelő építményt egyenlő ezen állatok törvénynek és kormányrendeletnek megfelelő tartásának korlátozásával, ami pedig szükségtelen és aránytalan tulajdonkorlátozást jelent.**



A 146/2011. (XII. 2.) AB határozat, az alábbiakat mondta ki:

„2. Az állatok tartásának általános szabályait az Ávtv. tartalmazza. Az Ávtv. 49. § (3) bekezdésének f) pontján alapszik a **Korm. rendelet1**, amely a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozóan állapít meg az Ávtv.-hez képest speciális szabályokat.

E határozat elfogadása óta a 2010-es **Korm. rendelet1** megalkotásával a jogi helyzet alapvetően megváltozott, mivel addig nem volt a kedvtelésből tartott állatok tartásáról országos szintű jogi szabályozás, amelyhez az önkormányzatoknak igazodniuk kellett volna.

Az állatok tartása tehát a **Ptk.**, az **Ávtv.**, valamint a **Korm. rendelet1** szabályainak betartásával történhet. **Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is**, felhatalmazására született a **Korm. rendelet2**, valamint az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) **Korm. rendelet**. E jogszabályok alapján a **jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére, vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. Ebben természetesen kötve van a Korm. rendelet1 szabályaihoz is.**”

Ezt egészítette ki a **KÚRIA önkormányzati tanácsa Köf.5046/2013/7.számú határozata**.

Végezetül a Kúria Önkormányzati Tanácsa megjegyzi, hogy az állattartás helyi szabályozásával összefüggő központi jogszabályok 2013. január 1-étől ismét megváltoztak. Az ekkor hatályba lépett Ávtv. 49. § (6) bekezdése felhatalmazást ad a helyi önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait rendeletben határozza meg. **Ennek során is figyelembe kell azonban venni a Korm1. rendelet hatályban maradt szövegét.**

Az alapjog ellenességet tehát az okozza, hogy a hivatkozott alkotmánybírósági határozat kimondja, hogy az állatok tartása a **Ptk.**, az **Ávtv.**, valamint a **Korm. rendelet1** szabályainak betartásával történhet. **Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is**. Az akkor hatályban lévő 245/1998. (XII. 31.) **Korm. rendelet** (**Korm. rendelet2**) szerint a **jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére, vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. Ebben természetesen kötve van a Korm. rendelet1 szabályaihoz is.**” Ma a 383/2016. (XII. 2.) **Korm. rendelet** tartalmazza a jegyző hatásköreit azonos tartalommal.

Az OTÉK kifogásolt rendelkezései és a HÉSZ kifogásolt rendelkezései azonban további korlátokat állítanak fel amelyek a kedvtelésből tartható állatok tartóinak **tulajdonjogát**

szükségtelenül és aránytalanul korlátozzák azzal, hogy olyan helyszíneken tiltják az állattartást, ahol az egyébként jellemző és mint az állat igényeinek, mint a környezet jellegének megfelelő. Semmilyen hátrány nem származik ugyanis abból, ha valaki a saját hátsó kertjében, vagy oldalkertjében kedvtelésből tartható állatot tart olyan építményben ami az Ávtv és a Kormányrendelet követelményeinek megfelel.

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés(ek) pontos megjelölése (döntések száma, közigazgatási hatósági határozat bírósági felülvizsgálata esetén az eljáró hatóságok megnevezése, döntése(ik) száma, az ügyben eljáró valamennyi bíróság megnevezése és a bírói döntések száma). A tényállás és a pertörténet rövid ismertetése.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege **nincs rendes jogorvoslati lehetőség , felülvizsgálati eljárás, perújítás nincs folyamatban**

Megjegyzés: Annak előadása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, vagy az nincs számára biztosítva.

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele alapvetően a rendes jogorvoslati lehetőségek kimerítése. A jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra.

Nyilatkozni kell azonban arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az indítvány szövege : Az Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés felperes jogi képviselőjéhez cégkapun keresztül **2021.11.08.-án** érkezett.

Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése. Nyilatkozat arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő elmulasztása esetén a mulasztás



igazolására igazolási kérelem nyújtható be. A döntés közlésétől, illetve az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezésétől számított száznolcvan nap elteltével (objektív határidő) igazolási kérelem már nem terjeszthető elő [Abtv. 30. § (3)–(4) bekezdés].

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítvány szövege **indítványozók felperesek voltak a perben így érintettségük nem kíván külön bizonyítást.**

Megjegyzés: Annak bemutatása, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait vagy érdekeit érinti. Polgári eljárásokban az alperes, a felperes, a beavatkozó, büntetőügyekben a terhelt érintettsége nem kíván külön bizonyítást, egyéb személyek esetében azonban az érintettséget az indítványban igazolni kell.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az indítvány szövege : **A bíróság ítéletét a támadott jogszabályokra alapozta:**

Ítélet [11] „A bíróság rögzíti, hogy az alperes határozatával a papagájok tárolására szolgáló létesítmény, mint állattartó építmény lebontására kötelezte a felpereseket.

Döntését három rendelkezésre alapította. Egyrészt az **OTÉK 35.§ (7)** bekezdésére, mert hátsó kertben nem lehet állattartó építményt elhelyezni, másrészt az **OTÉK 35.§ (1) és (6)**

bekezdésére, mert oldalkertben nem lehet állattartó építmény, valamint a **HÉSZ 19.§ (2)-(3)** bekezdéseire, amely alapján lakóövezetben állattartó épület nem helyezhető el.”

Megjegyzés: Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. §-ban foglalt befogadási feltétel teljesülését.



2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az indítvány szövege Alaptörvény **XIII. cikk** (1) Mindenkinnek joga van **a tulajdonhoz** és az örökléshez.

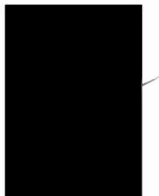
Megjegyzés: Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26-27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze. Amennyiben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését jelöli meg az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, amely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani.

Amennyiben indítványában az Alaptörvény Nemzeti hitvallására, valamint az Alapvetés vagy az Állam című részben található rendelkezésekre hivatkozik, vegye figyelembe, hogy ezek önmagukban általában nem biztosítanak jogot az indítványozó számára.

Ha indítványában a hátrányos megkülönböztetés tilalmára [az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdéseire] hivatkozik, szíveskedjen figyelembe venni, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában valamely megkülönböztetés alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. Célszerű azt is megjelölni, hogy mely jog tekintetében áll fenn a megkülönböztetés, és hogy e jogot az Alaptörvény biztosítja-e. Hátrányos megkülönböztetés jellemzően akkor állhat fenn, ha a szabályozás lényeges eleme tekintetében nem azonos az alanyok elbírálása, jogaik és kötelezettségeik meghatározása.

Amennyiben az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként a tisztességes eljáráshoz való alapjogot kívánja megjelölni, vegye figyelembe, hogy az Alaptörvény különbséget tesz tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés) és tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés) között.

b) **A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének indokolása**



Az indítvány szövege

A tulajdonjog **részjogosítványai** is a XIII. cikk (1)cikk védelme alá tartoznak.

A **18/2015. (VI. 15.) AB határozat** a jelen ügyben is relevánsan az alábbiakat mondja ki.

[20] 2.2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a **tulajdoni alapjogvédelem kiterjed a tulajdoni részjogosítványokra és azok gyakorolhatóságára is, és csak az Alaptörvény erre vonatkozó szabálya szerint korlátozhatóak.**

[21] Így az Alkotmánybíróság a 1256/H/1996. számú határozatában kifejtette, hogy „[a] **használati, a birtoklási és a rendelkezési jog a tulajdonjog tartalmát adó, a tulajdonhoz tartozó részjogosítványok, amelyek a dolog feletti hatalmat és a dolog élvezetét jelentik.** Az Alkotmánybíróság már több döntésében, elvi jelleggel a 7/1991. (II. 28.) AB határozatban rámutatott arra, hogy a tulajdonjoghoz kapcsolódó részjogosítványok **korlátozása »csak akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alkotmányos jognak a korlátozásával, így csak akkor alkotmányellenes, ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan«.** (ABH 1991, 26.)

Az ítélet és az előzményi iratokból kiderül, hogy a hivatkozott jogszabályok alapján lebontani ítélt állattartási hely senkinek sincs útjában, senkit sem zavar, tehát csak a hivatkozott joghelyek miatt kellene elbontani. Kényszerítő ok tehát nincs nemcsak jelen ügyben, hanem, ha kormányrendelet országosan úgy szabályoz, hogy nem korlátozza a kedvtelésből tartható állatok tartását-ha a tartás és a tartás helye állategészségügyi, közegészségügyi állatvédelmi szempontoknak megfelel-akkor egy másik kormányrendelet nem állíthat fel további korlátokat, főképp, hogy maga az OTÉK **36. § (5)** így rendelkezik: Az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével - a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.

Alaptörvény 15. cikk

(4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

Alaptörvény 32 cikk

(2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az OTÉK és a HÉSZ tehát nem tilthatja meg kedvtelésből tartható állatok az Ávtv-nek és a Korm.rendelet 1-nek megfelelő tartását semmilyen magánterületen.



2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról (JAT)

2.§ (4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

Ennélfogva Az **OTÉK 35.§ (1) (6) (7)** és a **HÉSZ 19.§ (2)(3)** nem tartalmazhat az Ávtv és a Korm.r. 1 rendelkezéseit lerontó szabályokat, azaz nem tilthatja meg generálisan az állattartó létesítmény felállítását olyan helyen, ahol egyébként az sem közegészségügyi, sem állategészségügyi, sem környezetvédelmi problémát nem okoz és a környező lakóközösség kialakult élet és szokásrendjét sem zavarja.

Ávtv. 3.§ 8. jó gazda gondossága: az az emberi tevékenység, amely arra irányul, hogy az állat számára **olyan életkörülményeket biztosítson**, amely az annak **fajára, fajtájára és nemére, korára jellemző fizikai, élettani, tenyésztési és etológiai sajátosságainak, egészségi állapotának megfelel, tartási, takarmányozási igényeit kielégíti (elhelyezés, táplálás, gyógykezelés, tisztán tartás, nyugalom, gondozás, kiképzés, nevelés, felügyelet);**

4. § (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, **az állat fajának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni.**

(2) Az állat életfeltételeinek kialakításánál tekintettel kell lenni korára, nemére és élettani állapotára. **Biztosítani kell az egymásra veszélyt jelentő, egymást nyugtalanító állatok elkülönített tartását.**

(3) Az állattartónak gondoskodnia kell az állat igényeinek megfelelő rendszeres, de legalább napi egyszeri ellenőrzéséről.

5. § (1)Az állattartó gondoskodni köteles az **állat megfelelő és biztonságos elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.**

(4) Az állandóan zárt körülmények között tartott állat számára.

Korm.rendelet1 - 14. § (2) A kedvtelésből tartott állatot úgy kell tartani, hogy az állat **tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését**, ugyanakkor a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét tartósan és szükségtelenül ne zavarja.

(3) A kedvtelésből tartott állatot és az állat tartási helyét az állat tartójának naponta legalább egy alkalommal ellenőrizni kell. **Az állattartónak gondoskodnia kell arról, hogy az állatok tartási helyén a környezeti viszonyok megfeleljenek az állatok szükségleteinek, valamint hogy a tartási helyük úgy legyen kialakítva, hogy az ne okozhasson sérülést az állatoknak .**

(4) **A kedvtelésből tartott állat tartási helyének olyan méretűnek kell lennie, hogy az állat fajára jellemző mozgási igényét ki tudja elégíteni. .**

(8) **A csoportosan tartott állatok** esetében - hacsak az adott fajra vonatkozó tudományosan elfogadott ismeretekből más nem következik - a tartási helyet úgy kell kialakítani, hogy mindegyik egyed **versengés és agresszió nélkül egy időben hozzáférjen az etető-, itató-, fürdő-, pihenő-, és búvóhelyhez.**

(10) A nem kizárólag talajon vagy vízben lakó fajok esetében **legalább két olyan polcot vagy ágat, ülőrudat kell elhelyezni, amelyek mérete és kialakítása olyan, hogy az állat biztonságban és természetes testhelyzetben tud rajtuk ülni, pihenni.**

15. § (1) Az állatokat úgy kell tartani, hogy **ne veszélyeztethessék más állatok** - kivéve a ragadozó állatok táplálására szánt élő egyedek -, **illetve az ember biztonságát.**

(2) Különböző fajhoz tartozó állatok **csak akkor tarthatók együtt** - az (1) bekezdésben leírtak figyelembevételével -, **ha az állatok egymás testi épségét nem veszélyeztetik, az együtt-tartás idegi megterhelést egyik fajhoz tartozó egyed számára sem okoz, továbbá ha minden egyed rendelkezik olyan tartózkodási hellyel, ahol zavarás nélkül nyugalomban táplálkozhat és pihenhet.** Agresszív viselkedésű állatokat tilos más állatokkal együtt tartani.

16. § (2) A kedvtelésből tartott állat tartója köteles az állat életfeltételeinek kialakítása és a tartása során **a) az adott faj viselkedési és szociális igényeit is figyelembe venni,**

A 146/2011. (XII.2.) AB határozat az alábbiakat mondja ki:

„ Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy a Korm. rendelet1 14. § (2) bekezdése – a **Ptk. 100. §-ával(Jelenleg Ptk.5:23.§) összhangban** – úgy határozza meg az állattartás módját, hogy **az állat természetes viselkedésének biztosítása mellett e tevékenység tartósan és szükségtelenül ne zavarja a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét.** Az állatok tartása tehát a **Ptk., az Ávtv., valamint a Korm. rendelet1** szabályainak betartásával történhet. Az állattartó és az állattartással érintett személyek (környező lakóközösség) jogosultságaira és kötelezettségeire is vonatkoznak az előbb említett szabályok, **tehát ha az állattartással érintett személyeket tartósan és szükségtelenül zavarja tulajdonjoguk gyakorlásában az állattartás, akkor a Ptk. 191. §-a(jelenleg 5:7 és Ptk. 5:8 .§) alapján a jegyzőhöz és bírósághoz fordulhatnak birtokvédelmi igényük érvényesítésére.** Az Ávtv.

szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is, felhatalmazására született a **Korm. rendelet**², valamint az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet.(Jelenleg: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6.§ (10)-(12))E jogszabályok alapján a jegyző hatósági jogkörben eljárva **az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére, vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót**, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. **Ebben természetesen kötve van a Korm. rendelet¹ szabályaihoz is.”**

Ennélfogva a szomszédok védelme fel sem merülhet okként az OTÉK és az azon alapuló HÉSZ rendelkezései vonatkozásában. **A birtokvédelmi szabályok ugyanis kellő védelmet nyújtanak a szomszédoknak, ha az állattartás szükségtelen mértékben zavaró lenne, akár az állatok viselkedése akár az állattartó építmény gondozatlansága miatt, illetve az állatvédelmi szabályok kellő védelmet nyújtanak az állat számára is, ha az állattartás helye nem felel meg az igényeiknek.**

383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet

6.§ (10) szerint A jegyző, illetve a járási hivatal az állattartót az állat megfelelő és biztonságos elhelyezése, valamint szökésének megakadályozása érdekében meghatározott építési munka elvégzésére kötelezheti.

Az tehát szükségtelen és aránytalan tulajdonkorlátozás, hogy a szomszédokat nem zavaró és az állatvédelmi szabályoknak megfelelő volier lebontására átalakítására kötelezzék az állattartót pusztán azért, mert az OTÉK hivatkozott rendelkezései tiltják a hátsó kertben, meg az oldalkertben az állattartó építmény elhelyezését, illetve erre alapozva a helyi HÉSZ is.

JAT 2.§ (4)-be ütközik, hogy az OTÉK és a HÉSZ nem illeszkedik a jogrendszer egységébe. Kormányrendelet mondja ki, hogy az állatvédelmi szabályok betartásával bárhol tartható kedvtelésből állat,és ehhez az utóbb alkotott jogszabályhoz az OTÉK nem alkalmazkodott, ami okán az OTÉK és a HÉSZ meg is akadályozza az állatvédelmi törvénynek megfelelő létesítményben való tartást, azaz magát a kedvtelésből tartható állat tartását, mert azt meg csak az Ávtv, és a Korm.rendelet 1 szerint szabad tartani.

3. § szerint az azonos, vagy hasonló életviszonyokat azonos, vagy hasonló módon szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. Az állattartással kapcsolatos szabályokat az Ávtv. És a Korm.rendelet 1 részletesen szabályozta, tehát felesleges is a tartási helyet az OTÉK-ban, illetve HÉSZ-ben, vagy akár a helyi állattartási rendeletben megismételni, pláne azzal ellentétes szabályokat alkotva korlátozni a magasabb szintű jogszabály által már szabályozott életviszonyt. A szabályozás nem lehet

indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű, tehát az OTÉK és HÉSZ kifogásolt szabályozása ebbe a rendelkezésbe is ütközik.

Megjegyzés: Az indítványnak alapjogsérelmet alátámasztó indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a bírósági eljárásban alkalmazott jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az indokolásnak célszerű kiterjednie az Alaptörvénynek az alkotmányjogi panaszban hivatkozott valamennyi rendelkezésére, illetve arra, hogy azokat miért és mennyiben sérti a támadott jogszabályi rendelkezés.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A nyilatkozat szövege

Igen, Indítványozó az Abtv. 53.§ (4)) és a 2016. évi CXXX. törvény

a polgári perrendtartásról Pp. 426. § (1) szerint kérte *Az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtásának felfüggesztését*]

Abtv. 61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

- a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,*
- b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy*
- c) más fontos okból**

indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

Ezért abban az esetben, ha az első fokon eljáró bíróság a végrehajtást Indítványozó kérelmére nem függesztené fel, **úgy kérem t. Alkotmánybíróság erre hívja fel a bíróságot az alábbiakra tekintettel:**

Az ítélet végrehajtása az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998 évi XXVII. törvény-továbbiakban (Ávtv) 3. § (2) (4) ,4. § (1) (2) 5. § (1), 6. § (1) és a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010 (II.26) kormányrendelet - korm.r.- 14.§ (2) , 16.§ (1) (2) rendelkezéseibe ütközik.



A végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés meghozatala során a bíróságnak különösen arra kell figyelemmel lennie, hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.

Az a bánásmód amit a közigazgatási határozat előír az állatok pusztulásáról, illetve súlyos károsodásáról idézheti elő és miután az állatok tenyészállatok az ő pusztulásuk, károsodásuk kihatásra van az egész tenyészetre, tehát komoly és visszafordíthatatlan károkat okozhat Indítványozóknak Az előírt volierek bontásával a kedvtelésből tartott állatok élettere oly annyira leszűkül, amely által nem biztosítható az állatok egészséges és biztonságos tartása. Papagájok zömmel kizárólag párban tarthatóak, ezáltal összezárnival több egyedtel felelőtlenség, és az állatok egészségének károsodásához vezet. Az összezárt állatok a területi viselkedésük miatt a kisebb, gyengébb egyedeket űzik, zavarják, ezáltal ezen példányok legyengülnek, sérüléseket szenvednek, majd a pusztulásukhoz vezethet.

A döntés végrehajtásakor a több éve családjához tartozó papagájok életét veszélyeztetném, ami az állattartási előírásokat sérti, illetve az állatok élethez való jogát csorbítanom. A kedvtelésből tartott állatokat nem hasznosítás céljából tartjuk, hanem családjunk része, s kizárólag hobbi, rekreációs tevékenységként végezzük, amihez alapvető jogunk van.)

Kúria Pfv.I.22.358/2011/9.számú (BH2012.260) ítélete kimondja, hogy „, az állattartással kapcsolatos ügyekben az ügy elbírálására a szomszédjog szabályát tartalmazó Ptk. 100.§-ában foglaltak-új Ptk.23.§- , valamint a Kr.(a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és foglalkozásáról szóló 41/2010 (II.26) rendelkezései az irányadóak. „

A Korm.r.1. 14.§ (2) bekezdése szerint kedvtelésből állatot úgy kell tartani, hogy az állat tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését, ugyanakkor a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét tartósan és szükségtelenül ne zavarja. „

A Korm.r.1. 16. § (1) alapján A kedvtelésből tartott állatokkal **kíméletesen kell bánni,** azoknak szükségtelenül fájdalmat, szenvedést, illetve félelmet okozni nem szabad. (2) A kedvtelésből tartott állat tartója köteles az állat életfeltételeinek kialakítása és a tartása során a) az adott faj viselkedési és szociális igényeit is figyelembe venni

146/2011. (XII. 2.) AB határozat az alábbiakat mondja ki

„Megjegyzni az Alkotmánybíróság, hogy a Korm. rendelet 14. § (2) bekezdése – a Ptk. 100.- új Ptk 5:23.§) §-ával összhangban – úgy határozza meg az állattartás módját, hogy az állat természetes viselkedésének biztosítása mellett e tevékenység tartósan és szükségtelenül ne zavarja a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét. Az állatok tartása tehát a Ptk., az Ávtv., valamint a Korm. rendelet 1 szabályainak betartásával történhet. Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is,....”

Az Ávtv. az alábbiakat tartalmazza:

3. § E törvény alkalmazásában: **2. állat károsítása:** az állat testi épségének, szervezetének, pszichikai állapotának vagy viselkedésének **tartós, hátrányos megváltoztatása;**

4. állatkínzás: az állat szükségtelen, fájdalmat okozó bántalmazása, vagy **olyan hatást eredményező beavatkozás, bánásmód, valamint szükségleteinek olyan mértékű korlátozása,** amely tartós félelmet vagy **egészségkárosodást** okozhat,

4. § (1) Az állattartó köteles a jó gazda gondosságával eljárni, **az állat fajának, fajtájának és élettani szükségleteinek megfelelő életfeltételekről gondoskodni.**(2) Az állat életfeltételeinek kialakításánál tekintettel kell lenni korára, nemére és élettani állapotára. **Biztosítani kell az egymásra veszélyt jelentő, egymást nyugtalanító állatok elkülönített tartását.**

5. § (1) Az állattartó gondoskodni köteles **az állat megfelelő és biztonságos** elhelyezéséről, szakszerű gondozásáról, szökésének megakadályozásáról.

6. § (1) **Az állatnak tilos indokolatlan vagy elkerülhető fájdalmat, szenvedést vagy sérülést okozni, az állatot károsítani,**

A fenti jogszabályok kizárják a határozat végrehajtását , mely szerint Indítványozóknak el kellene bontania a voliert

Indítványozó végrehajtás felfüggesztése iránti kérelméhez csatolta az egységes bírói gyakorlatot ami bizonyítja, hogy a bíróságok az állattartással kapcsolatos ügyekben az állat érdekében minden Indítványozó által ismert esetben a végrehajtás felfüggesztését rendelték el.

b) **Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya,** vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre kell vonatkoznia, és a képviseleti jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

A nyilatkozat szövege **nem járulunk hozzá**

Megjegyzés: Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26-27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem

(tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkozni.

Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághoz közfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is.

Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy a indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

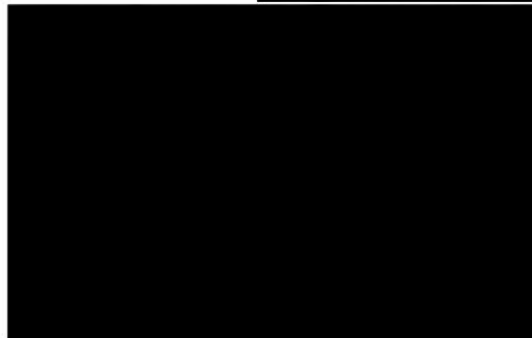
Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

Kelt: Dátum Budapest , 2021 11.14.



Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

Dr.Pozsonyi Anikó



DR. POZSONYI ANIKÓ
ügyvéd

