



AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓL

KÉSZÍTETT MÁSOLAT

DR. MOLNÁR MIKLÓS VIKTOR

Dr. Molnár Miklós Viktor



ÜGYVÉDI IRODA
SZAKJOGÁSZ MEGOLDÁSOK

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG
ÉRKEZTETŐ IRODA 2.

Alkotmánybíróság
részére

a Pesti Központi Kerületi Bíróság
útján

Budapest
Markó u. 25.
1055

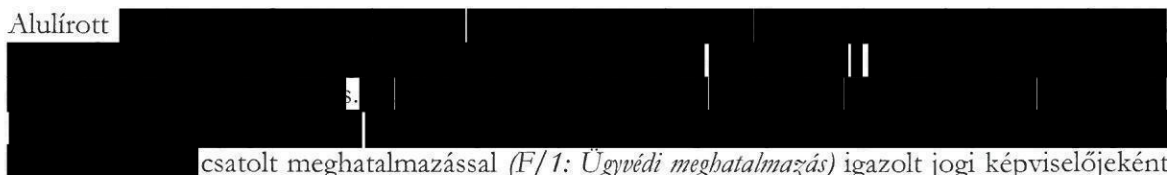
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1249-0/2019
Érkezett:	2019 JÚL 24.
Példány:	2
Melléklet:	21 db
Kezelőiroda:	4

ÜGYSZÁM	KEZDŐÍRATON:
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁSBAN, SZEMÉLYES EN / FAXON	
ÉRK:	2019 -07- 0 5
PÉLDÁNY:	FCU:BY:
MELLÉKLET:	KÖZTÜR:
ÜGYSZÁM:	UTÓÍRATON:

I. fokú bírósági ügyszám: 12.P.91.778/2017
II. fokú bírósági ügyszám: 57.Pf.638.473/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott



csatolt meghatalmazással (F/1: Ügyvédi meghatalmazás) igazolt jogi képviselőjeként az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján a Fővárosi Törvényszék 57.Pf.638.473/2018/9. számú határozatával (ítéletével) szemben az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem a Tisztelt Bíróság elé.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az indítványozók vállalkozáshoz való alapjogának sérelmét, valamint a Fővárosi Törvényszék 57.Pf.638.473/2018/9. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és azt az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg!

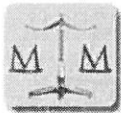
Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A 2003. május 21. napján a Fővárosi Önkormányzat Csarnok és Piac Igazgatósága (továbbiakban: CSAPI) mint bérbeadó és a [redacted] részére a bérbeadó határozatlan időtartamra bérbe adta a Budapest, X. kerület, [redacted] alapterületű bérleményt (a továbbiakban: üzlethelyiség).

A [redacted] A bérleti szerződés alapján a betéti társaság „Gyros- és salátabár” elnevezéssel vendéglátóipari tevékenységet folytatott az üzlethelyiségben, amelynek keretében az alábbi ételeket készítették el, illetve árusították: gyros, helyben készített saláta, cukrász sütemények.



2017 nyarán [REDACTED] az általa a betéti társaság útján folytatott üzleti tevékenységet nem kívánta folytatni, az üzletrészt át kívánta ruházni. Ezen szándékáról tudomást szerezve az indítványozók megkeresték [REDACTED] betéti társaság üzletrésznének megszerzése érdekében azzal, hogy az indítványozók célja a betéti társaság által folytatott üzleti tevékenység folytatása, a piacon bérelt üzlethelyiség további üzemeltetése volt.

Az indítványozók az üzlethelyiséget a piacon több alkalommal megtekintették, ezen megtekintések során a feleken kívül jelen volt az indítványozók édesapja, [REDACTED]. A személyes megbeszélések során az indítványozók kifejezték abbéli szándékukat, hogy az üzlethelyiség átvételét követően nem a [REDACTED] tal is folytatott gyros- és salátabárt kívánják tovább folytatni, hanem abban egy kifőzde jellegű tevékenységet, helyben készített melegételek (leves, főétel, főzelék) árusítását kívánják folytatni ahhoz hasonló módon, ami a piacon található egyéb üzlethelyiségekben is megvalósult. Az indítványozók kérdésére az [REDACTED] kéként nyilatkozott, hogy az ehhez a tevékenységhez szükséges engedéllyel az üzlethelyiség rendelkezik. Ezen megbeszélések alkalmával a felperesek részére a 2016. április 12. napján kiállított bejelentésről szóló okirat került felmutatásra.

A szerződés megkötése érdekében 2017. augusztus 31-én a felek együttesen megjelentek dr.

[REDACTED] A szerződéskötés során az indítványozók, illetve az édesapjuk kifejezetten ragaszkodott ahhoz, hogy a szerződés szövegében a „gyros- és salátabár” szövegrész helyett a „melegkonyhás vendéglátóipari tevékenység” kerüljön feltüntetésre.

Az eljáró ügyvédnél 2017. augusztus 31. napján a felek aláírták az „előszerződés és együttműködési megállapodás” megnevezésű vegyes kötelmi jogviszonyt létesítő okiratot, amelynek a polgári perben, illetőleg a jelen eljárásban legfontosabb szövegrésze az alábbiak szerint került megszövegezésre:

[REDACTED]

részére átadtak, továbbá megfizették az első havi bérleti díjat, 200.000,- Ft-ot. Ezt követően az indítványozók az üzlethelyiség átalakítását megkezdték, oda új berendezéseket (tálaló, melegítő berendezések, hűtő...) vásároltak és az általuk előzetesen közölt szándéknak megfelelően helyben készített melegételek forgalmazását megkezdték.

Az indítványozók édesapja [REDACTED] piacon kávézót üzemeltetett, ahol 2017 szeptemberében hatósági ellenőrzés lefolytatására került sor. Az indítványozók



édesapja az ott ellenőrzést folytató [REDACTED] ellenőrnél érdeklődött, hogy mi az ellenőrzés célja, amikor is azt a választ kapta, hogy a Budapesten található piacok és vásárcsarnokok átfogó hatósági ellenőrzésére kerül sor. Erre tekintettel [REDACTED] hogy tekintsse meg az indítványozók által üzemeltetett üzlethelyiséget és nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ott van-e esetleg olyan hiányosság, amely az ellenőrzés során problémát jelenthet. Az [REDACTED] bérlik, ott melegkonyhás tevékenységet folytatnak.

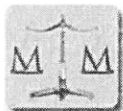
[REDACTED] az üzlethelyiség megvizsgálását követően arra a megállapításra jutott, hogy az üzlethelyiség annak objektív adottságainál fogva alkalmatlan az indítványozók által folytatni kívánt melegkonyhás vendéglátóipari üzlet vitelére. [REDACTED] a megállapításait „szakvélemény” megnevezésű okiratba foglalta, amelyek az indítványozók a peres eljárás során a bíróság rendelkezésére bocsátottak, aki azt okirati bizonyítékként vette figyelembe.

Az indítványozók a vizsgálat eredményéről tájékoztatták [REDACTED] aki a helyszínen megjelent és sérelmezte, hogy a vizsgálat lefolytatására az ő értesítése nélkül került sor, oda idegen személyt az indítványozók beengedtek, majd ezt követően az indítványozókat az üzlethelyiségből kizárta. Ezt követően az indítványozók a piacot üzemeltető [REDACTED] fordultak annak érdekében, hogy a helyzet orvoslására sor kerülhessen, illetve a helyiségben tárolt, saját tulajdonukat képező berendezéseket elszállíthassák. Ennek során a felek megállapodtak abban, hogy az indítványozók tulajdonát képező berendezéseket [REDACTED] visszaszolgáltatja. Erre végül 2017. október 6. napján került sor.

2017. október 6. napján az indítványozók a felek között létrejött megállapodást felmondták az eladó hibája miatt, mivel az a szakirányú engedélyekkel nem rendelkezik, így azt üzemeltetni nem tudják. 2017. október 10. napján kelt levelükben az indítványozók felszólították [REDACTED] 1.600.000,- Ft összegű foglaló 8 napon belül történő visszafizetésére figyelemmel arra, hogy az indítványozók az előszerződést, illetve az együttműködési megállapodást [REDACTED] hibás teljesítése folytán felmondták.

Mivel [REDACTED] az indítványozók követelését nem teljesítette, az indítványozók fizetési meghagyásos eljárás útján érvényesítették követelésüket, amely eljárás [REDACTED] [REDACTED] ellentmondása folytán perré alakult. A polgári peres eljárás során az első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság – mint elsőfokú bíróság - **12.P.91.778/2017/20.** sz. ítéletével az indítványozók keresetének helyt adva kötelezte [REDACTED] [REDACTED] 1.600.000,- Ft összegű foglaló, valamint ezen összeg után 2017. október 22. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatnak, továbbá 296.000,- (kétszázkilencvenhatezer) perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélettel szemben [REDACTED] [REDACTED] törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő. A másodfokú eljárásban a Fővárosi Törvényszék – mint másodfokú bíróság – az elsőfokú ítéletet **57.Pf.638.473/2018/9.** sz. ítéletével részben megváltoztatta és az alperes marasztalását 800.000 Ft-ra és annak 2017. október 22. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamataira, továbbá 97.200 azaz Kilencvenhétezer-kétszáz Ft elsőfokú részperköltségre leszállította.



Az indítványozók – az alábbiakban kifejtett vállalkozáshoz való jogán felül – sérült a tulajdonhoz való joguk akként, hogy a részükre foglaló jogcímén járó 1.600.000,- Ft helyett csak 800.000,- Ft összegre váltak jogosulttá a másodfokú ítélet alapján.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Mivel felperesek a követelésüket fizetési meghagyásos eljárás útján még 2017. évben érvényesítették, a polgári peres eljárásra a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) volt alkalmazandó.

A rég. Pp. 233. §-a a felek részére lehetővé teszi az ítélet elleni fellebbezés, mint rendes jogorvoslat lehetőségét, amellyel csak [REDACTED] élt, tekintettel arra, hogy felperesek az elsőfokú ítéletet elfogadták.

Mivel a rég. Pp. 260. § (1) bekezdése szerinti perújítási kérelem (mint rendkívüli jogorvoslat) alapjául szolgáló új tény nem merült fel az eset kapcsán, ezért perújításnak nem volt helye.

Rég. Pp. 260. § (1) A jogerős ítélet ellen perújításnak van helye, ha

a) a fél oly tényre vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az - elbírálás esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna;

b) a fél az ítélet hozatalában részt vett bírónak, az ellenfélnek vagy másnak bűncselekménye miatt a törvény ellenére lett peresztés;

c) a perben hozott ítéletet megelőzően ugyanarra a jogra nézve már korábban jogerős ítéletet hoztak;

d) a keresetlevelet vagy más iratot a fél részére a hirdetményi kézbesítés szabályainak megsértésével hirdetmény útján kézbesítették.

A rég. Pp. 271. § (2) bekezdése alapján nincs helye felülvizsgálatnak (mint a másik, szintén rendkívüli jogorvoslatnak), ugyanis vagyonjogi ügyekben főszabályként nincs helye felülvizsgálatnak, amennyiben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték (jelen esetben 800.000,- Ft) a 3.000.000,- Ft-ot nem haladja meg. Jelen ügy a ezen szabály alóli egyetlen kivétel közé sem sorolható, mivel felperesek követelése nem sérelemdíj megfizetésére, sem pedig közhatalom gyakorlásával okozott károk megtérítésére, sem tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék vagy más időszakos szolgáltatás megtérítésére, sem ingatlan tulajdonára, ingatlan terhelő jogra irányul, továbbá nem ingatlanra vonatkozó jogviszonyból ered.

Rég. Pp. 271. § (2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyonjogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlan terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.

Megállapítható tehát, hogy a másodfokú ítélet jogerős voltára tekintettel a felpereseknek nem áll rendelkezésére sem rendes jogorvoslat, a fentiekben kifejtett indokoknál fogva pedig rendkívüli jogorvoslat sem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje



Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül lehet írásban benyújtani.

Abtv. 30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Indítványozók a Fővárosi Törvényszék 57.Pf.638.473/2018/9. számú ítéletét jogi képviselőjük útján 2019. május 08. napján elektronikus úton vették át, ugyanis azt az elsőfokú bíróság elektronikus úton küldte meg részükre. Megállapítható tehát, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló 60 napos határidő 2019. július 08. napján jár le.

Jelen alkotmányjogi panaszt az indítványozók jogi képviselőjük útján a fenti 60 napos határidőn belül terjesztették elő.

d) Az indítványozók érintettségének bemutatása

Az indítványozók érintettsége egyértelműen megállapítható abból, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság – mint I. fokú bíróság - előtt 12.P.91.778/2017 számon nyilvántartott a Fővárosi Törvényszék – mint II. fokú bíróság - előtt 57.Pf.638.473/2018 számon nyilvántartott polgári peres eljárásban felperesként vettek részt. Az indítványozók kereseti kérelmét mindkét bíróság elbírálta, ennél fogva a jogukat mindkét ítélet érdemben érintette.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az indítványozók Alaptörvényben biztosított vállalkozáshoz való jogát sérti a Fővárosi Törvényszék 57.Pf.638.473/2018/9. sz. ítélete. Sérült az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joga, amely alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdés, mivel a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (régi Pp.) 271. § (2) bekezdése főszabályként kizárja a jogsértő másodfokú ítéletekkel szemben a jogkérdésben elszenvedett jogsérelem orvoslására a jogorvoslat lehetőségét, amennyiben a pertárgyérték a 3.000.000,- Ft összeget nem haladja meg.

Jelen pontban az indítványozók alapjogsérelmét, illetve az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést csak bemutatásra került, azok a jelen alkotmányjogi panasz 2. pontjának I. és II. számú alpontjában kerülnek kifejtésre.

f) Az Alkotmánybíróság indítványozók alkotmányjogi panaszának (indítványának) elbírálására való hatáskörét megalapozó jogszabályhelyek

Az Alkotmánybíróság hatáskörét és jelen alkotmányjogi panasz elbírálását lehetővé tevő jogszabályi háttér az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, a (3) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a, a 43. § (1) bekezdése rögzíti.



Az Abtv. 53. § (2) bekezdésének megfelelően jelen alkotmányjogi panaszt az ügyben első fokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróságnál terjesztem elő.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

Alaptörvény VI. cikk

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

(4) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

Alaptörvény XII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

Alaptörvény XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Alaptörvény XVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közjogszabályi döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

I. A vállalkozáshoz való alapjog sérelme

Az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdése, valamint a XII. cikk (1) bekezdése deklarálja a vállalkozás szabadságához való alapjogot, amely az indítványozók - mint minden magyar embernek - személyéhez tapadó alapjog.

„Alaptörvény M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

Alaptörvény XII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

Az indítványozók a vállalkozáshoz való joguk alapján eldönthetik, hogy:

- vállalkoznak-e, avagy sem;
- milyen típusú vállalkozást kívánnak üzemeltetni (Pl.: idegenforgalmi, vendéglátóipari, kereskedelmi, stb.);



- milyen módon kívánják vállalkozásukat üzemeltetni (Pl.: egyéni vállalkozóként vagy gazdasági társaságon keresztül);
- hol kívánnak vállalkozást üzemeltetni (Pl.: vidéken/nagyvárosban/fővárosban, közterületen/magánterületen, stb.)

A vállalkozáshoz való jog azonban az élethez való alapjoggal ellentétben nem határtalan alapjog, a jogszabályok, valamint mások jogai egyfajta általános keretek közé szorítják azt. Az állampolgároknak a vállalkozáshoz való jog gyakorlása során tehát tiszteletben kell tartaniuk mások jogait, valamint a hatályos jogszabályokat.

A Fővárosi Törvényszék **57.Pf.638.473/2018/9.** sz. a polgári perjog szabályi szerint jogerősnek és így véglegesnek számító másodfokú ítéletének 7-8. oldalán rögzített indokolása szerint az ítéletet az alábbiakkal indokolta:

„A peradatok szerint, miután a felek között vita alakult ki és alperes kizárta a felpereseket az üzletből, a felperesek a bérbeadó CSAPI-hoz fordultak és a Bt. ezzel összefüggésben elvesztette az üzlet bérleti jogát is. Így a peres felek által tervezett átruházás mar semmikeppen nem történhetett meg. Ugyanakkor a vita azért alakult ki a peres felek között, mert a felperesek olyan információt kaptak, hogy az általuk folytatott tevékenység a szükséges feltételek hiányában jogszerűen nem végezhető. Annak meghatározása azonban, hogy az ilyen tevékenységhez milyen feltételek és engedélyek szükségesek, nem az alperes kompetenciájába tartozó kérdés, nem az ő, hanem a szakhatóság állásfoglalásától függ. A felpereseknek elvárhatóan gondos üzleti magatartás esetén a perbeli szerződés megkötése előtt, a szakhatóságnál kellett volna tájékozódniuk. Ilyen módon nem annak van jelentősége, hogy az alperes milyen tartalmú tájékoztatást adott részükre és ők azt elfogadtak. A másodfokú bíróság megítélése szerint ilyen módon mindkét fél felelős azért, hogy a szerződés végülis megkötésük közöttük. Ebből következően a 800.000 Ft foglaltó visszapár a felperesek részére, ezt meghaladó igényük azonban nem tekinthető alaposnak.”

A Fővárosi Törvényszék – mint másodfokon eljáró bíróság – ítéletében tehát az indítványozóktól a vállalkozási joguk gyakorlásához azt követelte meg, hogy a közigazgatási hatóságnál érdeklődjenek, tájékozódjanak a megvásárolni szándékozott [REDACTED] zére kiadott vendéglátóipari tevékenység folytatására feljogosító engedélyeket illetően. Amennyiben azonban az indítványozók adatszolgáltatás végett megkeresték volna a megfelelő, illetékes közigazgatási hatóságot, **úgy arra semmilyen jogszabályi felhatalmazásuk nem lett volna.** Ezen felül az említett Bt.-re vonatkozóan az engedélyek, vagy az engedély nem létéről kiadott hatósági nyilatkozat személyes adatokat tartalmaz, **ezért a közigazgatási hatóság a hatályos adatvédelmi jogszabályok alapján sem adhatott volna tájékoztatást az indítványozóknak.**

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján (tekintettel annak 1-2. mellékletére) a jegyző a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerint **bejelentésköteles kereskedelmi tevékenységekkel kapcsolatban tett bejelentésekről a jegyző – mint elsőfokú kereskedelmi hatóság – nyilvántartást vezet** (a továbbiakban: bejelentésekről vezetett nyilvántartás). A D [REDACTED] mint Budapest Fővárosi XI. Kerületi Önkormányzatának jegyzőjét annak megállapítása végett, hogy amennyiben az indítványozók az előszerződés megkötését megelőzően megkeresték volna a jegyzőt, akkor kiadásra került volna-e az indítványozók részére a Korm. rendelet 6. §-a szerinti nyilvántartás tartalma. [REDACTED] a [REDACTED]



Osztály Vállalkozási Csoportjától) kapott V-1273-3/2019 ügyiratszámú válasz alapján, továbbá a közhiteles- és nyilvános nyilvántartás jellegéből megállapítható, hogy az indítványozók.

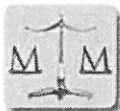
Korm. rendelet: 6. § (1) A kereskedő a Kertv. 3. § (1) bekezdése szerinti bejelentésének az 1. melléklet A) pontjában meghatározott adatokat kell tartalmaznia. A bejelentésről a 2. § a) és b) pontjában meghatározott hatóság (a továbbiakban: jegyző) a 2. melléklet A) pontjában meghatározott adattartalommal nyilvántartást vezet. A nyilvántartás a 2. melléklet A) pontjában meghatározott adatok tekintetében - a természetes személyazonosító, valamint a lakcím-azonosító adatok kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül. A jegyző által vezetett nyilvántartás nyilvános, a jegyző a nyilvántartást az önkormányzat honlapján közzéteszi.

2. melléklet a 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelethez

A 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján vezetett nyilvántartás

A) Bejelentéshez kötött kereskedelmi tevékenység esetében:

- 1. a nyilvántartásba vétel száma;*
- 2. a kereskedő neve, címe, illetve székhelye;*
- 3. a kereskedő cégjegyzékszám, vállalkozói nyilvántartási száma, illetve a késtermelő regisztrációs száma;*
- 4. a kereskedő statisztikai száma;*
- 5. a kereskedelmi tevékenység helye:*
 - 5.1. a kereskedelmi tevékenység címe (több helyszínen esetében a címek),*
 - 5.2. mozgóbolt esetében a működési terület és az útvonal jegyzéke,*
 - 5.3. üzleten kívüli kereskedés és csomagküldő kereskedelem esetében a működési terület jegyzéke, a működési területével érintett települések, vagy - ha a tevékenység egy egész megyére vagy az ország egészére kiterjed - a megye, illetve az országos jelleg megjelölése,*
 - 5.4. a közlekedési eszközön folytatott értékesítés esetén annak a közlekedési eszköznek a megjelölése (a jármű azonosítására használt jelzés feltüntetésével), amelyen kereskedelmi tevékenységet folytatnak;*
 - 5a. üzleten kívüli kereskedelem esetén a termék forgalmazása céljából szervezett utazás vagy tartott rendezvény helyének és időpontjának, illetve a szervezett utazás keretében tartott rendezvény esetén az utazás indulási és célhelyének, valamint az utazás időpontjának megjelölése;*
- 6. a kereskedelmi tevékenység helye szerinti bontásban a kereskedelmi tevékenység formája a Kertv. 3. § (4) bekezdése szerint;*
- 7. amennyiben a kereskedelmi tevékenység üzletben történik,*
 - 7.1. a napi / heti nyitva tartási idő,*
 - 7.2. az üzlet elnevezése,*
 - 7.3. az üzlet alapterülete (m²),*
 - 7.4. vendéglátó üzlet esetében befogadóképessége,*
 - 7.5. a 25. § (4) bekezdés szerinti vásárlók könyve használatba vételének időpontja;*
 - 7.6. napi fogyasztási cikket értékesítő üzlet esetén az árusítótér nettó alapterülete, az üzletbe létesített gépjármű-várakozóhelyek száma, azok telekhatártól mért távolsága és elhelyezése (saját telken vagy más telken parkolóban, parkolóházban, vagy közterületek közlekedésre szánt területe egy részén, illetve a közforgalom céljára átadott magánút egy részén);*
- 8. az egyes kereskedelmi formák és helyek szerinti bontásban*
 - 8.1. termékek megnevezése és sorszáma a 6. melléklet alapján, illetve ebből*
 - 8.2. a jövedéki adóról szóló törvény szerinti jövedéki termékek;*
- 9. kereskedelmi formák és helyek szerinti bontásban a kereskedelmi tevékenység jellege:*
 - 9.1. kereskedelmi ügynöki tevékenység (Kertv. 2. § 10. pont),*
 - 9.2. kiskereskedelem (Kertv. 2. § 13. pont), megjelölve a vendéglátást (Kertv. 2. § 30. pont), amennyiben ilyen tevékenységet folytat,*
 - 9.3. nagykereskedelem (Kertv. 2. § 18. pont);*
- 10. annak ténye, hogy az üzletben folytatnak-e*



A tisztelt Alkotmánybíróság 34/1994. (VI. 24.) AB határozatában (III. rész 2. pont) is kifejezésre juttatott állandó gyakorlata szerint [21/1990. (X. 4.) AB határozat (ABH 1990, 77.); 7/1991. (II. 28.) AB határozat (ABH 1991, 25.), 28/1991. (VI. 3.) AB határozat (ABH 1991, 114.)] az alapjogok rendszerint a jogi személyekre is vonatkoznak, így az alapjogok alkotmányos védelmét általában a jogi személyek is érvényesíthetik. Tehát a jogi személyeket (jelen esetben a [REDACTED]) is megilleti, megillette a személyes adatainak azt Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében deklarált védelme, így a tőlük teljesen független harmadik személyek (jelen esetben az indítványozók) részére a közigazgatási hatóságok nem adhatták volna ki a jogi személyre, mint a hatósági engedély jogosultjára vonatkozó adatokat. A fent hivatkozott PE-06/ÉÁO2/01690-2/2019 ügyiratszámú végzésben az is kifejtésre került, hogy az ilyen engedélyekre vonatkozó információkérés nem minősül közérdekű adatigénylésnek.

Következtetésként állapítható meg, hogy a Fővárosi Törvényszék 57.Pf.638.473/2018/9. sz. ítéletével olyan magatartást követelt meg az indítványozóktól, amelyet a hatályos jogszabályok, illetőleg más személyek jogai nem tesznek lehetővé. Ezáltal az 57.Pf.638.473/2018/9. sz. ítélet sérti az indítványozók vállalkozáshoz való alapjogát.

Alaptörvény VI. cikk

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

(4) A személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

Megjegyzendő, hogy a hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:43. § e) pontja a személyiségi jogok között nevesíti a személyes adatok védelmét. A Ptk. 3:1. § (3) bekezdése szerint a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Ez alól csak azok az esetek képeznek kivételt, amennyiben a személyiségi jog a védelem jellegénél fogva csupán az embert illelheti meg.

Ptk. 2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

e) a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése;

Ptk. 3:1. § [A jogi személy jogképessége]

(3) A jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illelheti meg.

Következtetésként állapítható meg, hogy a Fővárosi Törvényszék 57.Pf.638.473/2018/9. sz. ítéletével olyan magatartást követelt meg az indítványozóktól, amelyet a hatályos jogszabályok, illetőleg más személyek jogai nem tesznek lehetővé. Ezáltal az 57.Pf.638.473/2018/9. sz. ítélet sérti az indítványozók vállalkozáshoz való alapjogát.

II. A tulajdonhoz való jog sérelme

A fentiekben kifejtetteknek megfelelően az indítványozók – az elsőfokú ítélettel összhangban – foglalgó jogcímén 1.600.000,- Ft összegre jogosultak, mivel [REDACTED] a szerződéskötést [REDACTED] BÚR-KIRÁLY Bt. milyen engedéllyel rendelkezik a tevékenysége folytatására, különös tekintettel arra, hogy milyen



korlátozásokat tartalmaz az engedély. A másodfokú bíróság ítéletével ennek csak a felét, azaz 800.000,- Ft összeget ítelt meg az indítványozók részére. Ennélfogva az indítványozók vagyona a másodfokú ítélet következtében 800.000,- Ft összeggel csökkent, egyfajta „káruk” keletkezett, sértve ezáltal a tulajdonhoz való jogukat.

III. A jogorvoslati jog sérelme, mint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bekezdése mindenki számára biztosítja, hogy jogorvoslattal éljen minden olyan bírósági döntéssel szemben, amely a jogát, vagy jogos érdekét sérti.

Alaptörvény XVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Azzal, hogy a 3.000.000,- Ft pertárgyértéket el nem érő pénzkövetelés érvényesítése iránt indított polgári peres ügyben az I. fokú bíróság helyt adott az indítványozók kereseti kérelmének, majd a II. fokú bíróság megváltoztatta az I. fokú ítéletet, az indítványozók részbeni pereszteségét eredményezte. A II. fokú ítélettel szemben az indítványozóknak a fentiekben kifejtetteknek megfelelően nincs a régi Pp. által biztosított rendes (sem a II. fokú ítélet hibáját orvosolni képes rendkívüli) jogorvoslati lehetőségük, amellyel a II. fokú ítélet által az indítványozók jogainak sérelmét orvosolhatnák.

Álláspontunk szerint felmerül továbbá a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rég Pp.) 271. § (2) bekezdésének (mint már hatályon kívül helyezett, de még alkalmazandó jogszabálynak) az Alaptörvény-ellenessége is.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés merült fel ugyanis azzal, hogy a 3.000.000,- Ft összeget el nem érő pénzkövetelés érvényesítése tárgyú perekben a II. fokú bíróság jogsértő ítéletével szemben a (részben) peresztesé váló feleknek (így az indítványozóknak) nincs érdemi jogorvoslati joguk. Mivel jelen ügyben az indítványozók vonatkozásában nem lehet szó az I. fokú ítélet jogsértő jellegéről, tekintettel arra, hogy az indítványozók jogsérelme csak a II. fokú ítélet meghozatalával következett be, az I. fokú ítélettel szemben az indítványozók nem éltek jogorvoslati jogukkal. A számukra jogsértő II. fokú ítélettel szemben pedig nem is volt lehetőségük jogorvoslatot igénybe venni.

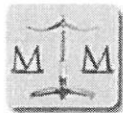
3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozók nem kezdeményezték a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését, ugyanis [REDACTED] mint részben peresztes alperes részéről megtörtént a másodfokú ítéletben foglaltak önkéntes teljesítése.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

A jelen alkotmányjogi panaszhoz mellékelten csatolom az indítványozók által a [REDACTED] részére adott ügyvédi meghatalmazást.



c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványozók Alkotmánybíróság tudomására jutó személyes adatai nyilvánosságra hozhatóak, személyes adataik zártan kezelését nem kérik. Az indítványozók nem viselnek közjogi tisztséget.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Mellékletként csatolom a Pesti Központi Kerületi Bíróság – mint elsőfokú bíróság - **12.P.91.778/2017/20.** számú ítéletét, a Fővárosi Törvényszék – mint másodfokú bíróság – **57.Pf.638.473/2018/9.** számú ítéletét.

Mellékletként csatolom továbbá a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) PE-06/ÉÁO2/01690-2/2019 ügyiratszámú végzését, a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatala Hatósági Igazgatóság, Igazgatási Osztály Vállalkozási Csoportjától kapott V-1273-3/2019 ügyiratszámú válaszát, a perben a keresetlevél F/2 sorszámú mellékletét képező előszerződést, az F/13. sorszámú mellékletét képező tájékoztató levelet és az F/14. sorszámú mellékletét képező, 31/4092/001/2010. iktatószámú határozatot (engedélyt).

e) Egyéb kérelem

Kérem a T. Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (3) bekezdésének megfelelően jelen alkotmányjogi panaszt annak mellékleteivel együtt szíveskedjék az Alkotmánybíróság részére elbírálás végett továbbítani!

Budapest, 2019. július 05.

Tisztelettel:

