



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

elektronikus úton
készített másolat

2021 JÚL 07.

26

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGÁSZATI FŐOSZTÁLY 13.	
FÓLA/ISTROM/2021/106K KEZDŐBEN:	
Postán: 0, Utóirat: 0, Személyesen: F-n, Allergi/Faxon: 0-irai	
Érkezett:	Bíróság: 2021 JÚL 07. Irroda
PÉLDÁNY:	3 IV. <i>útlap</i>
MELLÉKLET:	2 KÖZTÖK: <i>high</i>
FÓLA/ISTROM/2021/	7 09 527/20
UTÓIRATOK:	

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Egység szám: IV/02849-0/2021	
Érkezett: 2021 JÚL 16.	
Példány: 3	Kezelőiroda: <i>Ju'</i>
Melléklet: 10 db	

Iktatószám: VJ/41-962/2017

Jogi képviselő: dr. Kolongya Dóra
kamarai jogtanácsos

Fővárosi Törvényszék útján

Tárgy: Alkotmányjogi panasz (az Alkotmánybíróság [1015 Budapest, Donáti utca 35-45.] részére a Fővárosi Törvényszék [1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.], mint elsőfokú bíróság útján benyújtva) a Kúria versenyjogi ügyben Kfv.II.37.055/2021/8. számú ítéletéhez kapcsolódóan bekövetkezett alapjogsérelem ügyében.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A **Gazdasági Versenyhivatal** (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5., nyilvántartó hatóság: Magyar Államkincstár, törzskönyvi azonosító száma: 325279, adószáma: 15325275-1-41, törvényes képviselője: Rigó Csaba Balázs) mint indítványozó mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviseletében eljárva (jogi képviselő: dr. Kolongya Dóra) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy – a felsorolt jogi indokaink figyelembevételével – állapítsa meg a Kúria Kfv.II.37.055/2021/8. számú ítéletének (a továbbiakban: kúriai ítélet) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján azt semmisítse meg.

lr *K*



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Budapest

a Gazdasági Versenyhivatal indítványozónak	
képviseletét	
képviseletét	
képviseletét	
képviseletét	

dr. Kolongya Dóra
kamarai jogtanácsos
Bíróági Képviselési Iroda

**a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott
Kfv.II.37.055/2021/8. számú ítéletének
Alaptörvény-ellenessége
megállapításának céljából benyújtott**

alkotmányjogi panasza

(Fővárosi Törvényszék útján benyújtva)

Indokolás

1. ÜGYLEGENDA

1. Indítványozó 2017. szeptember 13. napján – kettős jogalapon – versenyfelügyeleti eljárást indított több műtrágya gyártó és forgalmazó vállalkozással, valamint egyes viszonteladóikkal szemben, mivel magatartásukkal vélhetően megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 11. § (1) bekezdésében, valamint az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésében előírt tilalmat.
2. Indítványozó vizsgálói a VJ/41-559/2017. számú vizsgálati jelentésüket 2020. március 13. napján azzal terjesztették az eljáró versenytanács elé, hogy a versenytanács kettős jogalapon állapítson meg jogsértést, és – többek között – a Kúria felülvizsgálati eljárásában felperesként megjelölt vállalkozással szemben (a továbbiakban: felperes) a Tpvt. 78. § (1) bekezdése alapján szabjon ki versenyfelügyeleti bírságot.
3. A versenytanácsi szakba került ügyben¹ indítványozó a cégnyilvántartásban mint közhiteles nyilvántartásban észlelte, hogy felperessel szemben a Nyíregyházi Járásbíróság a 2019. május 8. napján kelt – és 2019. július 25. napján jogerős – 42.Bny.141/2019/2. számú határozatával zár alá vételt rendelt el 5.437.433.244, -Ft – azaz ötmilliárd-négyszázharminchétmillió-négyszázharmincháromezer-kettőszáznegyvennégy forint – összeg erejéig.
4. Indítványozó – mivel a büntetőeljárásban foganatosított vagyont érintő kényszerintézkedés alapján feltételezhető, hogy az eljárás tárgyát képező kötelezettség későbbi teljesítése veszélyben van – a 2020. április 20. napján kelt VJ/41-577/2017. számú végzésével a Ket. 29/A. § (1) és (2) bekezdései alapján² felperessel szemben 2.889.427.300, -Ft összegű³ ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el.
5. Felperes indítványozó végzésével szemben az irányadó törvényes határidőben közigazgatási pert kezdeményezett, keresetlevelében a végzés megsemmisítését kérve a Ket. 29/A. § (1) bekezdésének, a Ket. 50. §-ának, valamint a Ket. 1. § (3) bekezdésének sérelmére hivatkozással. Felperes keresetlevelében indítványozó végzését azért kifogásolta, mert álláspontja szerint az egyrészt elkésett, másrészt az elrendelés törvényi feltételei sem álltak fenn, hiszen az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelése nem alapulhat egy absztrakt fenyegetettségen. Felperes az ideiglenes biztosítási intézkedés jogalapján túl vitatta továbbá az ideiglenes biztosítási intézkedéssel érintett összeg mértékét.
6. A Fővárosi Törvényszék a 2020. november 25. napján kelt 106.K.704.527/2020/21. számú ítéletével a felperes keresetét mint megalapozatlant elutasította. A Fővárosi Törvényszék ítéletének indokolásában – a keresetlevél valamennyi érvére reflektálva – egyrészt megállapította, hogy indítványozó az eljárási határidőt nem sértette meg, miután az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére okot adó körülmény nem a büntetőjogi zár alá vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedése, hanem a zár alá vétel Céggközlönyben történő közzététele; másrészt rámutatott, hogy indítványozó tényállás tisztázási kötelezettsége nem parttalan, és a büntetőjogi kényszerintézkedés kellő mértékben valószínűsíti a későbbi

¹ Tpvt. 47. § (2) A vizsgálati szakasz a vizsgáló 71. § (1) bekezdése szerinti jelentésének a Versenytanács elé terjesztéséig tart.

² Ket. 29/A. § (1)

³ Felperesnek a végzés meghozatalakor az utolsó hitelesen lezárt üzleti éve a 2018. üzleti év volt, amely évben 28.894.273.000,-Ft nettó árbevételt ért el, így a Tpvt. 78. § (1b) bekezdése alapján a kiszabható versenyfelügyeleti bírság legfeljebb 2.889.427.300,-Ft lehetett.

teljesítés veszélyeztettségét; harmadrészt pedig rögzítette, hogy indítványozónak nincsen olyan kötelezettsége, hogy a bírság várható összegét igazolja.

7. A Fővárosi Törvényszék ítélete ellen felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte azzal, hogy az elsőfokú bíróság alperes támadott végzését semmisítse meg, míg másodlagosan az elsőfokú ítélet akként történő megváltoztatását kérte, hogy az alperesi végzést semmisítse meg és alperest kötelezze új eljárás lefolytatására. Felperes felülvizsgálati kérelmében az alperesi végzés elkésettségére, az ideiglenes biztosítási intézkedés tárgyi köre megjelölésének elmaradására mint hiányosságra, valamint a jogalap hibája körében egyrészt a teljesítés veszélye igazolásának, másrészt a tényállás tisztázásának hiányára hivatkozott. Felperes vitatta továbbá az intézkedés alá vont összeg megalapozottságát.

8. A Kúria a Kfv.II.37.055/2021/8. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 106.K.704.527/2020/21. számú ítéletét megváltoztatta akként, hogy indítványozó mint alperes VJ/41-577/2017. számú végzését megsemmisítette. A Kúria ítéletében elvi tartalomként rögzítette, hogy

[47] „Az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére okot adó körülmények hatóság előtti felmerülése tekinthető az intézkedés meghozatalára nyitva álló határidő kezdő napjának.

[48] Az ideiglenes biztosítási intézkedést elrendelő végzés rendelkező részéből egyértelműen ki kell derülnie, hogy az alperes milyen típusú ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el, mert az „ideiglenes biztosítási intézkedés”-ről való rendelkezés önállóan végrehajtható, kikényszeríthető tartalommal nem bír.

[49] Az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésének feltétele az eljárás tárgyát képező kötelezettség későbbi teljesítésének veszélye, annak elrendelése nem függ a felperes szubjektív magatartásától, rosszhiszemű vagy jóhiszemű eljárásától.

[50] A más eljárásban felmerült körülmény önmagában nem képezheti az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésének alapját. Az érdemi döntésben kiszabható bírság teljesítése elmaradásának veszélyét a felperes személyében, kereseti, jövedelmi és vagyoni viszonyaiban rejlő körülményekkel kell alátámasztani.

[51] Az intézkedés meghozatalára okot adó körülmény megtörténte és az alperes hatósági eljárásban való felmerülése között eltelt hosszabb időt az intézkedés elrendelésekor külön értékelni kell.

9. A Kúria ítéletének elvi tartalmaként rögzítette továbbá,⁴ hogy *„[a]mennyiben az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésére azért kerül sor, mert az alperes a bírság későbbi megfizetésének veszélyét állapítja meg, vizsgálnia kell, hogy az eljárás során az eljárási határidők alakulása folytán lesz-e intézkedési lehetősége bírság kiszabására.”*

2. BENYÚJTÁSRA NYITVA ÁLLÓ HATÁRIDŐ [Abtv. 30. § (1) bekezdés]

10. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

11. Indítványozó nyilatkozik, hogy a kúriai ítéletet 2021. május 27. napján töltötte le, így az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő 2021. július 26. napján járna le.

⁴ kúriai ítélet [52] bekezdése

3. INDÍTVÁNYOZÓ ÉRINTETTSÉGE [Abtv. 27. § (1) bekezdés]

12. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet nyújthat be alkotmányjogi panaszt.

13. Az Abtv. 27. § (2) bekezdése értelmében jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet, aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt, akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

14. Indítványozó előadja, hogy az alkotmányjogi panasz tárgyát képező ítélet alapját jelentő közigazgatási perben alperesként vett részt, így a szervezet érintettsége megállapítható.

15. Az Abtv. 27. § (3) bekezdése alapján közhatalmat gyakorló indítványozó esetén vizsgálni kell, hogy a panaszában megjelölt, Alaptörvényben biztosított jog megilleti-e.

16. Indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikke szerinti tisztességes eljáráshoz való jogának megsértésére hivatkozik, amely nem kizárólag természetes személyeket megillető alapjog. Hangsúlyos továbbá, hogy indítványozó a fegyverek egyenlőségének elve jegyében a közigazgatási per során alperesként nem gyakorolja közhatalmi jogosultságait, a perben a felperesekkel egyenlő jogkörökkel vett részt, az igazságszolgáltatás hatalmi ág alá tartozó eljárásban.

17. E körben hivatkozunk továbbá az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, amely kimondja, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját, továbbá a 24. cikk (3) bekezdésének b) pontjára, mely szerint az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

18. Végül hivatkozunk a 3091/2016. (V. 12.) AB határozat [13] bekezdésére, amelyben – összhangban az Alaptörvény és az Abtv. vonatkozó szabályaival – megállapította az Alkotmánybíróság, hogy bírósági döntések tekintetében az állami szerveket is megilleti az alapvető jogaik védelme érdekében az alkotmánybírósági jogvédelem, valamint arra, hogy az indítványozó közvetve a magánfelek azon alkotmányosan védett alapjogi igényét érvényesíti, hogy jogvitájukat tisztességes eljárás keretében döntse el a bíróság.

4. A JOGORVOSLATI LEHETŐSÉG KIZÁRTSÁGA [Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pont]

19. Az Abtv. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az alkotmányjogi panasz benyújtása akkor lehetséges, ha az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség számára nincs biztosítva.

20. A Fővárosi Törvényszék 106.K.704.527/2020/21. számú ítélete elleni fellebbezés lehetőségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 99. § (2) bekezdése kizárta, így annak tárgyában a Kúria – a felperes felülvizsgálati kérelme alapján – felülvizsgálati eljárásban döntött.

21. A Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott ítélete elleni felülvizsgálat lehetősége a Kp. 116. § d) pontja alapján kizárt.

5. JOGSÉRELEM ÉS BEFOGADHATÓSÁG

22. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az alkotmányjogi panasz két okból nyújtható be: (i) egyrészt, ha a támadott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított

jogát sérti, (i) másrészt, ha hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozták. Alábbiakban az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme körében érvelünk.

23. Az Alaptörvény XXVIII. cikke értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Az Alkotmánybíróság 23/2018. (XII. 28.) számú AB határozata alapján a tisztességes eljáráshoz való jog megilleti a közhatalmat gyakorló állami szerveket is.

24. Alkotmánybíróság az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelmére hivatkozással az alkotmányjogi panaszt (a) a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség vagy (b) alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. E két feltétel alternatív jellegű, bármelyik fennállása megalapozza a panasz befogadhatóságát. Alábbiakban a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény ellenességre hozunk fel érveket.

5.1. Eljárt bírói tanács pártatlanságának megkérdőjeleződése

25. A tisztességes tárgyaláshoz való jog egyik sarkalatos eleme a bíróságok függetlensége és pártatlansága, amely garanciák között szoros kölcsönhatás érvényesül⁵ ugyan, azonban a pártatlanság sérelme nem feltétlenül jár a függetlenség sérelmével. A függetlenség a más hatalmi ágaktól és a pártoktól való függetlenséget jelenti, vagyis azt követeli meg, hogy létezzenek olyan eljárásjogi garanciák, amelyek elválasztják a bíróságot más hatalmi ágaktól.

26. A pártatlanság ugyanakkor általában az eljáró bíró előítélet-mentességét és az elfogultság hiányát jelenti. Az Alkotmánybíróság a pártatlan bírósághoz való jog mibenlétét első ízben vizsgáló 67/1995. (XII. 7.) AB határozatban rámutatott, hogy ezen alkotmányos alapjog „*az eljárás alá vont személy iránti előítélet-mentesség és elfogultatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.*”

27. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében – melyet a 25/2017. (X.17.) AB határozatban is rögzített – „*a törvény által felállított bíróság függetlensége és pártatlansága egy olyan általános jogelv, amely a legalapvetőbb emberi jogok közé tartozik. Független és pártatlan bírászkodás hiányában az egyéni jogok érvényesítése szenved csorbát. Mindebből következik, hogy a tisztességes bírósági tárgyalás követelményrendszerének szerves részét alkotó függetlenség és pártatlanság a demokratikus jogállamokban feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos igényként jelentkezik.*”

28. A pártatlanság vizsgálatára az Emberi Jogok Európai Bírósága nyomán az Alkotmánybíróság is kettős – szubjektív és objektív elemű⁶ – tesztet alkalmaz:⁷ elsősorban az eljáró bíró ügyben tanúsított konkrét magatartása vizsgálendő, másodsorban pedig – függetlenül a bíró személyes magatartásától – azt kell megvizsgálni, hogy a folyamodonak volt-e jogos, indokolt, objektíve igazolható oka a pártatlanság hiányának feltételezésére. A pártatlanság objektív oldalának megítélése tehát annak vizsgálatára is kiterjed, hogy mindenfajta kétség kizárható-e a pártatlanság tekintetében.

⁵ az EJEB 2003. május 6. napján kelt Kleyn és mások kontra Hollandia ügyben hozott ítéletének 192. pontja

⁶ az EJEB 2009. október 15. napján kelt Micallef kontra Málta ügyben hozott ítéletének 93. pontja

⁷ 17/2001. (VI.1.) AB határozat III./1.

29. Az objektív megközelítés során tehát azt kell megvizsgálni, hogy a bíró viselkedésétől függetlenül vannak-e olyan megállapítható tények, amelyek kétséget ébreszthetnek pártatlansága tekintetében.⁸

30. Ebben a tekintetben pedig a látszatnak is van jelentősége: nem csupán pártatlannak kell lenni, hanem annak is kell látszani. Az Alkotmánybíróság a 17/2001. (VI.1.) AB határozatában is leszögezte, hogy „*el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.*”

31. A kúriai ítélet [44] pontja a megjelölt elvi tartalom alapjaként rögzíti, hogy „*az ideiglenes biztosítási intézkedés indokolása körében a Kúria a fentiekén túlmenően rámutat arra, hogy a perbeli versenyfelügyeleti eljárás a rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint 2017. szeptember 13. napján indult. A versenyfelügyeleti eljárás ügyintézési határideje hat hónap, amely két ízben meghosszabbítható [...]. A perbeli esetben alappal merül fel a kétely a körben, hogy a versenyfelügyeleti eljárás során bírság kiszabására sor kerülhet-e egyáltalán, figyelemmel arra, hogy az alperes az érdemi döntés meghozatalára rendelkezésre álló eljárási határidőt látszólag túlhaladta. [...] Mivel az alperes tudomással bír saját eljárásának egyes eljárási cselekményeiről, ennek következtében az eljárási határidő alakulásáról, annak esetleges túllépéséről ezért akkor, amikor az eljárás megindulását követően két és fél év elteltével ideiglenes biztosítási intézkedést rendel el, hivatalból vizsgálnia kell, továbbá döntésében számot kell adnia arról, hogy az eljárás során lesz-e jogi lehetősége arra, hogy a felperessel szemben bírságot szabjon ki. Az alperesnek tehát a tisztességes eljáráshoz való jogra figyelemmel ilyen esetben legalább valószínűsítenie kell azt, hogy a bírság kiszabására az intézkedési lehetősége fennáll, különös tekintettel az ideiglenes biztosítási intézkedés tulajdoni korlátozó jellegére.*”

32. Lényeges és fentiek alapján az eljáró bíróság pártatlanságát kérdőjelezi meg, hogy a kúriai ítélet – annak 44. pontjában – éppen arra a Kf.II.37.959/2018/14. számú ítéletre hivatkozik az ügyintézési határidő és a versenyfelügyeleti bírság kiszabásának összefüggése kapcsán, amellyel szemben indítványozó – alaptörvény-ellenesség okán – szintén alkotmányjogi panaszt nyújtott be, és amellyel kapcsolatban hozott 3458/2020. (XII. 14.) AB végzés az abban foglaltakat meghaladóvá teszi. A hivatkozott kúriai ítélet ugyanis nem veszi figyelembe a 25/2020. (XII. 2.) AB határozatot, amely kimondja, hogy az eljárási határidőt és az ésszerű határidőben hozott döntés alkotmányos követelménye nem keverendő össze, valamint, hogy önmagában az eljárási határidő túllépése minden további mérlegelés nélkül nem vezethet a szankció alkalmazásának kizárásához. Azzal, hogy az eljáró bírósági tanács egy korábbi – utóbb az 3458/2020. (XII. 14.) AB végzéssel irányadónak tekintett 25/2020. (XII. 2.) AB határozattal felülírt – döntésére hivatkozva veti fel az előtte nem fekvő érdemi ügy ügyintézési határidejének lejátszóságát, egyértelműen utal a bírói tanács Alaptörvényellenes elfogultságára, melynél fogva a kifogásolt döntés sérti indítványozó alaptörvényben biztosított jogát. Indítványozó kiemeli, hogy felperes sem keresetlevelében, sem felülvizsgálati ellenkérelmében nem hivatkozott az ügyintézési határidő lejártára, továbbá a jogsértés megállapítása esetén esetlegesen kiszabásra kerülő versenyfelügyeleti bírság jogszerűségét sem kérdőjelezte meg.

⁸ I. ebben az értelemben az EJEB 2000. december 21. napján kelt Wettstein kontra Svájc ügyben hozott ítéletének 44. pontját, 2004. szeptember 22. napján kelt Pabla Ky kontra Finnország ügyben hozott ítéletének 30. pontját, valamint a 2009. október 15. napján kelt Micallef kontra Málta ügyben hozott ítéletének 96. pontját

5.2. Ügy érdemében eljáró alsóbb fokú bírói fórumok előtti tisztességes eljárás megkérdőjeleződése

33. Ezen túl indítványozó Alaptörvénybe foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sérti, hogy a korlátozott precedensrendszerben a Kúria mint legfelsőbb bírói fórum okfejtésének egy még le nem zárt versenyfelügyeleti eljárásban hozott ítéletben elvi tartalomként rögzítése nem garantálja az alsóbb fokú bíróság tisztességes eljárását a versenyfelügyeleti eljárást lezáró majdani döntéssel szembeni esetleges közigazgatási perben. Milyen elbánásában részesülhet ezek után indítványozó az ügy érdemében meghozandó közigazgatási döntésével szembeni közigazgatási perben, ha a legfelsőbb bírói tanács egy oda nem tartozó ügyben implikálta az ügyintézési idő túllépését és olyan korábbi ugyanezen tanács döntését hivatkozta irányadónak, amelyet az Alkotmánybíróság fentiek szerint már meghaladott. Nem arról van szó, hogy az ügy érdemében eljáró felsőfokú bíróság a per általa elrendelt megismétlése okán utasításokat adott az alsóbb fokú bíróságnak. Hanem arról, hogy az ügy érdemére nem tartozó kérdésben eljáró felsőbb fokú bírói fórum olyan kijelentéseket tett, amelyek a majdani ügy érdemében induló közigazgatási perben az indítványozót megfosztják a tisztességes eljáráshoz fűződő jogtól ahhoz képest, mintha a legfelsőbb bírói fórum az ügyintézési határidő megtartottsága és az alkalmazandó precedens jog kérdésében meg sem nyilvánult volna.

34. A kúriai ítéletnek a felek által eleve fel sem vetett kérdésben tett megállapításának elvi tartalomként megjelenítése tehát egyrészt arra vezethet, hogy azt alsóbb fokú bíróság kötelezőnek tekinti, másrészt felmerül, hogy a versenyfelügyeleti eljárást majdani lezáró határozat ellen esetlegesen induló közigazgatási perben az alsóbb fokú bíróság befolyásolására alkalmas.

6. EGYÉB NYILATKOZATOK ÉS MELLÉKLETEK

35. Indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott kúriai ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

36. Indítványozó csatolja kamarai jogtanácsosi igazolványának és hatósági igazolványának másolatát, valamint meghatalmazását.

37. Indítványozó mellékeli továbbá az érintettségét alátámasztó dokumentumokat.

Budapest, 2021. július 05.

Tisztelettel:

Gazdasági Versenyhivatal
alperes

Képviselet:

dr. Kolongya Dóra
kamarai jogtanácsos