

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos továbbiakban indítványozó – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény **27.§-a** alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/991-0/2017
Érkezett:	2017 ÁPR 12.
Példány:	2
Melléklet:	2x2+4 db
Kezelőiroda:	el

SZEMÉLYESEN HOZTA

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Az ügy száma:	5.Kpk.30.026/2017
Dátum:	2017 ÁPR 04.
Példány:	2
Melléklet:	2x2

guel
Jotakban
J

8.

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **5.Kpk.30.026/2017/7.** számú döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az **Alaptörvény XXIV. Cikk (1).** bekezdését és **a XXVIII. cikk (1). bekezdését**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

I. A megsemmisíteni kért bírói döntés: Debreceni **Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.Kpk.30.026/2017/7. számú döntése.**

Az ítélethozatal időpontja: **2017. 03. 07.**

A jogerős ítélet kézhezvételének időpontja: **2017. 03. 09.**

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: Tisztességes eljáráshoz való jog.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

██████████ mint indítványozó a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **5.Kpk.30.026/2017/7** számú döntésében, eljárásában **kérelmezőként** vettem részt.

3. Az eljárás megindításának indoka: A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a hivatkozott eljárásban nem vette figyelembe, az Alkotmánybíróság korábban ugyanilyen tartalmú ügyben **hozott mindenkire kötelező érvényű határozatát**, így az indítványozó részére **a tisztességes eljáráshoz való jogot nem biztosította**. A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál a Hajdu-Bihar Megyei Kormányhivatal telekalakítási eljárásban történő ügyféli jogállást elutasító, közigazgatási végzésének bírói felülvizsgálata iránt, **nemperes bírói eljárást** kezdeményeztem. Az ügyben az eljáró Bíróság az 5.Kpk.30.026/2017/7 számú végzéssel felülvizsgálati kérelmemet elutasította.

Debreceni lakosként a telekalakítási eljárással érintett telekkel közvetlenül szomszédos telek tulajdonosaként az ingatlanommal közvetlenül szomszédos ingatlan telekalakítási eljárásába kívántam ügyfélként bejelentkezni, hivatkozva többek közt az Alkotmánybíróság **12/2015. (V. 14.) AB határozatára**.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 12/2015. (V. 14.) AB HATÁROZAT.

„2. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményként megállapítja, hogy a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. § (1), (3) és (8) bekezdésének alkalmazása során a **telekalakítási eljárással érintett telekkel közvetlenül szomszédos telek tulajdonosát is ügyfélnek kell tekinteni.** Az

Alkotmánybíróság elrendeli e határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság annak ellenére, hogy tisztában volt a fent említett Alkotmánybírósági döntéssel, azt, az **eljárásában nem alkalmazta, kötelező jogszabályként, nem vette figyelembe. Annak tartalmi rendelkezéseit, iránymutatását döntésében nem érvényesítette, azzal ellentétes döntést hozott.**

Erre tekintettel az **eljárásban nem biztosította az alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülését, így a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült.**

Álláspontom szerint az ügyemben a Bíróság nem alkalmazta az Alkotmánybíróság korábbi döntését, így elzárt az alkotmányjogi panasz igénybevételétől, hiszen az általa most ismételt jogellenesen AB határozattal ellentétesen, alkalmazott jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjáról, az Alkotmánybíróság 12/2015. (V. 14.) AB határozata, már döntött. Tehát, ha nem elég sérelemnek a jelen panaszban megfogalmazott **isztességes eljárás hiánya**, akkor a döntésben szereplő AB határozattal ellentétes bírósági rendelkezés, alaptörvénnyel való összhangjára vonatkozó panasz kezdeményezése, **res iudicata miatt számomra minden más formában kizárt.**

Ez egy olyan egyoldalú, tisztességtelen eljárási helyzetet teremt, melyet végképp az Alkotmánybíróság korábbi határozatának figyelmen kívül hagyása eredményezett számomra, és az Alaptörvény ellenes fenti számú bírósági döntés eredménye képen állt be.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Alaptörvény fent hivatkozott cikkeiben megjelenő tisztességes eljáráshoz való jog polgári eljárásjog kontextusában azt jelenti, hogy a bírósági eljárás, tárgyalás minden mozzanatában meg kell, hogy feleljen az alapelvi rendelkezéseknek. Az alapelvek értelmében biztosítani kell, hogy **mindenki egyenlő és azonos esélyekkel vehessen részt az eljárásban**, eszerint a tisztességes eljárás lényege, hogy minden fél azonos jogokat gyakorol és minden **felet azonos kötelezettségek terhelnek. Ilyen azonos kötelezettség az Alkotmánybíróság által alkotott határozatok alkalmazásának kötelezettsége. A fent említett ügyben ez nem teljesült! Így a döntésben és az eljárásban az eljáró Bíróság nem érvényesítette a mindenkire nézve kötelező Alkotmánybírósági Határozat alkotmányos tartalmát.**

Itt említeném meg és hivatkoznék az Alkotmánybíróság korábbi értelmezésére. „**az Abtv. 39. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság határozata mindenkire – így az előttük folyó ügyben eljáró bíróságokra is értelemszerűen – kötelező, az Alkotmánybíróság indítványra ellenőrzi, vizsgálja, és szükség esetén az ítélet megsemmisítésével orvosolja, hogy megfelelően érvényesítik-e a bíróságok a mindenkire nézve kötelező alkotmánybírósági határozat alkotmányos tartalmát.**”

Az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a bíróságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon intézzék. A Alaptörvény expressis verbis tartalmazza a bírósági ügyek tisztességes intézéséhez való jogot, rögzítve, hogy a bíróságok az ügyeket, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék. A tisztességes eljárás, tárgyalás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, és amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt féltetételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és ehetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének. Amennyiben az eljáró Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságok **nem alkalmazzák, vagy csak torzítva alkalmazzák az Alkotmánybíróság kihirdetett határozatait, úgy előidézik az egységes jogalkalmazás hiányát, mellyel az eljárásban érintett személynek sérelmet okoznak és sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát.** A tisztességes eljárás követelménye a bírósági tárgyalás során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXVIII. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő, ha a bíróságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind a tárgyalási ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok Alkotmánybírósági Határozatok segítsék a tárgyaláson az ügyféli jogok, alapjogok érvényesülését.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az **egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.** [9/1992. (1. 30.) AB határozat] Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos követelményéből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, törvényelőtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved. **Ha arra kell az állampolgárnak készülnie, hogy nem biztos hogy teljesülni fog a bírósági eljárásban az Alkotmánybíróság határozatának tartalma, rendelkezése, akkor az, súlyosan veszélyezteti a jogbiztonságot és sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.**

[9/1992. (1. 30.) AB határozat, 75/1995. (XI. 21.) AB határozat] Ezért alapvetőek a jogbiztonság követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények, bíróságok. **„Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek is csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XL8.) AB határozat]”**

Hivatkoznék az alábbi Alkotmánybírósági értelmezésre:

*„ Amennyiben a bíróság jogerős ítéletében nem tartja tiszteletben az Alaptörvény autentikus értelmezését, úgy az Alkotmánybíróság feladata – alkotmányos jogállásával összhangban, erre irányuló indítvány esetén – az ilyen ítéletek alkotmányjogi panasz keretében történő felülvizsgálata és szükség **esetén megsemmisítése**. Az ugyanis már nem tartozik a bíróság a mérlegelési körébe, hogy érvényt szerez-e az Alaptörvény 24. cikke (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint „[a]z Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve”. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza: az Alaptörvény e cikke mérlegelést nem tűrően az Alkotmánybíróság kötelezettségévé teszi, hogy az Alaptörvénybe ütköző bírósági döntést megsemmisítse és ezáltal is érvényt szerezzen az Alaptörvény normahierarchiában betöltött legfőbb szerepének. Ezt az alkotmányos rendben betöltött kiemelkedő szerepet bontja ki az Abtv. mint sarkalatos törvény 39. § (1) **bekezdése, amely az alkotmánybírósági határozat mindenkire nézve kötelező erejét állapítja meg. Ezt vonná kétségbe az, ha az alkotmánybírósági határozatot akár a jogalkotó, akár – mint jelen esetben – a jogalkalmazó szelektíven, megszorítóan alkalmazná, illetve más módon nem érvényesítené megfelelően.**”*

Az ügyemben eljáró Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem szelektíven, nem megszorítóan alkalmazta, hanem egyáltalán nem alkalmazta, vette figyelembe az Alkotmánybíróság korábbi határozatát, nem érvényesítette rendelkezéseit.

Álláspontom szerint az eljáró Bíróság megsértette a tisztességes eljárási alapelvek azon követelményeit, melyek szerint mindenki egyenlő és azonos esélyekkel vehet részt az eljárásban, minden fél azonos jogokat gyakorol és minden felet azonos kötelezettségek, terhelnek, ilyen kötelezettség az Alkotmánybíróság Határozatának figyelembe vétele minden bírósági eljárásban részt vevő fél számára. E kötelezettség megsértésével pedig sérült az indítványozó Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz való joga. A bírói indokolás **teljes mértékben figyelmen kívül hagyta az Alkotmánybíróság adott ügyre vonatkozó korábbi határozatát, ami a kérelmezői indítványban szerepelt**. Így a kérelmezőként a telekalakítási eljárásban szomszédos ingatlan tulajdonosaként ügyféli jogaimat nem tudtam gyakorolni az eljárásban nem vehetem részt. Az elsőfokú Bíróság nem vette figyelembe az Alkotmánybíróság korábban kiadott telekalakítási eljárásban közvetlenül szomszédos ingatlan tulajdonosának, / tehát adott ügyben rám is vonatkozó / **ügyféli**

jogállás megállapítására vonatkozó határozatát . Megítélésem szerint az eljáró Bíróság ítélete sérti a tisztességes eljáráshoz, fűződő jogomat, illetve **alapvető jogom Alkotmánybíróság által való védelmét tette szükségessé**. A Bíróság úgy ítélte meg, hogy általános jogelvekre hivatkozással **figyelman kívül hagyhatja az Alkotmánybíróság Határozatának rendelkezéseit és így, azzal ellentétes következtetésre juthat,azzal ellentétes döntést hozhat.**

Az elsőfokú Bíróság mulasztásos jogértelmezéssel, felülírja az Alkotmánybíróság döntését . Álláspontom szerint az Alaptörvény keretein belül csak arra van felhatalmazása a bíróságoknak, hogy az általános jogelvekből levezessék az azoknak" leginkább megfelelő jogszabályi rendelkezést és az annak való megfelelést vizsgálják, de hatályos törvényi rendelkezést, **Alkotmánybírósági Határozatot, önkényesen azok figyelembevételének mellőzésével, nem írhatnak felül. Ügyemben az eljáró Bíróság nem vette figyelembe, és döntésével legitimmé tette az Alkotmánybíróság korábbi döntését. Ezáltal ítéletében, mulasztásával felülírta, a határozat tartalmi rendelkezéseit. Megsértve nem csak az Alkotmánybíróság korábbi döntésének rendelkezéseit ,hanem a tisztességes eljáráshoz való jogomat is .**

Ez a bírósági mulasztás,eljárás azonban, nem csak az én tisztességes eljáráshoz való jogomat, de, magának az Alkotmánybíróság Határozatainak Alaptörvényben biztosított érvényre juttatását is korlátozza. Az ilyen hasonló tartalmú ügyek, amikor az eljáró Bíróság veszi a bátorságot, hogy ne vegye figyelembe az Alkotmánybíróság vonatkozó Határozatát felveti annak a lehetőségét, hogy az **indítványozó elzárásra kerül az Alkotmánybírósági panasz benyújtásától is, hiszen az ilyen ügyek, amiben már egyszer döntött az Alkotmánybíróság, kizárásra kerülnek az Alkotmánybírósági panasz jogintézményéből.**

*„ Visszautasításra kerül a panasz akkor is, ha az abban felvetett problémát az Alkotmánybíróság korábban már elbíráltá (res iudicata). **Mindezek alapján nincs helye alkotmánybírósági eljárásnak,** ha alkotmányjogi panasz alapján az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés, illetve a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, és az indítványozó ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozik és a körülmények alapvetően nem változtak meg.”*

Álláspontom szerint az ügyemben a Bíróság nem alkalmazta az Alkotmánybíróság korábbi döntését, így elzárt az alkotmányjogi panasz igénybevételétől, hiszen az általa most ismételten jogellenesen AB határozattal ellentétesen, alkalmazott jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjáról, az Alkotmánybíróság 12/2015. (V. 14.) AB határozata, már döntött. Tehát, ha nem elég sérelemnek a jelen panaszban is megfogalmazott, **tisztességes eljárás hiánya,** akkor a döntésben szereplő AB határozattal ellentétes bírósági jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjára vonatkozó panasz kezdeményezése, **res iudicata miatt számomra minden**

más jogsérelem tekintetében kizárt. Nem tudok kezdeményezni alkotmányos jogaimat érintően Alkotmánybírósági panasz elbírálást, mert a korábban meghozott, ügyemre is alkalmazható Alkotmánybírósági döntést az eljáró bíróság nem vette figyelembe. Nem tisztességes eljárás az, ha a bírósági mulasztás miatt, csak meghatározott tartalommal nyújthatok be Alkotmánybírósági panaszt. Amennyiben, nem lehetne a tisztességes eljárást sértett alapjogként szerepeltetni, amire most is hivatkozni kívánok, akkor ez egy olyan helyzet lenne, amikor az eljáró bíróság figyelmen kívül hagy egy kihirdetett Alkotmánybírósági Határozatot, akkor ott vége az eljárásnak, mert életbe lép, a res iudicata. A panasz az Alkotmánybíróságon elutasításra kerül.

Ez a joggyakorlat, egy olyan egyoldalú, tisztességtelen eljárási helyzetet teremt, melyet végképp az Alkotmánybíróság korábbi határozatának figyelmen kívül hagyása eredményezett számomra, és az Alaptörvény ellenes Bírósági döntés eredménye képen állt be. Ezért sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat, az, ha az Alkotmánybíróság mindenkire nézve kötelező határozatát nem alkalmazzák az eljárásban részt vevő bíróságok. Az ilyen típusú eljárásban amiben nekem volt részem, nem biztosított az alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülése, mely mindenképpen Alkotmánybírósági beavatkozást tesz szükségessé.

Nem lehet az ítékezésben az Alkotmánybíróság Határozatait figyelmen kívül hagyni , mert az nem, tisztességes eljárás, mely nemcsak engem sért, de magát a Tisztelt Alkotmánybíróságot is!

Az ehhez hasonló jogalkalmazás nem az ítékezés szabadságából ,hanem az ítékezés hibájából fakad, melyet orvosolni szükséges, mert a tisztességes eljárás joga ezt kívánja.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

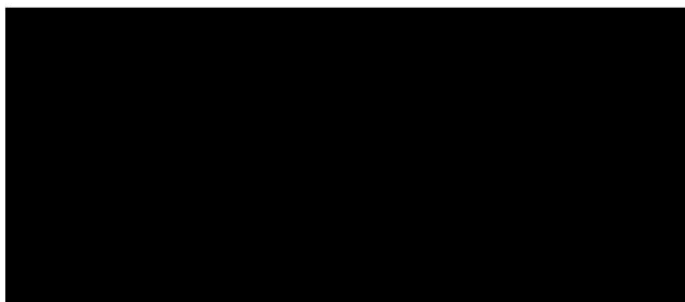
5. Jogorvoslati lehetőség az **indítványozónak nincs lehetősége jogorvoslattal élni a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.Kpk.30.026/2017/7 számú nemperes eljárásban hozott végzés ellen.**

A 2005. évi xvII. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III.törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló törvény (Nemp.tv.) **3.§ (4) bekezdése utolsó mondata. A bíróság végzése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.**

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

6. Jelen ügy kapcsán nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve az ügyben nem kezdeményeztem perújítást. **Az ügyben nincs folyamatban semmilyen eljárás.**

Debrecen 2017-03-30



Melléletek

Nyilatkozat:1.sz 1.oldal

Érintettséget alátámasztó dokumentum Végzés :2.sz 8.oldal