

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1136-2/2017	
Érkezett: 2017 JÚL 24.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítése a IV/1136-1/2017 ügyben

Élve a 2017.06.01.-ei keltezésű, 06.19.-én postai úron átvett levelükben foglaltakkal, az alkotmányjogi panaszom, határidőben, a következőkkel egészítem ki:

Az ügy: az eljáró bíróság (a másodfok jóváhagyásával) a már régóta jogerős ítéletet a felek ilyen irányú kérelme nélkül, saját indíttatásból megváltoztatta a Pp. 225.§(6)-ra hivatkozva.

Tekintettel arra, hogy a T. Alkotmánybíróság 9/1992 (I.30.) határozatában már egyszer kimondta, hogy alkotmányellenes az a jogszabály *(döntés vagy folyamat)* ami a jogerős ítéletek *(hivatalbeli)* megváltoztatásával jár *(tehát a felek ilyen irányú kérelme nélkül)*, így alkotmányellenes a(z akkori) Pp. 270.§ a többivel együtt, így nyilvánvaló, hogy jelen panaszolt eset és az abban alkalmazott Pp. 225.§(6) *(ami jogerős ítélet hivatalból megváltoztatását teszi lehetővé)*, úgyszintén Alaptörvény ellenes.

Nem akarom és nem is tudom 10 (tíz) Alkotmánybíró *(akik aláírták a 9/1992-öt)* szintjénél jobban alkotmányjogi érvekkel alátámasztani, hogy miért Alaptörvény ellenes egy jogerős ítélet utólagos, a felek ilyen irányú kérelme nélküli megváltoztatása, így indoklásom a 9/1992-es határozat teljes indoklására terjed ki, különösen, hogy

„A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. (...) A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogerős határozat – az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között - irányadóvá váljék mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra. Ha a jogerő beálltához előírt feltételek teljesültek, akkor annak hatálya a határozat tartalmi helyességétől függetlenül beáll.”

„A törvényességi óvás sérti a jogbiztonság követelményét, mert a bírósági eljárás egésze bizonytalanná válik azáltal, hogy a jogerős határozatot a legfőbb ügyész, illetve a Legfelsőbb Bíróság elnöke objektív korlátok nélküli, s a felek akaratától független mérlegelése szerint emelt óvás megváltoztathatja. (...) A jog érvényesülésének kiszámíthatósága magában foglalja a jogalkalmazás, így a bírósági eljárások kiszámíthatóságát is, a törvényességi óvás pedig ezt alapvetően bizonytalanná teszi.”

„Polgári ügyekben az óvás sérti a felek rendelkezési jogát is, mert az ügy jellegére tekintet nélkül, bármely ügyben lehetséges óvást emelni, s óvás folytán a jogerős ítélet a fél akaratától függetlenül, sőt annak ellenére, a felekre kihatóan megváltoztatható. A polgári per ezen alapelvének sérelme egyben az önrendelkezés alkotmányos jogának sérelme. (...) Az önrendelkezés joga az állandó alkotmánybírósági gyakorlat szerint az emberi méltósághoz való jog tartalmi eleme, a törvényességi óvás tehát az Alkotmány 54.§(1) bekezdésébe ütközik.”

Fentiek miatt úgy gondolom, ha a Törvényességi Óvás intézménye alkotmányellenes volt, mert lehetővé tette a jogerős ítéletek hivatalból megváltoztatását, akkor jelen panaszolt eset és az abban alkalmazott jogszabály ugyanúgy és ugyanazért Alaptörvény ellenes és az indoklást már maga a T. Alkotmánybíróság megadta 25 évvel ezelőtt.

Előadom, hogyha a Törvényességi Óvás sérthette a demokratikus jogállam kitételt (az emberi méltósághoz való jogon túl), akkor jelen panaszolt eset is sérti azt (azokat). Ha a Törvényességi Óvás megsemmisítése során hivatkozni lehetett a demokratikus jogállam sérelmére, akkor jelen esetben is megáll ugyanaz. Visszaható jogalkotás, felkészülési idő hiányával megegyező vagy még súlyosabb jogállami sérelem jogerős ítéleteket utólag elővenni és (tetszés szerint) módosítani.

Fentiek miatt kérem a támadott döntés első fokú ítéletre kiterjedő hatállyal való megsemmisítését az alkalmazott jogszabályhellyel együtt!

Budapest, 2017. július 19.

Tisztelettel,

