

Alkotmánybíróság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest

Donáti u. 35-45

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Sc V. 15.

34)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
Ügyszám:		ÜGYSZÁM	
IV/1136-0/2017		KEZDŐIRATON:	
Érkezett: 2017 MÁJ 22.		ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYÜJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
Példány: 1		ÉRK.: 2017 -05- 0 5	
Kezelőiroda:		PÉLDÁNY: FELZET:	
Melléklet: 5 db		MELLÉKLET: KÖZTÜK:	
		ÜGYSZÁM: 34	
		UTÓIRATON:	

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§(1) és 28.§(2) alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék 73.Pf.638.294/2016/4** (PKKB 24.P.92.823/2013/28) ítéletének az első fokú kiterjedő hatállyal, valamint az 1952. évi III. törvény, a Pp. 225.§(6)-ának az alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény B) cikk(1), demokratikus jogállam, valamint a II. cikkben foglalt emberi méltóság kitételeket.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A támadott **Fővárosi Törvényszék 73.Pf.638.294/2016/4** ítéletet 2017.04.10.-én vettem át, jelen panaszom a rendelkezésre álló 60 napos határidőn belül terjesztem elő.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: B) cikk(1) demokratikus jogállam, II. cikkben foglalt emberi méltóság

3. Az első fokon eljáró bíróság (PKKB) egy jogerős döntést utólag, a felek bármilyen kérelme nélkül megváltoztatott a Pp. 225.§(6)-ra hivatkozva. A másodfokon eljáró bíróság (Törvényszék) a tiltakozásom és alkotmányjogi hivatkozásom ellenére azt helybenhagyta.

Tekintettel arra, hogy a tárgyban - *hogy utólag megváltoztatható-e egy jogerős döntés a felek bármilyen kérelme nélkül* -, már született alkotmánybírósági döntés (**hogy nem**) a törvényességi óvás felülvizsgálata során (9/1992 AB határozat), és az erre vonatkozó indoklással maradéktalanul egyetértek, így teljesen nyilvánvaló, hogy mind a támadott

ítéletek, mind az alkalmazott jogszabály, a Pp. 225.§(6) Alaptörvény ellenes, mivel egy jogerős bírósági döntést változtat meg utólag a felek kérelme nélkül.

4. Alkotmányjogi indoklásomban elsősorban az Alkotmánybíróság korábbi határozatára (9/1992 (I.30.)) hivatkoznék:

*„A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. **A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához** és irányadó voltához **alapvető alkotmányos érdek fűződik.** (...) A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogerős határozat – az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között – irányadóvá váljék mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra. Ha a jogerő beálltához előírt feltételek teljesültek, akkor annak hatálya a határozat tartalmi helyességétől függetlenül beáll.”*

Tehát az idézet indoklás leszögezi, hogy a jogerős ítéletet akár helyes, akár nem, tiszteletben és változatlanul kell tartani (leszámítva persze azt az esetet, amikor a felek – jogszabályi lehetőségek között – mégiscsak kérik annak valamilyen megváltoztatását). Még a döntést meghozó bíróságnak is tiszteletben kell tartania a saját döntését, még akkor is, ha később arra az álláspontra helyezkedik, hogy mégsem döntött helyesen. Ez egyik kulcspontja a demokratikus jogállamiságnak, ahogy azt korábban maga az Alkotmánybíróság levezette. Ezzel megy szembe a támadott ítélet, mikor a bíróság a saját jogerős döntését utólag megváltoztatta (a felek kérése nélkül).

*„A törvényességi óvás sérti a jogbiztonság követelményét, **mert a bírósági eljárás egésze bizonytalanná válik** azáltal, hogy **a jogerős határozatot** a legfőbb ügyész, illetve a Legfelsőbb Bíróság elnöke objektív korlátok nélküli, s **a felek akaratától független mérlegelése szerint** emelt óvás **megváltoztathatja.** (...) A jog érvényesülésének kiszámíthatósága magában foglalja a jogalkalmazás, így a bírósági eljárások kiszámíthatóságát is, a törvényességi óvás pedig ezt alapvetően bizonytalanná teszi.”*

A bírósági eljárások, ahogy arra a T. Alkotmánybíróság helyesen rámutatott, kiszámíthatatlanná válnak, ha a jogerős döntéseket utólag – *a felek kérelme nélkül* – a bíróságok önhatalmúlag megváltoztatgatják, ahogy azt a panaszolt esetben tette a PKKB és a Törvényszék.

*„Polgári ügyekben az óvás sérti **a felek rendelkezési jogát is, mert** az ügy jellegére tekintet nélkül, bármely ügyben lehetséges óvást emelni, s óvás folytán **a jogerős ítélet a fél akaratától függetlenül, sőt annak ellenére, a felekre kihatóan megváltoztatható.** A*

polgári per ezen alapelvének sérelme egyben az önrendelkezés alkotmányos jogának sérelme. (...) Az önrendelkezés joga az állandó alkotmánybírósági gyakorlat szerint az emberi méltósághoz való jog tartalmi eleme, a törvényességi óvás tehát az Alkotmány 54.§(1) bekezdésébe ütközik."

Mivel a felek önrendelkezésétől függetlenül (kérés nélkül) történt a jogerős ítélet megváltoztatása, így ez a fenti indoklás szerint sértette az emberi méltósághoz való, a II. cikkben, foglalt jogot is.

5. Tekintettel, hogy a támadott ítélet jogerős, így nincs további felülvizsgálati lehetőség, ezért élek alkotmányjogi panasszal.

6. Nyilatkozom, hogy az ügyben semmilyen további eljárás nincs folyamatban.

Kelt: Bp., 2017. május 4.



Indítványozó

Mellékletek:

Nyilatkozom, hogy a személyes adataim anonimizálása mellett az ügy teljes terjedelmében nyilvánosságra hozható.

Mellékelten csatolom a támadott, másodfokú ítéletet

Aláírás tanúk:



