

Fővárosi Törvényszék
Gyűjtőládából kivéve

2016. MÁJ. 23.

aláírás

Budapest, 2015. május 18.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 53.

FŐLAJSTROMSZÁM

KEZDŐIRATON

Gyűjtőládába / Személyesen / E-mail / Faxon

2016 -05- 23

NY: 3

IV: 1

KLET: 1

KÖZTÜK: —

STROMSZÁM: 24344

UTOIRATON

T. Alkotmánybíróság!

T. Fővárosi Törvényszék útján!

Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

10/1058-P/2016

Érkezett:

2016 JÚN 01.

Példány:

3

Kezelőiroda:

Melléklet:

4+5

Alulírott

indítványozó – A/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján

alkotmányjogi panaszt

terjeszték elő az alábbiak szerint.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.590/2015/9. számú ítélete alaptörvény-ellenes, semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésben biztosított jogaimat.

Előzmények

Indítványozó 2005. május 31.-én vállalkozásának nevezett, tartalmában megbízási szerződést kötött az olasz érdekeltségű alperessel, mely szerződés alapján indítványozó az alperes részére pénzügyi, számviteli tanácsadási feladatokat, és az ezekkel kapcsolatos ügymenet ellenőrzését látta el. A felek a szerződést először 2008. március 31.-ig tartó határozott időtartamra kötötték, majd 2009. június 31.-ig meghosszabbították, a szerződés egyéb rendelkezéseinek érintetlenül hagyása mellett. A megbízási jogviszonyt szabályozó szerződés 6. pontjában a felek kikötötték, hogy indítványozó harmadik személyek részére is végezhet megbízotti tevékenységet, azzal azonban, hogy alperes versenytársaitól nem fogadhat el megbízást, amennyiben az az alperes érdekét sértené. Indítványozó, az olasz érdekeltségű alperes kifejezett kérésére, családjával együtt Magyarországra települt, alperes telephelyén, az alperes eszközeivel, napi rendszerességgel, munkaviszony sajátosságainak megfelelő módon látta el feladatait. Harmadik személyekkel egyáltalán nem létesített megbízási jogviszonyt, kizárólag az alperes javára tevékenykedett.

Alperes 2007. október 9.-én 2007. október 31. napjára a megbízási szerződést felmondta. Felmondás indoka az volt, hogy indítványozó a szerződés 6. pontjába foglalt tilalmat megszegte.

Indítványozó 2008. november 3.-án keresetet indított alperes ellen, kérte annak megállapítását, hogy alperes felmondása jogellenes, alapos ok nélkül történt, kérte továbbá alperes kötelezését a felmondással okozott kárainak megtérítésére.

Az perben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2013. december 3.-án kelt 34.P.24.344/2012. számú ítéletével indítványozó keresetének helyt adott, és alperest a kereset szerint marasztalta. Megállapította, hogy a megbízási jogviszony folyamatos megbízásnak minősült, és bármikor felmondható volt, ám arra az adott esetben alapos ok nélkül került sor az alperes részéről. Indítványozó ugyanis - ahogyan a bizonyítási

SC NN

eljárásban is megállapítást nyert – az alperesi állítással szemben nem sértette meg a Megbízási szerződés 6. pontját. Ezért alperesnek az egyébként általa összecszerűségében nem vitatott kártérítést meg kell fizetnie. Alperes fellebbezése folytán az ügyben eljáró Fővárosi Ítéltábla az 1. fokú ítéletet – lényegében annak helyes indokai alapján - 2014. november 28-án **3.Pf.20.168/2014.** számú ítéletével helybenhagyta, így az jogerős lett.

Alperes a jogerős ítélet ellen **2015. február 6.-án felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.** Tartalmában alperes a fellebbezési kérelmét megismételve az első- és másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a „jogszabályoknak megfelelő új határozat” hozatalát, az indítványozó keresetének elutasítását kérte, ám nem jelölte meg, melyek azok a jogszabályok, amelyeket akár az első- akár a másodfokú ítélet, vagy eljárás sért.

Indítványozó ellenkérelmében kifejtett álláspontja az volt, hogy a Pp. felülvizsgálati eljárásra vonatkozó kötelező rendelkezései értelmében a felülvizsgálati kérelmet a Kúriának el kell(ett volna) utasítania. Indítványozó érvelése szerint az alperes konkrétan arra nem hivatkozott, és nem jelölte meg, hogy mely bizonyítékok értékelése kapcsán észlelt jogszabálysértést, és az miben nyilvánul meg, kérelme burkoltan a bizonyítékok ismételt egybevetésére, újbóli értékelésére irányult.

Kúria a felülvizsgálati kérelmet nem utasította el, érdemben tárgyalta. Tárgyalásán meghozta a jelen alkotmányjogi panasszal sérelmezett ítéletet, amely mind az elsőfokú ítéletet, mind pedig a másodfokú jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és az indítványozó keresetét elutasította, felperest pedig 4.000.000 Ft első- és másodfokú együttes perköltség megfizetésére, valamint 3.000.000 Ft felülvizsgálati eljárási költség alperesnek történő megfizetésére kötelezte.

A Kúria ítéletét indítványozó 2016. március 25. napján jogi képviselője útján kapta kézhez.

Indítványozó jogi álláspontja

Magyarország Alaptörvénye

R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

Az Alaptörvény XXVIII. cikke a tisztességes eljáráshoz való jogot alapjogként fogalmazza meg,

ezek szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes eljárás keretében bírálja el. A tisztességes eljárás alapelve megkívánja, hogy a bíróságok ne csupán az anyagi jogot, hanem a rájuk és eljárásukra vonatkozó eljárásjogi jogszabályokat maguk is betartsák, e jogszabályoknak megfelelően járjanak el. Biztosítaniuk kell a felek perbeli egyenjogúságát, azt, hogy jogaikat azonos feltételek mellett gyakorolhassák. El kell kerülniük minden olyan helyzetet, amely kétséget ébreszthet az eljáró bíró pártatlansága tekintetében. (Alaptörvény R) cikk (2) bekezdés, Alaptörvény XV. cikk)

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról 2011. évi CLXII. törvény az Alaptörvény végrehajtására, az Alaptörvény 25-28. cikke alapján került megalkotása, a bírói függetlenség és pártatlanság alkotmányos elvének maradéktalan érvényre juttatása érdekében. E törvény a bíró kötelezettségei között konkrétan rögzíti, hogy a bíró lelkiismeretesen, részrehajlás nélkül köteles eljárni és eljárása során köteles az ügyféllel szemben tisztességes és pártatlan magatartást tanúsítani. (36. §)

A polgári bíróságok eljárását, alapvető elvei között rögzítve az Alaptörvényben biztosított jogok érvényesítésének kötelezettségét, a Magyar Köztársaság Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. Törvény (Pp.) szabályozza. A felülvizsgálati eljárás olyan kivételes jogi eszköz, amelynek igénybevételével kapcsolatban a felek számára, befogadásával és elbírálásával kapcsolatban pedig az illetékes jogi fórum, a Kúria számára is szigorú követelményeket támaszt.

A Pp. 272. § (2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

(3) Ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.

275. § (2) A Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül, kivéve, ha a pert hivatalból megszünteti, vagy ha a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn.

(4) Ha a határozat - a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljárt első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

1.) A fent idézett, a Pp. által megfogalmazott feltételeknek meg nem felelő felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül hivatalból el kell utasítani.

Pp. 273. § (1) bek. értelmében a Kúria a jogi képviselő által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha az nem felel meg a 272. § (2) bekezdésében előírtaknak, vagy ha ennek megfelelő kiegészítése a kérelem benyújtására biztosított törvényes határidőn belül nem történt meg.

Alperes jogi képviselője által előterjesztett felülvizsgálati kérelem nyilvánvalóan nem felelt meg a Pp. 272. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek. A benyújtott kérelem gyakorlatilag a fellebbezési kérelmet ismétli meg. Alperes, ahogy korábban fellebbezésében, felülvizsgálati kérelmében sem vitatja, elfogadja az elsőfokú bíróság álláspontját, miszerint indítványozóval kötött megbízási szerződést csak alapos okkal mondhatta fel. Felülvizsgálati kérelme az első- és másodfokú eljárásban már előadott és elbírált érvei megismétlésére szorítkozik.

A felülvizsgálati kérelem nem jelöl meg egyetlen anyagi- vagy eljárásjogi jogszabályt sem, amelyet az korábban eljáró bíróságok megsértettek volna, és/vagy amely alapot adott volna a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére.

A Kúria számos egyéb határozatában maga is úgy foglalt állást, hogy a Pp.272.§ (2) bek. meg nem felelő felülvizsgálati kérelmet hivatalból el kell utasítani.

„A fél Pp. 272. §-ának (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát a Kúria sem pótolhatja, mert a Pp. 275. §-ának (2) bekezdése alapján csak a felülvizsgálati kérelem keretei között járhat el, azaz a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél által jogszerűnek tartott döntés tekintetében tudja vizsgálni, hogy a tételesen megjelölt jogszabályokat valóban sérti-e a jogerős ítélet. (BH 2014.4.119)”

„Sem konkrét jogszabályhely megjelölésére, sem annak körülírására a felülvizsgálati kérelemben nem került sor. A felülvizsgálati kérelemből nem állapítható meg, hogy a kérelem előterjesztői szerint a jogerős részítélet milyen jogszabályi rendelkezésekkel ellentétes. (BH+ 2007.3.129)”

Alperes felülvizsgálati kérelmében az első- és másodfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a „jogszabályoknak megfelelő új határozat” hozatalát, az indítványozó keresetének elutasítását kérte. A Polgári perrendtartás hivatkozott rendelkezésein túl a Kúria más ügyekben hozott határozatai e tekintetben is iránymutatóak, a tekintetben, hogy felülvizsgálati kérelemként az ilyen általános megfogalmazású kérelmek nem fogadhatók el. (BH+ 2015.8.338 *A felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának van helye, ha nem tartalmaz határozott kérelmet, a "jogszabályoknak megfelelő" új határozat meghozatalára irányuló kérelem felülvizsgálati kérelemként nem fogadható el [1952. évi III. tv. 272. § (2) bek., 273. § (1) bek.]*.)

A Kúria eljárása és döntése mindezek alapján indítványozó Alaptörvényben foglalt alapvető – a tisztességes eljáráshoz való - jogát sértette azzal, hogy olyan felülvizsgálati kérelmet fogadott be és bíralt el, melyet hivatalból el kellett volna utasítania. A Kúria eljárása kétséget ébreszt a bírói pártatlanságot illetően, alkalmas arra, hogy az igazságszolgáltatásban vetett bizalmat megingassa, sérti a jogbiztonságot. A Kúria a kötelező jogszabályi előírásokat, és saját jogi iránymutatásait is figyelmen kívül hagyta, szemet hunyt az alperesi kérelem hiányosságai felett, ezzel őt előnyös, indítványozót hátrányos helyzetbe hozta, mely sérti a felek egyenjogúságának elvét, és hátrányos megkülönböztetés tilalmába ütközik.

2.) A Kúria Pfv.II.21.594/2014/4 számú határozatának **érdemét tekintve is alaptörvény-ellenes**. Sérti az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogát. A tisztességes eljárás alapvető feltétele a felek egyenjogúságának biztosítása, a „fegyverek egyenlősége”.

A Pp. 275. § (2) bekezdése azt is kimondja, hogy a Kúria a jogerős határozatot **csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül**. A sérelmezett ítélet még csak utalásszerűen sem tartalmazza, hogy az alperes milyen jogszabálysértésre hivatkozott, és mely jogszabálysértések alapján találta megalapozottnak a kérelmet. Alperesnek ilyen hivatkozása nem lévén felülvizsgálati kérelmében, a Kúria támadott ítélete e problematikával nem foglalkozott, a meg nem fogalmazott kérelmet mintegy pótolva, a kérelem fogyatékoságait – önkényesen – maga orvosolva **olyan okból találta jogszabálysértőnek a jogerős ítéletet, és helyezte hatályon kívül mind az elsőfokú, mind pedig a jogerős ítéletet, melyet az alperes sem az elsőfokú, sem a fellebbezési eljárásban nem fogalmazott meg és a felülvizsgálati kérelmében sem kért, sőt kérelme is megerősíti, hogy elfogadta, nem vitatta és maga is osztotta az elsőfokú bíróság – jogerős ítélettel megerősített – jogi álláspontját, a tekintetben, hogy felmondhatta az indítványozóval kötött megbízási szerződést, azt azonban csak *alapos okkal* tehetette.**

Az ítélet ugyan rögzíti, hogy a „Kúria a jogerős ítéletet az abban foglalt tényállás alapján bírálja felül. Álláspontja szerint ettől akkor térhet el, ha azt a jogerős ítéletet hozó bíróság a bizonyítékok nyilvánvalóan okszerűen mérlegelésével ellentmondásos következtetéssel állapította meg, vagy ha az az iratok tartalmával ellentétes.” A Pp. alapelvei között rögzíti, hogy „a polgári ügyek körében felmerült jogvitát **erre irányuló kérelem esetén bírálja el**”, mint ahogy azt is, hogy „A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett **kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van....**”

Alperes azonban a jogerős ítéletet a sérelmezett Kúriai döntésben kifejtett okból nem kifogásolta, felülvizsgálati kérelemben kifejtett érvelés – azon túl, hogy jogszabálysértésre nem hivatkozik – nem értelmezhető a sérelmezett ítélet szerinti „kérelem” megfogalmazásaként sem.

A Kúria a sérelmezett ítélettel megfosztotta indítványozót attól a jogától, hogy az abban megfogalmazott jogi állásponttal szemben saját jogi álláspontját, jogi érveit kifejthesse. Az ítélet tartalmában is kétséget ébreszt a pártatlan bírói eljárást illetően, sérti a felek egyenjogúságának elvét. Indítványozónak megküldött felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélettel szemben - a Kúria által kifejtett jogi álláspontot alátámasztó – kifogást nem fogalmazott meg. Indítványozó eljárásbeli jogai sérültek azzal, hogy még a felülvizsgálati eljárás szűk keretei között sem tehetett észrevételt – a sérelmezett ítélettel pótolta és csak az ítélet kihirdetése alkalmával megismert – alperes által meg nem fogalmazott „kérelemre”, nem volt módja és jogi lehetősége azzal kapcsolatos jogi érveit előadni. Ezzel pedig indítványozónak a tisztességed eljáráshoz való Alaptörvényben foglalt joga sérült.

A fentiekre tekintettel, kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panaszt szíveskedjen megvizsgálni, a sérelmezett ítélet alaptörvény-ellenességét megállapítani és a sérelmezett döntést megsemmisíteni.

Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás vagy perújítás.

Jelen kérelmemhez A/2 alatt mellékelem a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság **34.P.24.344/2012** számú végzését, A/3 alatt a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **3.Pf.20.168/2014** ítéletét, valamint A/4 alatt a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság **Pfv.V.20.590/2015/9.** számú ítéletét.

A/5 alatt benyújtom továbbá jelen Alkotmányjogi panasz mellékleteként az adatkezelési nyilatkozatot.

Tisztelettel:

