

## A KÚRIA

Kvk. I. 37. 073/2014/3. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/224-0/2014
Érkezett:	2014 JAN 31.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

A Kúria a személyesen eljáró [REDACTED]

[REDACTED] kérelmezőnek az Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) 5/2014. NVB. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### v é g z é s t :

A Kúria a kérelmező bírósági felülvizsgálat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - ~~10.000~~ (tízezer)\* forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### I n d o k o l á s

A kérelmező fellebbezésére a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 5/2014. számú határozatával a Budapest 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 1/2014. számú határozatát helybenhagyta.

A kérelmező az NVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati, költségmentesség engedélyezése és pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmet nyújtott be. A kérelmező felülvizsgálati kérelme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 224.§. (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező.

A Ve. 228.§ (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemről a bíróság legkésőbb a beérkezésétől számított 3 napon belül dönt.

A pártfogó ügyvéd kirendeléséről és a költségmentesség engedélyezéséről, annak feltételeiről a Pp. 84-88.§-a tartalmaz szabályozást.

Kvk. I. 37. 073  
2014/5.

\* 1000  
(egyere)  
[Signature]



Kvk.I.37.073/2014/3.szám

A Ve. 228.§ (2), és 229.§ (2) bekezdései alapján alkalmazandó nemperes eljárásban, a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13.§-a alapján a Pp. szabályai csak akkor alkalmazhatók, amennyiben azok a Ve. szabályaival - annak jellege miatt - összhangban állnak.

A pártfogó ügyvéd kirendelése iránti eljárás lefolytatását a Ve. nem teszi lehetővé, mert a Pp. idézett rendelkezései ellentétesek a Ve. rövid, de kötelező eljárási határidőket megállapító szabályaival. A pártfogó ügyvéd szabályszerű kirendelése a bírósági eljárásra és a döntéshozatalra előírt határidők betartása miatt nincs mód, azok túllépésével a bíróság a választási eljárás alapelveit is súlyosan sértő törvénysértést valósítana meg. Ezen elvek a választási eljárás korábbi szabályozásával egyezően változatlanul fennállnak. (Legfelsőbb Bíróság  
Kvk.IV.37.147/2006/2., Kvk.III.37.155/2006/2.,  
Kvk.IV.37.484/2006/5.)

A kérelmező a felülvizsgálati kérelméhez nem csatolta azt a nyilatkozatot és igazolást jövedelmi és vagyoni viszonyairól, amely költségmentességi kérelme elbírálásának előfeltétele és a már említett szigorú eljárási határidők miatt azok bevárására nincs törvényi lehetőség.

A pártfogó ügyvédi képviselet iránti kérelemről a Kúria egyébként sem jogosult dönteni. A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvényben foglalt feltételek fennállása esetén arról a kormányhivatalok szakigazgatási szerveként működő Jogi Segítségnyújtó Szolgálat határoz. A kérelem elbírálására a kérelem előterjesztésének formájától függően 5 vagy 15 napon belül határoz. Ezek az előírások ugyancsak nem teszik lehetővé pártfogó ügyvéd kirendelése esetén a törvényes eljárási határidő alatt a döntés meghozatalát.

Kvk.I.37.073/  
2014/5.  
\* Kúria  
H. Pel  
Miután a kérelmező az előírt kötelező ügyvédi képviselet nélkül nyújtotta be kérelmét, pártfogó ügyvéd kirendelésének pedig nincs helye, a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231.§ (2) bekezdése alapján hivatalból elutasította.


A tárgyi illetékeljegyzési jog (illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 62.§ (1) bekezdés s, pont) folytán le nem rótt illetéket - az eredménytelen felülvizsgálati kérelem folytán - a kérelmező köteles

Kvk.I.37.073/2014/3.szám

megfizetni a Pp. 78.§. (1) bekezdése és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986 (VI.26) IM. rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján, melynek mértékét a Kúria az Itv. 43.§. (7) bekezdése szerinti összegben állapította meg.

A határozat elleni jogorvoslatot a Ve. 232.§ (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. január 23.

  
dr. Hajnal Péter sk. a tanács elnöke, dr. Heinemann Csilla  
sk. előadó bíró, Huszárné dr. Oláh Éva sk. bíró

A kiadmány hitelével:

  
tisztviselő

\* Kvk.I.37.073/2014/5.

az Itv. 58.§ (1) bekezdés f./pontja alapján a  
kempes eljárás illetékéről dol.-ban, vagyis kocka



