

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/633-0/2014
Magyarország Alkotmánybírósága (a Kúria útján)	
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	P-1

Lélekból!

KÚRIA		
Kvk. IV. 37359 / 2014		
Érkezett: 2014 MÁRC 24		
Példány:	Melléklet:	Köztök:
1	3	BKtl

3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Város-Kép Nonprofit Kft. (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 11., képviselőjében: Zagyva Gyula ügyvezető), mint a Nyíregyházi Napló kiadója a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (továbbiakban: Ve.) 233. §-a, Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. §-a alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatával szemben az alábbi indokok alapján:

I.

A hivatkozott határozattal a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 799/2014. számú határozatát – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 45/2014. (III. 11.) számú határozatára is kiterjedő hatállyal - megváltoztatta és megállapította, hogy a Nyíregyházi Napló című időszaki kiadvány 2014. március 7-i lapszáma az országgyűlési képviselők 2014. április 6-ai választásán indult jelölttel kapcsolatos cikkek, valamint a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának eredményeit népszerűsítő hirdetés közzétételével összességében megsértette a választási eljárásnak a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvét; ezzel egyidejűleg eltiltotta a Nyíregyházi Naplót a további jogsértéstől és kötelezte, hogy a végzésének rendelkező részét a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

II.

Előzményként rögzítendő, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 2014. március 11-én kelt 45/2014. (III. 11.) számú határozatában elutasította egy magánszemély által benyújtott kifogást. A kifogás a Nyíregyházi Napló című sajtótermék 2014. március 7-i számának 2., 4., 5., és 11. oldalán közzétett tartalmakat politikai hirdetésnek tekintve kérte a jogsértés megállapítását. Az OEVB határozatát azzal indokolta, hogy a kifogást tevő nem bizonyította a Ve. 146. § b) pontjában meghatározott politikai hirdetés forgalmi elemeinek megvalósulását.

A fellebbezés folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 799/2014. számú határozatával az OEVB határozatát annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

III.

A Kúria hivatkozott határozatával az NVB 799/2014. számú határozatát az OEVB I. fokú határozatára is kiterjedően megváltoztatta. A bírósági felülvizsgálati eljárás a Kúria határozatának tanúsága szerint a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt kérelmezők kérelmére indult. Ennek azért van különös jelentősége, mert a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen az „ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet” nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet. A Ve. hivatkozott jogszabályhelye tehát csak az ügyben érintett személyeknek biztosítja a felülvizsgálati kérelem benyújtásának lehetőségét, szemben a kifogással és

az azzal szembeni fellebbezéssel, amelyeket az előbbi alanyi körön túl a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt és jelölt szervezet is benyújthat. Az OEVB és az NVB határozataiból egyértelműen kitűnik, hogy a kifogást magánszemély terjesztette elő. Az OEVB a kifogást elutasította, jogsértést nem állapított meg, ezt a határozatot hagyta helyben az NVB. Ezen tényekből következően – tehát, hogy nem került megállapításra a jogsértő személye és a jogsértés –, sem az I. fokú, sem a II. fokú határozat jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztetett vagy származtatott senkire, így a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt kérelmezőkre sem, így a Ve. fogalmai szerint „ügyben érintett” személynek csak a kifogást benyújtó magánszemély volt tekinthető.

Ebből következően a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint felülvizsgálati kérelemmel kizárólag az ügyben érintett természetes személy, azaz a kifogást előterjesztő magánszemély élhetett volna, a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt nem, mivel ezen szervezetekre sem az I. fokú, sem a II. fokú határozat jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztetett vagy származtatott, így nem tekinthetők ügyben érintett személynek, tehát az általuk benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulata alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. Az előbbieken megnevezett pártok a jelen ügyben a fentiek alapján nem voltak jogosultak felülvizsgálati kérelem előterjesztésére. Az OEVB, az NVB határozata is egyértelműen rögzítette, hogy a kifogást, illetve a fellebbezést N.L. magánszemély terjesztette elő, ugyanezt rögzíti, a Kúria határozatnak indokolásának I. 1. és 2. pontjában. Az indokolás I. 3. pontja tényként rögzíti, hogy a felülvizsgálati kérelmet a kérelmező, azaz a Magyar Szocialista Párt, Együtt – a Korszakváltók Pártja, Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd Magyarországért Párt, a Magyar Liberális Párt terjesztette elő. Semmilyen indokát nem adta annak, hogy ezen szervezetek keresetösségi jogát, ügyben érintettségét milyen ténybeli és jogi alapon látta megállapíthatónak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján, továbbá milyen ténybeli és jogi alapon fogadta el arra jogosulttól származó felülvizsgálati kérelemnek említett pártok részéről az N.L. magánszemély által kezdeményezett kifogásolási eljárásban előterjesztett felülvizsgálati kérelmet. Álláspontunk szerint a T. Kúria tehát olyan felülvizsgálati kérelmet bíralt el érdemben, állapított meg jogsértést és eltiltást Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata terhére - a Ve. tételes rendelkezéseinek megsértésével -, amelyet érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania, mert annak előterjesztőjének keresetösségi joga nem volt. A Kúria ezen eljárása sérti az Alaptörvény „Alapvetés” R) Cikkének (2) bekezdését, mivel az eljárás bíróság mindenkit, így a bíróságot is kötelező jogszabályt sértett meg, továbbá eljárása sérti Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának a „Szabadság és felelősség” rész XXIV. Cikkének (1) bekezdésében, illetve XXVIII. Cikkének (1) bekezdésében foglalt jogát azzal, hogy nem tekinthető tisztességesnek az olyan bírói eljárás, amelyet arra nem jogosult személy kezdeményezésére került lefolytatásra, és amelynek eredményeként jogsértés és eltiltás került megállapításra. A Kúria eljárása sérti továbbá az Alaptörvény „A bíróság” részének 28. Cikkét, amely szerint a bíróságnak a jogszabályokat elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értékelni. A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjának célja egyértelműen az, hogy csak az arra jogosulttól származó felülvizsgálati kérelem kerülhessen elbírálásra, éppen az Alaptörvényben rögzített, előbbieken hivatkozott jogok érvényesülése érdekében.

#### IV.

A Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a bíróság a sérelmezett határozatot és azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ennek során nem észlelte, hogy az OEVB nem vonta be a Nyíregyházi Naplót, illetve annak kiadóját, a Város-Kép Nonprofit Kft-t ellenérdekű félként az eljárásba, nem biztosított részére nyilatkozattételi lehetőséget. Ennek következményeként sérült a Város-Kép Nonprofit Kft-nek az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” részének XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joga, illetve XXVIII. Cikk (7) bekezdésében garantált jogorvoslat joga. A kifogásolási eljárásban, illetve a felülvizsgálati eljárásban nem volt lehetősége saját álláspontjának

előterjesztésére, a felülvizsgálati eljárásban úgy került vele szemben jogsértés és eltiltás megállapításra az utóbb a jogsértőnek bizonyult választási bizottsági határozatok megváltoztatásával, hogy az eljárás egyik szakaszában sem került bevonásra. A jogorvoslati joga is sérült, mivel a Ve. 221. §-a egyrészről csak a névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, vagy jelölő szervezet részére biztosítja a fellebbezés jogát, amely körbe a Város-Kép Nonprofit Kft. nyilvánvalóan nem tartozik bele; a jogorvoslati jog és a bírósági felülvizsgálat joga másrészről csak az ügyben érintett természetes személyt, jogi személyt és jogi személyiség nélküli szervezetet illeti meg. A Város-Kép Nonprofit Kft. ezen körbe sem sorolható, mivel az eljárásban az eljárás választási bizottságok általi ellenérdekű félként való jogsértő mellőzése, illetve vele szemben kötelezettség megállapításának hiánya miatt az ügyben érintettsége nem állt fenn, így jogorvoslati jogát sem állt volna módjában gyakorolni a Ve. szerint, a Kúria pedig olyan határozatával marasztalta, amely ellen jogorvoslati lehetőség a törvény szerint nem biztosított, a Város-Kép Nonprofit Kft. csak ezen utóbbi marasztaló, részére kötelezettséget megállapító határozattal vált az ügy érintettjévé; így vált lehetővé a 2011. évi CLl. tv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége.

A Város-Kép Nonprofit Kft. álláspontja szerint a kifogásban állított jogsértések nem állnak fenn, azokat a Város-Kép Nonprofit Kft. nem követte el, ennek ellenére a Kúria határozatában foglaltaknak eleget tesz a rendelkező részben írtak szerint. Álláspontunk szerint a kifogás előterjesztőjének kellett volna bizonyítania azt, a többlet tényállási elemet, amely alapján megállapíthatónak tartja, hogy a kérdéses lapszám tartalma mennyiben és milyen módon valósította meg az esélyegyenlőség alapelveinek sérelmét, illetve e körben tett azon állítását, hogy a más jelöltnek nem volt lehetősége a lapban való megjelenésre.

V.

Mindezekre tekintettel Város-Kép Nonprofit Kft. (4400 Nyíregyháza, Szabadság tér 11., képviselő: Zagyva Gyula ügyvezető), mint a Nyíregyházi Napló kiadója indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatának megsemmisítésére az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, (3) bekezdés b) pontja, illetve a 2011. évi CLl. tv. 27. §. a) pontja szerint mivel az az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait sérti az előbbieket szerint, illetve b) pontja szerint mivel az ott írt feltételek a IV. pont szerint fennállnak. A panasz előterjesztője és képviselője Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel nyilatkozik, hogy ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adatai nyilvánosságra hozatalához hozzájárul. Kérelmező nyilatkozik, hogy Kúria megsemmisíteni kért határozatáról 2014.03.21. napján a Kúria honlapján történő közzététel útján szerzett tudomást. Nyilatkozunk, hogy a Kúria előtt felülvizsgálat nincs folyamatban, illetve perújítás kezdeményezésére sem került sor, tekintettel arra, hogy ezen eljárások a törvény által kizártak jelen esetben.

Nyíregyháza, 2014. március 24.

Tisztelettel:



Város-Kép Nonprofit Kft.  
képviseletében: Zagyva Gyula ügyvezető