

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>U/901-2/2019</i>	
Érkezett: 2017 APR 03.	
Példány: <i>2</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>2x1h+15</i> db	<i>ux</i>

Alulírott **AGRO-HARTA Zrt.** (Cg. 03-10-100285, székhelye: 6326 Harta, Széchenyi utca 18.; képviseli: Wéber Péter igazgatósági tag) – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, a Zombori Ügyvédi Iroda (1074 Budapest, Dohány u. 14.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: „Abtv.”) 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő:

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.I.20.709/2016/6. sorszámú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az ítélet sérti elsősorban az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, amelynek értelmében „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.” Azokat az alaptörvénybeli rendelkezéseket, amelyeket szintén sért a hivatkozott ítélet, jelen beadványunk 2. pontjában fejtjük ki részletesen. Az Abt. 52. § (1b) a) pontja alapján az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapító jogszabályi rendelkezésként az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése d) pontját jelöljük meg: e jogszabályhely alapján ugyanis az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

Kérelmünk jogalapjának indoklásául előadjuk, hogy az Abt. 27. §-a alapján „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Indítványunk megfelel az Abt. 7. §-ában foglalt feltételeknek, mindezt részletesen az alábbi 1-3. pontban leírtakkal támasztjuk alá.

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés a Kúria Pfv.I.20.709/2016/6. sorszámú ítélete, amely 2017. január 25. napján kelt (a továbbiakban: „Kúriai Ítélet”) (*P/1. számú melléklet*). A Kúriai Ítéletet az alperes Magyar Állam (képviselője: Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (székhelye: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) megbízásából a Fazekas Ügyvédi Iroda (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 53. II/1., ügyintéző: Dr. Fazekas Róbert ügyvéd) által benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján hozta meg a Kúria. A felülvizsgálati kérelemmel az alperes az **AGRO-HARTA Szolgáltató, Kereskedelmi és Termelő Zrt.** (6326 Harta, Széchenyi u. 18.) felperes által ellene megindított perben 16.Gf.40.488/2015/4. sorszámon meghozott ítéletével (a továbbiakban: „Ítélet”) (*P/2. számú melléklet*) szemben kért felülvizsgálatot. A Kúriai Ítélet az Ítélet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság, azaz a Fővárosi Törvényszék ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A Kúria Ítéletet 2017. január 25. napján vettük kézhez, jelen indítványunkat tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdésében rögzített hatvan napos határidőn belül terjesztjük elő. Jogorvoslati jog nem áll rendelkezésünkre, ugyanis a Pp. 271. § (1) e) alapján nincs helye felülvizsgálatnak, ha a határozatot a Kúria hozta. Rendes jogorvoslat pedig a Kúria döntésével nem állt és nem is áll rendelkezésünkre.

Alkotmányjogi panasszal megtámadható a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott olyan döntése is, mely a jogerős határozatot megváltoztatja és a törvénynek megfelelő új határozatot hoz. A Kúriai Ítélet tehát ennek a kritériumnak is megfelel, így alkotmányjogi panasz iránti indítvánnyal kérhető a megsemmisítése.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése, amelyeket a Kúriai Ítélet sért:

- (i) az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jog;
- (ii) az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jog;
- (iii) az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes tárgyaláshoz való jog.

(i) Az Indítványozó által az alperessel szemben kezdeményezett peres eljárás során sem az ítéletek mint érdemi döntések, sem a döntést előkészítő bírósági eljárások során meghozott végzések, a tárgyalásokon a bíróság végzéseken és ítéleteken kívüli felhívásai egyáltalán nem vonták kétségbe az Indítványozó jogutódlását. A Kúriai Ítélet ennek ellenére megállapította az 5. oldalon az első bekezdésben, hogy az Indítványozó jogutódi minősége kétséges. Az Indítványozó jogorvoslati jogát megsértve anélkül kérdőjelezte meg a jogutódi minőséget a Kúria, hogy:

- korábban bármelyik döntésben az eljárás során az Indítványozó jogutódi minőségének kétsége felmerült volna és az Indítványozó *jogorvoslattal* élhetett volna e döntéssel szemben;
- bizonyítási teherként osztotta volna ki bármelyik bíróság a felekre, hogy bizonyítandó a jogutódlás fennállása, illetve fenn nem állása.

(ii) Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő abban a körben, hogy miért sértette a Kúriai Ítélet a tulajdonhoz való jogot. Megjegyezzük, hogy ezek a jogsértések kimerítik álláspontunk szerint a tisztességes tárgyaláshoz való jogot is, ennek az utóbbi alaptörvénybeli jognak a megsértésével kapcsolatos előadásainkat (iii) alatt részletezzük, egyelőre a *jogutódlás* kérdéskör Kúria általi téves kezelését a tulajdonhoz való alapjog szempontjából közelítjük meg az alábbiakban.

A Kúriai Ítélet (13) bekezdésében a Kúria kétségesse nyilvánítja az AGRO-HARTA Szolgáltató, Kereskedelmi és Termelő Zrt. jogutódi minőségét. Mindezt annak ellenére teszi, hogy a Kúriai Ítélet meghozatalát megelőző alapeljárásban, ill. az azt követő megismételt eljárásban (amikor tehát az Ítélet táblai Ítélet is született) az eljárás során senki sem vonta kétségbe, hogy az AGRO-HARTA Szolgáltató, Kereskedelmi és Termelő Zrt. – a perbeli ingatlanok tsz. földhasználati joga vonatkozásában – a jogelőd termelőszövetkezet jogutódja. Hangsúlyozzuk, hogy még a felülvizsgálati kérelemben sem tett utalást sem arra alperes, hogy kétségesnek tartaná a jogutódlás megtörténtét.

A Kúriai álláspont, miszerint az AGRO-HARTA Zrt. nem jogutóda a Hartai Lenin Mezőgazdasági Termelőszövetkezetnek, nem helytálló.

A Kúriai Ítélet a (13) bekezdésben szereplő állításokkal szemben jogerős és semmilyen perorvoslattal nem támadott, alábbi bírósági ítélettel tudjuk igazolni, hogy a felperes a Lenin Mgtsz. jogutódja.

2011. 12.02. napján kelt *Bács-Kiskun Megyei Bíróság 16.K.21.731/2011/12. számú ítéletében* (2. oldal) (*P/3. számú melléklet*) egyértelműen megállapította, hogy az AGRO-HARTA Zrt. jogutód. „ **A Felperesi gazdálkodó szervezet a Hartai Lenin Mezőgazdasági Termelőszövetkezet jogutóda.**” A Bács-Kiskun Megyei Bíróság előbbi ítéletét csatoltuk a keresetlevélhez F/3. sz. alatt, a megismételt elsőfokú eljárásban a Fővárosi Törvényszék az ítélet 4. oldalán a 3. bekezdésben hivatkozott is rá.

A 2012. 02. 10. napján kelt Kalocsai Körzeti Földhivatal 31254/2/2012. számú határozata (*P/4. számú melléklet*) tartalmazza, hogy a LENIN MGTSZ. termelőszövetkezeti földhasználati jogot az eredeti ingatlan-nyilvántartási állapot helyreállítása jogcímén visszajegyezte, **tekintettel a fentiekben említett Bács-Kiskun Megyei Bíróság 16.K.21.731/2011/12. számú ítéletére.**

A Fővárosi Törvényszék 2015.07.08. kelt 30.G.40.951/2015/13. számú ítélete (*P/5. számú melléklet*) elrendelte a felperes földhasználati jogának eredeti állapotban történő visszaállítását, téves bejegyzés kiigazítása jogcímén.

A Fővárosi Ítéletábrá 16.Gf.40.488/2015/4. számú ítélete a Fővárosi Törvényszék 30.G.40.951/2015/13. számú ítéletét **helybenhagyta.**

Az indokolás tartalmazta, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás **lényege szerint felperesi jogelőd a Lenin Mgtsz.** földrendezés jogcímén bejegyzett földhasználati joggal rendelkezett a Kiskunsági Nemzeti Park területén lévő Harta. [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan.

A Kúriai Ítélet (13) pontjában szereplő azon állítás, amely szerint a jogutód nélkül megszűnt tsz. volt a földhasználati jog jogosultja a tulajdoni lap másolatok alapján, és ez is az AGRO-HARTA Zrt. jogutódlása ellen szól, nyilvánvalóan téves. Nem a földhivatali „átjegyzéssel” jön létre a jogutódlás, amennyiben a földhivatal hozott volna határozatot arról, hogy immár nem a Lenin Mgtsz., hanem az AGRO-HARTA Zrt. a tsz. földhasználati jogosult, csak deklarálta volna a fenti bírósági ítéletben foglalt jogutódlást, és nem a bejegyzés konstitutív hatályával jött volna létre a jogutód AGRO-HARTA Zrt. földhasználati joga.

A Kúriai Ítélet 5. oldalának 1. bekezdésében foglalt érv, miszerint a felperes jogutódlása ellen szól a 0287/11 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó részaránykiadás is, szintén nyilvánvalóan téves. A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága a [REDACTED] hrsz.-ú termőföld vételárát az Indítványozó bankszámlájára és nem az AGRO-HARTA Termelő Kereskedelmi és Szolgáltató Szövetkezet bankszámlájára utalta. Az 1999. szeptemberében történt banki tranzakciókról csatoljuk az AGRO-HARTA Rt. főkönyvi kivonatát (*P/8. számú melléklet*). A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága azért az Indítványozónak fizette a vételárát, mert evidens volt a Kiskunsági Nemzeti Park előtt, hogy az Indítványozó a tulajdoni lapon megjelenő tsz. jogutódja. 42.595.000 Ft vételárát utalt át a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága a szintén mellékelt, 1999. július 02. napján kelt adásvételi szerződés alapján és az eredeti állapot visszaállítására azért került sor, mert a [REDACTED] hrsz.-ú ingatlanok tévesen kerültek az adásvételi szerződésbe. Ez a két ingatlan a Kúria által is hivatkozott [REDACTED] hrsz.-ú ingatlan helyett került az adásvételi szerződésbe.

Az adásvételi szerződést az AGRO-HARTA Szövetkezet írta alá 1999. július 02. napján (*P/6. számú melléklet*).

Ekkor még az Indítványozó nem volt bejegyezve, mert arra csak 1999. július 16-án került sor *(P/7. számú melléklet-Agro-Harta Zrt. cégkivonata)*.

Az adásvételi szerződésben tehát még az AGRO-HARTA Szövetkezet szerepelt. Az adásvételi szerződés végrehajtása során a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága már az Indítványozónak fizetett, nyilvánvalóan azért, mert az Indítványozó volt a jogutódja az AGRO-HARTA Szövetkezetnek. Amennyiben nem így lett volna, az AGRO-HARTA Szövetkezetnek utalta volna a vételárat a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság.

A Kúriai Ítélet által hivatkozott részaránykiadást a földkiadó bizottság lefolytatta a 0287/11 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan, de ezt a tévedést korigálta a földhivatal az eredeti állapot visszaállításával és a 0287/11 hrsz-ú ingatlan helyett más földterületet adott ki a különlapon nyilvántartott tulajdonosoknak.

A Kúriai ítélet 5. oldalán a (14) pontban a tsz. földhasználati joggal kapcsolatosan rögzíti, hogy az csak termelőszövetkezetet illethet, ezért Indítványozó igénye nem lehetett alapos. Amennyiben elfogadnánk a Kúria érvelését, elismernénk azt, hogy a tsz. földhasználati jog a jogszabályi változások miatt időközben egy joggá vált, amely még eredeti állapot helyreállítása címén sem jegyezhető vissza az ingatlan-nyilvántartásba. Ebben az esetben, amennyiben egy időközben „inaktívvá” vált jogintézmény felszámolása miatt a jogintézmény jogosultját nem kell ezért semmilyen formában kárpótolni, akkor az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt és jelen panasz ezen (ii) pontjában kifejtett tulajdonhoz való jog sérelme szenvedne nagyon súlyosan csorbát. Megjegyezzük, hogy ha pl. tsz. földhasználati jogot nem is lehetne bejegyezni még eredeti állapot visszaállítására címén sem, akkor is van mód a tsz. földhasználati jog hatályos jogrendszerben meglévő jogintézmény alkalmazásának. Ez a jogintézmény a haszonélvezeti jog. A tsz. földhasználati jog „szerepét” átvevő haszonélvezeti jog gyakorlati alkalmazására csatoljuk a földhasználati nyilvántartási lapját a per tárgyát képező Harta külterület 0310/4 hrsz-ú ingatlanak, amely tanúsítja, hogy egyszerűsített határozattal elrendelte a Kalocsai Járási Hivatal az Indítványozó földhasználati jogának bejegyzését, és a határozat „Jegyzet” nevű részében tartalmazza, hogy a földhivatal a tsz. földhasználati jog „megfelelőjeként” a haszonélvezeti jogot találta alkalmazhatónak. *(P/12. számú melléklet)*

A jogutódlást támasztja alá a mellékelt, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságától származó 2015. február 04. napján kelt határozat, amely alátámasztja, hogy az Indítványozó a társadalombiztosítási fizetési kötelezettségek szempontjából is a Lenin Mgtsz. jogutódja, ugyanis a 14B 6007/83. sz. fizetési meghagyás alapján *(P/9. számú melléklet)* egy olyan volt tsz.-foglalkoztatott után térít az Indítványozó mai napig társadalombiztosítási ellátást, amely tsz. foglalkoztatott ügyében a fizetési meghagyás 1983-ban került kibocsátásra. A Magyar Állam közigazgatási szerve, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal – és ezzel maga a Magyar Állam és a tb-térítést az Indítványozótól befogadó Magyar Államkincstár – tehát a Lenin Mgtsz. jogutódjának tartja az Indítványozót.

A jogutódlást teljesen alaptalanul vonta kétségbe a Kúria a fenti érveink alapján.

A jogutódlást a per során teljesen egyformán kezelték a bíróságok: jogutódnak tekintették az Indítványozót, ezt az alábbiakkal igazoljuk.

Az első eljárásban eljáró Fővárosi Törvényszék a 2. oldalon a 2. bekezdésben rögzíti, hogy a felperes törölt Lenin Mgtsz. jogutódja (P/10. számú melléklet).

Az első eljárásban eljáró Ítéletábrla a végzésében (P/11. számú melléklet), amelyben megismételt eljárást írt elő, a 3. oldalon a harmadik bekezdésben rögzíti, hogy a felperes jogelődje a Lenin Mgtsz., eszerint kell lefolytatni a megismételt eljárást. A megismételt eljárásban elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék kötve volt ehhez az ítéletábrlai iránymutatáshoz, amely egyértelműen kimondta az Indítványozó jogutódi minőségét.

A megismételt eljárásban elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszék ítéletének 2. oldala tartalmazza a 7. bekezdésében, hogy a felperes jogelődje a Lenin Mgtsz.

A megismételt eljárásban az Ítéletábrlai Ítélet az 1. oldalon tartalmazza, hogy a Lenin Mgtsz. a felperes jogelődje volt.

A tulajdonhoz való joga nem csak az Indítványozónak, hanem több mint 500 részaránytulajdonosnak is sérült. Az ő neveiket mellékeljük, érintettségüket az alábbiakban foglaljuk össze (P/13. számú melléklet). Az Indítványozó úgy kapcsolódik a részaránytulajdonosok szerepéhez, hogy az AGRO-HARTA Szövetkezet által a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal 1999. július 02. napján aláírt, fent hivatkozott adásvételi szerződéshez hasonlóan az Indítványozó volt kijelölve az adásvételi szerződések megkötésére. A vételár a vevő Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságtól az Indítványozó számlájára érkezett volna és ő számolt volna el az ún. részaránytulajdonosokkal, a vételárat a részaránytulajdonosok az Indítványozótól kapták volna meg.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tulajdonhoz való joggal összefüggésben előadjuk, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a tulajdonhoz való jog a már megszerzett tulajdon mellett a tulajdoni várományokat is védi. Ennek megfelelően kiterjed a tulajdonjogi védelem tehát a várományaikra is azoknak az ún. részaránytulajdonosoknak is, akik tulajdonjoggal rendelkeztek a Kúriai Ítélettel érintett Harta, [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanok tekintetében. A részaránytulajdonosok tulajdonjoga ún. különlapon volt nyilvántartva. A részaránytulajdonosoknak ez a speciális, a tulajdoni lap II. részén meg nem jelenő, különlapon feltüntetett tulajdonjoga a földkiadási eljárások eredményeként lett volna „konkretizálva”, azaz pusztán aranykorona-érték helyett m2-ben is meghatározott és térképen is megfelelően megjelölt földterülethez jutottak volna a részaránytulajdonosok. A Kúriai Ítélet a Magyar Államot tulajdonhoz juttatta olyan földekre vonatkozóan, amelyekre vonatkozóan más személyek rendelkeztek tulajdonjoggal, és tulajdonjoguk elvonása ellen semmilyen fórumon nem tudtak védekezni.

(iii) A tisztességes eljáráshoz való jog súlyosan sérült: nem is volt olyan alperesi előadás, amelyet a Kúria elfogadott volna és a Kúriai Ítéletben hivatkozott volna rá. A Kúriai Ítélet ezzel szemben teljesen váratlanul, egyfajta „meglepetés”-ítéletként érte az Indítványozót, mert olyan kérdéseket tett az eljárás tárgyává, amelyekre Indítványozónak nem volt lehetősége reflektálni, csak a jelen panaszban tudjuk ezt először megtenni. A Kúria jogsértéseivel a bíróság előtti egyenlőség elvébe ütköző módon járt el.

Az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát a Kúria megsértette, ugyanis a Pp. 275. § (2) bekezdés alapján „a Kúria a jogerős határozatot csak a *felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között* vizsgálhatja felül, kivéve, ha a pert hivatalból megszünteti, vagy ha a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn.” A felülvizsgálati kérelemben nem volt még utalás se arra, ahogy azt a (ii) pontban is kifejtettük, hogy az indítványozó nem jogutódja a Lenin Mgtsz.-nek. A jogorvoslathoz való jog tartalmába álláspontunk szerint az is beletartozik, hogy egy megismételt eljárásban született, az elsőfokú ítéletet helybenhagyó Ítéletábrlai Ítélet elleni rendkívüli jogorvoslat kereteit ne lépje túl úgy a Kúria, ahogy azt a Kúriai Ítélettel megtette.

3. A 2. ponton belül a fenti (i)-(ii)-(iii) pontokban tehát azt részleteztük, hogy a Kúriai Ítélet miért ütközik az *Alaptörvénybe*.

Az alábbiakban foglaljuk össze a Kúriai Ítéletnek az *Alaptörvényen kívüli*, polgári eljárásjogi szabálytalanságait. A Kúria eljárása nem csupán az (i) pontban felhívott Pp. 275. § (2) bekezdésébe ütközik, hanem ellentétes a Pp. 206. § (1) bekezdésével, valamint összeegyeztethetetlen a Pp.-ben foglalt rendelkezési elvvel és a perbeli esélyegyenlőség elvével. Az Indítványozó jogutódlásának kétségbe vonása nyilvánvalóan iratellenesen és az előbbi kettő alapelvbe ütközően történt.

Hivatkozunk arra az ellentmondásra is, ami az alapeljáráshoz képest semmilyen nívumot nem tartalmazó felülvizsgálati kérelem és a Kúriai Ítélet (7) és (14) pontja között áll fenn. A felülvizsgálati kérelmet benyújtó alperes arra hivatkozott, hogy nem tekinthetőek a perbeli földek az Indítványozó *vagyonának*, ezt az alperesi hivatkozást a Kúriai Ítélet (7) pontja is kiemelte. A Kúriai Ítélet (14) pontja viszont a termelőszövetkezeti földhasználati joggal kapcsolatos rendelkezések körében kifejti, hogy az 1967. évi IV. törvény, majd az 1987. évi I. törvény a tulajdonjoggal gyakorlatilag azonos jogállást biztosított a jogosult tsz. számára, a tsz. el is idegeníthette a földeket.

Kijelenthető, hogy a Kúriai Ítélet nemcsak túlterjeszkedett a fellebbezést szó szerint idéző felülvizsgálati kérelmen, hanem gyakorlatilag annak állításaival ellentétesen született meg a kirívóan jogsértő döntés a Kúria részéről, ami szintén a rendelkezési elvbe ütközik.

A jelen panasz indítványban megjelölt felek között nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, továbbá egyik fél sem kezdeményezett perújítást az ügyben.

Budapest, 2017. március 16.

ZOMBORI ÜGYVÉDI IRODA
DR. ZOMBORI ZOLTÁN ÜGYVÉD
1074 Budapest, Dohány ú. 14.

AGRO-HARTA Szolgáltató, Kereskedelmi és Termelő Zrt.
Indítványozó
képviseli:

Mellékletek:

I. Érintettséget és az alkotmányjogi panaszt alátámasztó dokumentumok:

- P/1. számú melléklet:* Kúria Pfv.I.20.709/2016/6. számú ítélete
- P/2. számú melléklet:* Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.40.488/2015/4. számú ítélete
- P/3. számú melléklet:* Bács-Kiskun Megyei Bíróság 16.K.21.731/2011/12. számú ítélete
- P/4. számú melléklet:* Kalocsai Körzeti Földhivatal 31254/2/2012. számú határozata
- P/5. számú melléklet:* Fővárosi Törvényszék 30.G.40.951/2015/13. számú ítélete
- P/6. számú melléklet:* Adásvételi szerződés
- P/7. számú melléklet:* Agro-Harta cégkivonata
- P/8. számú melléklet:* Agro- Harta Rt. főkönyvi kivonata
- P/9. számú melléklet:* Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság határozata
- P/10. számú melléklet:* Fővárosi Törvényszék 10.G.41224/2014/4. számú ítélete
- P/11. számú melléklet:* Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.094/2014/6. számú végzése
- P/12. számú melléklet:* Kalocsai Járási Hivatal egyszerűsített határozata földhasználati nyilvántartásba vételről
- P/13. számú melléklet:* 500 részarány-tulajdonos neve, akiknek a tulajdonhoz való joga sérült

II. Ügyvédi meghatalmazás

III. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Tisztelt Alkotmánybíróság!

33

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK	
GAZDASÁGI KOLLEGIUM	
25	
FŐLAJSTROMSZÁM	
REGISZTRÁCIÓS SZÁM	
Postán / Gyűjtőpostafiókban / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2017 MÁRC 21.
PÉLDÁNY:	2 db. <i>1. példány</i>
MELLÉKLET:	2x7/1-13. köztük: <i>megh.</i>
30.G. G.Koll.	40951/15

alkotmányjogi panasz

ZOMBORI ÜGYVÉDI IRODA
DR. ZOMBORI ZOLTÁN ÜGYVÉD

1074 Budapest, Dohány u. 14.
Tel.: +36 1 492 0382

Agro-Harta Zrt. (székhely: 6326 Harta,
Széchenyi utca 18.)
felperesnek

a Magyar Állam (törvényes képviselője:
Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (1149
Budapest, Bosnyák tér 5.; képviseli: Nagy
János elnök) *alperes* ellen