

Alkotmánybíróság részére

Cím: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/1186/2022.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 1 8 6 - 6 / 2022
Érkezett:	2022 OKT 14.
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	Ju

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] terheltként mint indítványozó [redacted]

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítését

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, a 2022. 05 16-án érkeztetett alkotmányjogi panasz indítványomban (IV/1186/2022), hogy állapítsa meg a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 6.B.1959/2016/52. számú ítéletének**, valamint a **Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 60.Bf.6746/2019/67. számú ítéletének**, valamint a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Bfv.I.864/2021/15. számú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Mindezek mellett Alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítéseként kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **perújítási indítványom** tárgykörében a **Fővárosi Törvényszék 29.Bpi.6806/2022/8. számú végzésének**, valamint a **Fővárosi Ítéltábla, mint fellebbviteli bíróság 1.Bpkf.10.580/2022/3. számú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem kiegészítése indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:

[redacted] terheltként perújítási indítványt terjesztettem elő 2021. 11. 11-én.

Fővárosi Főügyészség Bf.5816/2021/2. számú észrevétele.

[redacted] terheltként ügyészség indítványára észrevételt tettem.

Fővárosi Törvényszék 29.Bpi.6806/2022/8. számú végzése.

[redacted] terheltként fellebbeztem a **Fővárosi Törvényszék 29.Bpi.6806/2022/8. számú végzése** ellen.

Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség (BF.413/2022/3.) levelét és a

Fővárosi Ítéltábla, mint fellebbviteli 1.Bpkf.10.580/2022/3. számú végzését 2022. 08. 18-án vettem át.

Mellékelem a fent említett pertörténeti dokumentumokat az Alkotmánybíróság számára.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

A perújítási eljárás a Fővárosi Ítéltábla előtt 2022.08.01-én végzéssel lezárult. **2022.08.18-án** vettem át az iratot. (Kézbesített: RL15345008884140)

Az Alkotmánybíróság a 2022.07.09-én küldött főtktári levelében (IV/1186-4/2022.) tájékoztatót az alkotmányjogi panaszomat a **IV/1186/2022.** ügyszám alatt nyilvántartásba vette, és kérte az ügyszámhoz kapcsolódó további beadványaimban a fenti ügyszámra hivatkozzam.

c) Az alkotmányjogi panasz kiegészítésének benyújtásának határideje:

A Fővárosi Ítéltábla, mint fellebbviteli 1.Bpkf.10.580/2022/3. számú végzését 2022. 08. 18-án vettem át. (Kézbesített: RL15345008884140)

Nyilatkozatot teszek arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került, a fent említett bizonyítékok alapján, miszerint: (A perújítási eljárás a Fővárosi Ítéltábla előtt 2022.08.01-én végzéssel lezárult. **2022.08.18-án** vettem át az iratot. (Kézbesített: RL15345008884140).

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Terhelteként vagyok jelen.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

(VI) pontban fejtem ki indítványom indoklásának kiegészítését, mert alkotmányjogi panaszomban a már öt pontban kifejtettekre is építem a hatos pontot.

(VI)

Perújítási indítványomban kértem Be. 637. § (1) bekezdése a) pontjának aa) alpontja alapján a perújítást rendeljék el.

A **Magyarország Bíróságai** részére küldött hangfelvételeket elektronikus adat közlőn keresztül (pendrive) mindenki részére elküldtem, tehát 7db pendrive van az első és másodfokú bíróság kezében, **alkotmányjogi panaszomban részletesen kifejtettem a hangfelvételekben elhangzottak jelentőségét**, melyben elhangzottak kétséget kizárólag bizonyítják az ellenem elkövetett bűncselekményeket. Az Ítéltábla és a Törvényszék szerint a hangfelvételeket az alapügyben eljáró bíróságok már vizsgálták és értékelték (1.Bpkf.10.580/2022/3. 4-oldal.)

Az én állásponatom teljesen ellentétes az Ítéltábla és a Törvényszék véleményével, melyeket a **perújítási indítványomban az ügyészség indítványára tett észrevételemben és a fellebbezésemben** részletesen kifejtettem.

A másodfokú ítélet **60.Bf.6746/2019/67.** 3-4 oldala:

A Törvényszék felsorolja fellebbezésemben kérteket a 3 és 4-ik oldalon, ahol kitér egy mondat erejéig szó szerint:

„2018. május 09-ei és 2018. november 15-ei elsőfokú tárgyalásról „saját védelme érdekében” készített hangfelvételeket.

Majd a 4-ik oldalon szó szerint:

„A másodfokú bíróság a fellebbezési eljárásban nem tartotta indokoltnak a tárgyalás tartását és bizonyítás felvételét.”

Ezek után indokolja, hogy miért nem tartotta indokoltnak a tárgyalás tartását és bizonyítás felvételét.

Az indoklásban nincs szó a **hangfelvételekről, a hangfelvételeken elhangzottakról pedig, ami a perdöntő elem** és nem elhanyagolható **sehol sem tesz említést az ítélet.**

A legfontosabb szempont a hangfelvételek tartalmi elemei, amelyek bizonyítják, mint új bizonyíték az eljárásjogi szabályok megsértését ellenemben, amit az eddigi összes bíróság figyelmen kívül hagyott, aki ítélkezett felettem. Pedig tudatában volt az **eljárásjogi szabályok megsértésével,** hiszen már 2019.12.30-án jeleztem Magyarország Bíróságai részére bizonyítékaimat. Ennek ellenére bizonyítékaim figyelembevétele nélkül bonyolították le eljárásaikat.

Erre az Ítéletábra és a Törvényszék megoldása, hogy olyan összefüggésében látassa a jogszabályok értelmezésének összességét, hogy perújításnak ne lehessen helye. Ilyet a Szovjet típusú diktatúrában láthattunk azzal a különbséggel, hogy ott amorális jogszabályok segítségével bonyolították le a pert, az én esetemben csupán amorális értelmezésük juttatták az Ítéletábrát és a Törvényszéket arra a következtetésre, hogy perújításnak nem lehet helye.

Az Ítéletábra és a Törvényszék a jogszabályokat és a következtetéseiket amorálisan értelmezik, vizsgálni kellene, hogy mi a motivációja annak, hogy a helyes értelmezést helytelennek állítják be.

Az én esetemben, figyelmen kívül hagyták a hangfelvételen elhangzottakat, ahol bűncselekmények elkövetésének alapos gyanúja is felmerült ellenemben, holott jogszabályi kötelességük lett volna jelenteni a megfelelő hatóságnál, hogy eljárás alá vonják a megfelelő személyeket.

Perújítási indítványomban kértem továbbá a **Be. 637. § (1) bekezdése d) és e) pontjának** alapján a perújítást rendeljék el.

Az Ítéletábra és a Törvényszék a d) pontra vonatkozólag azért nem állapította meg a hamis vagy hamisított bizonyíték felhasználásának megvalósulását, mert **bűncselekmény elkövetésének jogerős megállapítására ez idáig nem került sor.**

A kérdés az, hogy ki teszi meg az első lépéseket arra vonatkozólag, hogy a bűncselekmények elkövetésének jogerős megállapítására sor kerüljön.

Magyarország Bíróságainak, már meg kellett volna tennie az első lépéseket.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1), és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és független és pártatlan bíróságon tisztességes nyilvános tárgyaláson bírálja el. Az én esetemben részrehajlóan, tisztességtelen módon és elfogultan sértették meg a fent említett két alaptörvényt, ami érdemben befolyásolta a perújítási indítványom bírósági döntését.

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatai szerint a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az **eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli**, és egy olyan minőséget jelent, amelyet **az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes**, az én esetemben az eljárás méltánytalan, igazságtalan és nem tisztességes volt.

Ráadásul az én esetemben egy **konceptiós perről** ezen belül is egy **tendenciózus perről** beszélhetünk, mivel **eljárásjogi szabályok megsértésével** bonyolították le a büntetőperemet.

Már 2019.12.30-án vizionáltam Magyarország Bíróságai részére, hogy esélyem sem volt ez idáig arra, hogy igazságosan járjanak el velem szemben.

A jogállam lényege, hogy a törvényeknek, a jognak mindenki alá van rendelve. A szabályok mindenkire vonatkoznak. Teljes a törvény előtti egyenlőség és a jog uralma mindenki és minden intézmény felett. Ez idáig velem szemben Magyarország Bíróságai úgy viselkedtek, mint ha a rendszerváltás előtti időbe csöppentünk volna vissza, nincs demokrácia nincs egyenlőség nincs szabadság és nincs jogállamiság a számomra.

Minden egyes lépésük Magyarország Bíróságainak, ellenemben folytatott tevékenységük a látszatra épül, ami vagy szándékos, vagy nem. Teljesen mindegy melyik, mindkét esetben alaptörvényt sértenek. A Szovjet típusú diktatúrában, még a látszatra sem kellett adni, mindenki tudta, hogy valami „fehér vagy fekete.”

Magyarország az alaptörvény B) cikk (1) bekezdése értelmében egy független, demokratikus jogállam. Azzal, hogy jelen korban úgy demokratizálódtunk, hogy nem lehet tudni ki kicsoda, azaz a „szürke ötven árnyalatában” tetszelgünk, közben ugyanaz folytatódik tovább, mint az előző rendszerben, csak árnyaltabban, megfontoltabban a demokrácia és a jogállam köntösébe bújva, mint jó keresztények tetszelgünk tovább. Az én esetem egy konkrét példa arra, hogy valójában mi történik Magyarországon és természetesen erre kétséget kizáró bizonyítékaim vannak, aminek egy részét nem vettem véka alá.

Remélem a Tisztelt Alkotmánybíróság nem dugja a homokba a fejét döntésénél, mert nem szeretnék „mementóvá” válni, csak élni szeretnék és elfelejteni azt a rémálmod amit velem tettek.

A **VI. pontban** kifejtett indokaim teljes mértékben alátámasztják az alaptörvény **XXIV cikk (1)** és **XXVIII. cikk (1)** bekezdésének és **B cikk (1).** bekezdésének megsértését.

2. Az alkotmányjogi panasz kiegészítésének érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

XXIV. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy **ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Indítványomban azért hivatkozom az alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére és a XXVIII. cikk (1) bekezdésére is, mert a XXIV. cikk (1) bekezdése alapján az „**ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék**” a XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján „**független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Ha a részrehajlás az én egyedi esetemben a Tisztelt Alkotmánybíróság értelmezése értelmében egyenlőséget mutat a független és pártatlan bíróság meghatározott fogalomkörével akkor a XXIV. cikk (1) bekezdésére való hivatkozásaimat tekintsek úgy mintha a XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkoztam volna.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot alkotmányjogi panaszomban, hogy állapítsa meg a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 6.B.1959/2016/52. számú ítéletének, valamint a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 60.Bf.6746/2019/67. számú ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Bfv.I.864/2021/15. számú végzésének **alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény II. cikk értelmében az emberi méltóság sérthetetlen, minden embernek joga van az emberi méltósághoz és az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése értelmében senkit nem lehet, embertelen, megalázó bánásmódnak alávetni (lásd: I. pontban kifejtettek), valamint az Alaptörvény XXIV. cikk (1), és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és független és pártatlan bíróságon tisztességes nyilvános tárgyaláson bírálja el. (lásd: I. pontban kifejtettek II. pontban kifejtettek III. pontban kifejtettek IV. pontban kifejtettek és V. pontban kifejtettek), valamint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság és a jogbiztonság alkotmányos elvének (lásd: I. pontban kifejtettek II. pontban kifejtettek III. pontban kifejtettek IV. pontban kifejtettek és V. pontban kifejtettek) követelményét.**

Mindezek mellett Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék 29.Bpi.6806/2022/8. számú végzésének, valamint a Fővárosi Ítéltábla, mint fellebbviteli bíróság 1.Bpkf.10.580/2022/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1), és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és független és pártatlan bíróságon tisztességes nyilvános tárgyaláson bírálja el. (lásd: VI. pontban kifejtettek), valamint az**

Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság és a jogbiztonság alkotmányos elvének (lásd: VI. pontban kifejtettek) követelményét.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Alkotmányjogi panaszomban már kezdeményeztem. (2022. 05. 16-án érkezett a tisztelt Alkotmánybíróság.)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Alulírott Majláty Róbert indítványozó nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:

Mellékeltem személyi igazolványom és lakcímkártyám fénymásolatát a 2022. 05. 16-án érkezett alkotmányjogi panaszomban.

Melléletek:

[redacted] terheltként perújítási indítványt terjesztettem elő 2021. 11. 11-én.

Fővárosi Főügyészség Bf.5816/2021/2. számú észrevétele.

[redacted] terheltként ügyészség indítványára észrevételt tettem.

Fővárosi Törvényszék 29.Bpi.6806/2022/8. számú végzése.

[redacted] terheltként fellebbeztem a Fővárosi Törvényszék 29.Bpi.6806/2022/8. számú végzése ellen.

Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség (BF.413/2022/3.) levele és a

Fővárosi Ítéltábla, mint fellebbviteli 1.Bpkf.10.580/2022/3. számú végzése.

Kelt: Budapest 2022. október 12.

[redacted]
Az indítványozó, illetve jogi képviselő