

Alkotmánybíróság részére

Cím: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

Az első fokon eljáró bíróság útján

Kérem a Tisztelt Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságot, mint elsőfokú bíróságot, hogy az Alkotmánybíróság részére az alkotmányjogi panaszomat juttassa el az **Abtv.53. § (2), (3) bekezdése** alapján.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] terheltként, mint indítványozó [REDACTED]

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 6.B.1959/2016/52. számú ítéletének**, valamint a **Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 60.Bf.6746/2019/67. számú ítéletének**, valamint a **Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Bfv.I.864/2021/15. számú végzésének** alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése:

Elsőfokú Bíróság Ítélet: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 6.B.1959/2016/52.

Másodfokú Bíróság Ügydöntő végzése: Fővárosi Törvényszék 60.Bf.6746/2019/67.

Felülvizsgálati Bíróság végzése: Kúria Bfv.I.864/2021/15.

Mellékelem a fent említett bírói döntéseket, az indokaim alapján úgy gondolom az elsőfokú bírói döntés eredeti szövegezéséből látható, hogy előre megírt, látható az **Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányellenesség**. A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése helyett az elsőfokú ítéletet mellett a másodfokú és a felülvizsgálati ítéleteket küldöm el a Tisztelt Alkotmánybíróság számára, mivel **2021.06.21-én beküldött alkotmányjogi panaszomban a**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 1 8 6 - 0 / 2022	
Erkezett: 2022 MAJ 16.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

másodfokú ítéletet nem tudtam mellékelni, mert akkor még nem kaptam meg és felülvizsgálati eljárás is folyamatban volt. Tudom, hogy a **Abtv. 57. § (3) bekezdése** értelmében Az Alkotmánybíróság egyedi ügygel összefüggésben iratanyag megküldése céljából **megkeresheti** az ügyben eljáró bíróságot, de az **Ügyrend 36. § (1) bekezdése** értelmében a **Abtv. 57. § (3) bekezdése** **vagylagos**, tehát megkeresheti az ügyben eljáró bíróságot, azaz, ha nem keresi meg akkor a rendelkezésre álló iratok alapján dönt, ezért nem tudom a pertörténetet és a tényállást röviden ismertetni, pláne úgy, hogy a Kúria, magánál tartja a teljes dokumentációmát, hiszen ezt ő megteheti, mert mindenképp felett áll.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

A felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt 2022. február 15-én végzéssel lezárult. 2022. március 22-én 18:11 órakor, vettem át az iratot a Kúria küldte el nekem. (Kézbesített: RL13635028524877) Az Alkotmánybíróság **IV/2628-8/2021.** számú végzésével a 2021.06.21-én beküldött alkotmányjogi panaszomat visszautasította, de a Kúria felülvizsgálati eljárása során hozott döntését követően az Abtv. alapján a jogerős döntés elleni alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége továbbra is nyitva áll a számomra Az **Ügyrend 32. § (4) bekezdése** alapján az alkotmányjogi panaszt a Kúria döntésére is ki kell terjeszteni, amit az új alkotmányjogi panaszomban a mai napon ki is terjeszték.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Másodfokú Bíróság Ügydöntő végzése: 60.Bf.6746/2019/67.számú jogerős 2021.06.01-én

Kézbesítésének időpontja és módja: 2021.07.09-én vettem át postai úton a Fővárosi Törvényszék küldte el nekem.

Előző alkotmányjogi panaszomat 2021.06.21-én küldtem el az Alkotmánybíróság és az elsőfokú bíróság részére is, úgy, hogy a másodfokú ítélet pontos tartalmát még nem ismerhettem.

2021.06.18-án telefonáltam a Fővárosi Törvényszékre. Arról tájékoztattak, hogy a 60.Bf.6746/2019/67.számú ítélet jogerős, de kiadni nem tudták hiába akartam személyesen átvenni, továbbá arról tájékoztattak, hogy mivel ez egy kiszignált ügy ez még a Veszprémi Törvényszéken van és még nem töltötték fel, tehát nem tudom átvenni, továbbá tájékoztattak, hogy 1SZV2320/2021 számú rendelkezés ki van állítva a BV csoport számára.

Nyilatkozatot teszek arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került, a fent említett bizonyítékok alapján, miszerint: (A felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt 2022. február 15-én végzéssel lezárult. 2022. március 22-én 18:11 órakor, vettem át az iratot a Kúria küldte el nekem. (Kézbesített: RL13635028524877))

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Terheltként vagyok jelen.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

Elsőfokú Bíróság Ítélet: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 6.B.1959/2016/52:

2019.12.30-án Dr Sulyok Tamás Elnök Úrnak is elküldtem a fellebbezés indoklás kiegészítése beadványomat, amit a Fővárosi Törvényszék részére is elküldtem, amiben kifejtettem az elsőfokú bíróság és a másodfokú bírósággal kapcsolatos aggályaimat, és már akkor

hivatkoztam arra, hogy **megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogomat, emberi jogaimat eltiporták, törvénytelen ítéletet hoztak** és azt feltételezem, hogy ez folytatódik másodfokon is, és folytatódott is. **Beadványomban elsőfokú tárgyalásaimról készült hangfelvételeket is mellékeltem**, amelyek kétséget kizárólag bizonyítják az eljárásjogi hibákat, és a szándékos jegyzőkönyv torzítást. Mellékelten küldöm alkotmányjogi panaszom mellékleteként a Fővárosi Törvényszék részére is elküldött fellebbezés indoklás kiegészítése beadványomat. Az **Ügyrend 25. § (7) bekezdése** értelmében, az Alkotmánybíróság Dr Sulyok Tamás Elnök Úrnak küldött beadványomat megküldi az elsőfokú bíróságnak, tehát az **elsőfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

A 2019.12.30-án ugyan ezt a beadványomat elküldtem Dr Darák Péter a Kúria Elnökének. A **Be. 653. § (2) bekezdése** értelmében a Kúria megküldi az elsőfokú bíróságnak, tehát az **elsőfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

A 2019.12.30-án ugyan ezt a beadványomat elküldtem Dr Riba Csilla a Fővárosi Ítéltábla Elnökének. Válaszlevelében tájékoztatott, hogy beadványomat megküldi a Fővárosi Törvényszék részére, tehát a **másodfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

A 2019.12.30-án ugyan ezt a beadványomat elküldtem Dr Senyei György Barna az Országos Bírósági Hivatal Elnökének. Válaszlevelében tájékoztatott, hogy beadványomat megküldi a Fővárosi Törvényszék részére, tehát a **másodfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

A 2019.12.30-án ugyan ezt a beadványomat elküldtem Dr Tatár-Kis Péter a Fővárosi Törvényszék Elnökének, tehát a **másodfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

A 2019.12.30-án ugyan ezt a beadványomat elküldtem a Fővárosi Törvényszék részére, tehát a **másodfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

A 2019.12.30-án ugyan ezt a beadványomat elküldtem a Fővárosi Törvényszék részére, a kirendelt bírák székhelyére Veszprém Vár u. 19 8200, tehát a **másodfokú bíróságnak tudomása lett a beadványomról.**

Későbbi hivatkozásaimban **Magyarország Bíróságai** részére küldött beadványaimként hivatkozom, megjegyzem a hangfelvételeket elektronikus adat közlőn keresztül (pendrive) mindenki részére elküldtem, tehát 7db pendrive van az első és másodfokú bíróság kezében.

I.

2018 01.17- én tartott nyilvános tárgyaláson a Budapesti II. és III. Bíróságon (jegyzőkönyv: minden oldalon más szám) Megküldöm indítványom mellékleteként. A fent említett Magyarország Bíróságaira küldött beadványaimban is részleteztem mi történt.

9 óra 10 perckor, rosszulétem alatt a bírónő meglátogatott a férfi illemhelyiségben, miközben egy időben bent nélkülem tovább folytatódott a tárgyalás, erről a jegyzőkönyv is említést tesz. Egyedül voltam a férfi wc-n amikor a bírónő bejött hozzám és kikérdezett, hogy történt e pénz átadás [REDACTED] részéről, én két hányás és hasmenés között fuldokolva, letolt nadrággal teljes kiszolgáltatottságomban ügyvédem jelenléte nélkül nehezen válaszolva mondtam, hogy nem történt ilyen, erre a bírónő dühödt utasítása az volt, hogy legyenek kedves ezt írásos vallomástétel formájában beadni. Nagy nehezen visszatámolyogtam a tárgyalóterembe, ahol kedélyes beszélgetés zajlott, mikor beléptem mindenki rögtön elnémult, ezután olyan rossz állapotba kerültem, hogy kénytelenek voltak kihívni a mentőket, a mentőorvos megállapította,

hogy jogosan vagyok ilyen állapotban, mert Rota vírusom van, ami magas lázzal, folyamatos hasmenéssel, hányással és kiszáradással jár, a mentőorvos kérte, hogy egy személy maradjon velem, de még az ügyvédem is futva menekült a tárgyaló teremből, életemben ilyen közönnyel és lelketlenséggel, még nem találkoztam, mint amit ott a bíróságon tapasztaltam a résztvevőktől. Infúziót kaptam, közben elsötétült minden, mert valószínűleg eszméletemet vesztettem. A gyógyszerek hatására állapotom valamelyest stabilizálódott, a tárgyalást így is folytatták, ekkor a bírónő külön megbeszélte a védőmmel, hogy írásban kell, megtegyem a vallomásomat, miután még mindig nagyon gyenge voltam szinte fölöttem zajlottak az események és inkább csak elszenvedője voltam félájult helyzetemben az egésznek, mint résztvevője. Kábán hallottam, hogy új határnapot tűztek ki.

Emberi jogaimat is megsértették, amikor kiszolgáltattott helyzetemben írásos vallomásra köteleztek, a bírónő utasított engem erre a bíróság férfi illemhelyén, amiről az előzőekben már említést tettem. Ráadásul a bírósági tárgyalás után ügyvédem ██████████ komoly lelki nyomást gyakorolt rám smsében, amiben vizionálta azt, ha nem adom, be a kézzel írott vallomásomat annak következményei lesznek. Idézem őt: *(„Tisztelt ügyfelem! Változatlanul nem kaptam meg az írásbeli vallomását, ezzel jelentősen kockáztatja a védekezésünket, a bíróság hozzáállását önhöz, amennyiben nem kapom meg a vallomást meg kell fontolnom, hogy el tudom-e látni az ön védelmét, csütörtök 12 után, felhívom a figyelmét, hogy nem nekem tesz ezzel szívességet csak kockáztatja, hogy felfüggesztett börtönbüntetést fog-e kapni üdv ██████████”).* Amikor vallomásomat írásban beadtam, roppant érdekes módon, már senkit nem érdekelt, olyan, mint ha eltűnt volna, mert 2019.09.11-én személyes iratbetekintés során nem volt fellelhető az ügy aktájában, amit új ügyvédem a fellebbezés indoklása mellékleteként beküldött a Fővárosi Törvényszéknek. Kizárási indítványában, hivatkozott arra, hogy a vallomás géppel írott formája nem fellelhető az ügy aktájában, a Törvényszék indítványát elutasította, ennek indoklásában meg se említette a vallomás eltűnésének az okát. (61.Bkk.10.995/2019/2.sz) Veszprém 2019.09.25-én, mellékletként szintén megküldöm. A biztonság kedvéért mellékelem a 28.sorszám alatti írásbeli vallomásomat, ami nehezen megtalálható az iratok között szinte, mint a magyar népmesékben „hol volt hol nem”.

Az Alaptörvény II. cikk értelmében az emberi méltóság sérthetetlen, minden embernek joga van az emberi méltósághoz. Az emberi méltósághoz való jog az alkotmányok emberi méltóság klauzulái értelmében is érinthetetlen, azaz a jog korlátozása egyúttal annak megsértését jelenti. Az emberi méltósághoz való jog egyetlen alapjoggal szemben sem mérlegelhető. Az emberi méltósághoz való jog különlegessége abban is megnyilvánul, hogy a többi alapjog lényeges tartalmának részét képezi és nem korlátozható. **Amikor kiszolgáltattott helyzetemben írásos vallomásra köteleztek nálam ezt korlátozták.**

Az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése értelmében Senkit nem lehet, embertelen, megalázó bánásmódnak alávetni. Az embertelen bánásmód fogalma a legkiforrotlanabb az **EJEE 3. cikkében** tilalmazott bánásmódok közül, mivel egyfajta „maradék” kategóriának tekinthető abból a szempontból, hogy az a bánásmód minősülhet embertelennek, amely nem esik a kínzás fogalma alá, de nem csupán megalázó. Az embertelen bánásmód nem feltétlenül jelent testi sérülést, de legalábbis testi vagy mentális szenvedést okoz. A megalázó bánásmód az EJEJ gyakorlatában olyan magatartást jelent, amely „az áldozatban félelmet, szorongást és kisebbségi érzést kelt, amely alkalmas arra, hogy megalázza és lealacsonyítsa őt, továbbá, hogy a testi és **lelki ellenállását megtörje**. A kifogásolt cselekménynek tehát el kell érnie egy bizonyos intenzitást ahhoz, hogy sértse a megalázó bánásmód tilalmát. Ebből a szempontból nem az áldozat szubjektív megítélése, hanem a magatartás objektív megalázó jellege az irányadó. Ezen túlmenően annak sincs jelentősége, hogy **a megalázó bánásmód szándékos volt-e vagy sem**, mert kétség esetén szándék hiányában is megállapítja az EJEE

3.cikkének sérelmét. Az embertelen bánásmód, ha nem is feltétlenül testi sérülést, de mindenképpen erős lelki szenvedést okoz. Amikor kiszolgáltatott helyzetemben írásos vallomásra köteleztek két hányás és hasmenés között a WC-n fuldokolva, letolt nadrággal teljes kiszolgáltatottságomban ez erős lelki szenvedést okozott, a szégyen és a megalázottság megsemmisítően lealacsonyító érzés volt. A bírónő kihasználta a gyengeségemet és betegségemet, hatalmával visszaélt és mivel nem voltam abba a helyzetben bírói kioktatás hiányában, hogy mérlegelni tudjam mivel jár, ha írásba teszem meg a vallomásomat, ezért kénytelen voltam kiszolgáltatott helyzetemben engedelmessé válni a bírónő hatalmának. Megjegyzem a Toalett szerintem nem a tárgyalásra kijelölt helyszín. Az én esetemben az elsőfokú bíróság megsértette az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdését.

II.

Folytatnám a 2018. 05.09-én tartott nyilvános tárgyaláson a Budapesti II. és III. Bíróságon (jegyzőkönyv: 6.B.1959/2016/37.) Megküldöm indítványom mellékleteként. A fent említett Magyarország Bíróságaira küldött beadványaimban is részleteztem mi történt.

Kioktatás nélkül felolvastatták írásbeli vallomásomat, de nem jegyzőkönyvezték csak hivatkoztak a 28. sorszám alatti írásbeli vallomásra.

Folytatnám a 2018. 11.15-én tartott nyilvános tárgyaláson a Budapesti II. és III. Bíróságon (jegyzőkönyv: 6.B.1959/2016/52.szám) Megküldöm indítványom mellékleteként. A fent említett Magyarország Bíróságaira küldött beadványaimban is részleteztem mi történt.

Itt már a figyelmeztettek a **2017. XC törvény hatályba lépésére.** Én vádlottként vallomást szerettem volna tenni azokra a sértettek tekintetével, akiknek a szembesítését ezen a tárgyaláson elrendelték. Előző este beszéltem ügyvéddel, aki arról tájékoztatót, hogy az új büntetőeljárás törvény hatályba lépett és az ügyességgel folytatott egyezkedése értelmében érdemes lenne egyezséget kötni. A tárgyaláson kért is 5 perc szünetet az új körülményekre tekintettel, hogy védencével beszélhessen, ezt a jegyzőkönyv is rögzíti, csak azt felejté el a jegyzőkönyv rögzíteni, hogy az ügyész is kifáradt a tárgyalóteremből, hogy egyezkedhessen, az, hogy a hangfelvételen kétséget kizárólag minden rajta van az senkit nem érdekelt. Kedvezőbb elbírálás miatt menjek bele egy vádalkuba, erre én nem voltam hajlandó, mivel amivel engem vádolnak azt nem követtem el, így a rábeszélés hatására sem voltam hajlandó kötélni állni. Most, már tudom, hogy az új Be. 2017. XC törvény értelmében az én esetemben bármiféle egyezkedés és vádalku nem tehető.

A tárgyaláson a jegyzőkönyvvel ellentétben az alábbiak történtek. A **Be. 545. §** az ügydöntő határozat meghozatala előtt az utolsó szó joga a vádlottnak illeti. A **Be. 547. §** a bíróság az ügydöntő határozat meghozatala előtt a bizonyítási eljárást újra megnyitja, ha ezt a perbeszédében, a felszólalásokban vagy az utolsó szó jogán elhangzottakban foglaltak miatt szükségesnek tartja. Az utolsó szó joga: a vádlottnak az a joga, hogy ítélethozatal előtt még egyszer elmondhassa védelmére azt, amit fontosnak tart; kimondja az utolsó szót; övé kell, hogy legyen, maradjon az utolsó szó, ezért ezek után viszontválasznak, felszólalásnak, kérdéseknek nincs helye. **A jegyzőkönyv az elmondottakat olyan mértékben torzítja, úgy korrigálja ki, hogy az ellentétes tartalommal bírjon.**

A bizonyítás újra megnyitását eredményezi a **Be. 547. §** a bíróság az ügydöntő határozat meghozatala előtt a bizonyítási eljárást újra megnyitja, ha ezt a perbeszédében, a felszólalásokban vagy az utolsó szó jogán elhangzottakban foglaltak miatt szükségesnek tartja. Az elsőfokú bíróság eljáró bírójától valószínűsíthető, hogy elfogult előre megírt

törvénysértő ítélet született, hiszen egyértelműen fellelhető volt a terhelti beszédemben, hogy megtakarítással rendelkeztem, de ezt a bíróság nem vizsgálta, tehát teljesítési képességem is volt, és teljesítési, fizetési készségem is mindig is megvolt. Az eljáró bírónak a bizonyítási eljárást újra meg kellett volna nyitni, hiszen volt reális esélyem a pénz visszaadására ezt a hangfelvétellel bizonyítani tudom, hiszen új tények, új bizonyítékok merültek fel. A bíróság elé tártam, hogy születési nevem: [REDAKTORVA] Érveltem saját megtakarításaimról, és bizonyítási indítványt próbáltam kezdeményezni saját szavaimmal, hogy még a nyomozati szakban sem vizsgálták ki és később a bírósági szakban sem jövedelmi, vagyoni viszonyaimat, és azt, hogy milyen megtakarításokkal rendelkeztem. A **Be.7. § (1)** bekezdése értelmében a vád bizonyítására a vádló köteles. Nem szorultam rá jövedelem kiegészítésre, nem követtem el bűncselekményt, senkit nem ejtettem tévedésbe, mindvégig és következetesen tagadtam azt, hogy ezen kölcsönösszegek részemre a valóságban kifizetésre kerültek volna, ugyanakkor e körben nem vett fel büntetőjogi felelősség kétség kívüli megállapításra alkalmas bizonyítást az elsőfokú bíróság.

A 2018.11.15-én vallomásomból is kiderül, hogy nem követtem el bűncselekményt, az utolsó bizonyítási lehetőségem erre a sértettekkel való szembesítés és a vallomástétel volt, pedig a **Be.7. § (2)** bekezdése értelmében a terhelt nem kötelezhető az ártatlanságának bizonyítására, én mégis megpróbáltam és erre egyetlen lehetőségem volt a szembesítés, hiszen ez egy egyszeri és megismételhetetlen alkalom. Egy ártatlan ember másképpen, hogyan tudná bizonyítani az igazát. Álláspontom szerint nem valósult meg csalás büntettének egyik alakzata sem egyik sértett esetében sem. Ezen gazdasági elszámolási vita esetei is csak egy esetben polgári jogi megítélés körébe tartoztak volna. Eddigi tapasztalataim alapján feltételeztem, hogy a jegyzőkönyvvezetés és az ellenem folytatott eljárás nem minden esetben **független és pártatlan velem szemben** és ezért saját védelmemben készítettem a hangfelvételt, mert ahhoz kétség nem fér. Bebizonyosodott, hogy jól tettem.

A bíró objektív ítéletet kell, hogy hozzon az ügyben. Ahhoz, hogy objektív véleményt lehessen megfogalmazni, kívülről kell nézni a helyzetet, azaz nem lehet érzelmi alapon gondolkodni róla. Az elsőfokú bíróság bírója elrendelte két sértett és egy tanú, aki a sértett lánya szembesítését 2018.11.15-én tartott tárgyalásra. Gyorsan lezárta az ügyet, a jegyzőkönyvben leírtak nem felelnek meg, nem azonosak a tárgyalóteremben elhangzottakkal. Pedig a bíróság fültanúja és aktív résztvevője volt a szembesítésnek, ennek ellenére a sértettek vallomásait tévesen aggálymentesnek fogadta el, annak ellenére, hogy mindannyian érdekeltjei az ügynek, mivel kölcsönadóként elítélésem esetén igénnyel élhetnek a kölcsönösszegek megfizetésére. Ez már eleve kizárja az aggálymentes, értékelést, másrészt pedig minden sértett viszonylatában a történeti tényállást kizárólag a sértetti nyilatkozatokra alapította tévesen az elsőfokú ítélet, másodsorban a hangfelvételek bizonyítják, hogy a sértett tanúk vallomása feltételezhetően nem szavahihető és nem hitelt érdemlő az elfogulatlanságról nem is beszélve. Valószínűsíthető, **hogy elfogult nem pártatlan** nem objektív elsőfokú ítélet született, hiszen a **Be.7. § (4)** bekezdése értelmében a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére, valamint az ártatlanság vélelme jó lenne, ha nem csak elméletben létezne, mert esetemben nem valósult meg. Megannyi rágalmazást és becsületsértést kellett elszenvedjek, amit a tisztelt bíróság elnézett. A méltóságom az egész életem a becsületem kérdőjeleződött meg, valamint visszafordíthatatlanul megromlott az egészségi állapotom és anyagilag is jelentős károkat szenvedtem el, meghurcolásom kapcsán.

Az elsőfokú bíróság bírójával az ismeretségem úgy indult, hogy 2017.02.02-án az esti órákban csörgött a telefonom a [REDAKTORVA] szám keresett [REDAKTORVA] bírónő mutatkozott be rajta és arról érdeklődött, hogy van-e ügyvédem. Rendkívül furcsálltam ezt a nem szokványos eljárást, és a kiemelt figyelmet, hiszen a tisztességes eljárás és a pártatlanság követelménye

miatt a perben történt bármilyen cselekményről valamennyi félnek tudnia kell, és minden eljárási cselekménynek a perrendtartások szerinti módon kell megtörténni. Ezt a jól bevált intézkedő szokását megtartotta és a továbbiakban is sikeresen alkalmazta főleg az orvosaimat tüntette ki ezzel a megtiszteltetéssel, és folyamatosan törekedett arra, hogy jó híremet keltsen ezzel.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1), és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és független és pártatlan bíróságon tisztességes nyilvános tárgyaláson bírálja el. Az én esetemben részrehajlóan, tisztességtelen módon és elfogultan sértették meg a fent említett két alaptörvényt, ami érdemben befolyásolta az elsőfokú bíróság döntését.

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatai szerint a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az **eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli**, és egy olyan minőséget jelent, amelyet **az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni**. Ebből következően **egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes**, az én esetemben az eljárás méltánytalan, igazságtalan és nem tisztességes volt.

Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembevételével, ettől függetlenül ugyanakkor nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön. Ráadásul az eljárás velem szemben nem, hogy **tisztességtelen**, hanem **feltételezett** büntető törvénybe ütköző cselekmények voltak ellenemben, amit ez idáig el kellett szenvedjek:

A 2012. évi C. törvény Btk.

285. § (1) bekezdése, 303. § (1) és (2) bekezdése, 305. § a) b) c) pontjai, 343. § (1) bekezdése a) b) c) pontjai, 282. § (1) bekezdése a) b) c) pontjai.

A mai napig nem vizsgálták ki pedig a fent említett dokumentumok a jogtalanságokat említik, ráadásul kétséget kizáróan hangfelvételek bizonyítják. (Mellékelem Kegyelmi kérvényemet, amiben részletesen kifejtem az eddig velem történeteket.)

III.

Másodfokú nyilvános ülés előtt említettem, hogy úgy érzem megsértették a tisztességes eljáráshoz való jogomat, emberi jogaimat eltiporták, törvénytelen ítéletet hoztak és azt feltételezem, hogy ez folytatódik másodfokon is. Ezért küldtem szét Magyarország Bíróságai részére segélykérő beadványomként mindazt, amit most alkotmányjogi panaszomban is leírtam, mert úgy gondolom az én esetemben most már hivatalosan mindenki **kollektív felelős**, azaz egész Magyarország Bíróságai. Előző beadványomban már említettem, ha emberi jogaim továbbra is sérülnek és tovább csorbul a tisztességes eljáráshoz való jogom, akkor rákényszerítenek arra, hogy nemzetközi szinten kérjek segítséget, hiszen ehhez alapvető jogom van. Számomra eddig elképzelhetetlenek és szinte nonszensznek tünnek a Magyarországgal szembeni jogállamisági vizsgálódások, de mivel a saját bőrömön kellett megtapasztalnom a jelenlegi valóságot így félek, hogy kiszabadul a szellem a palackból. Még mindig nem adtam fel a reményt arra, hogy létezik a demokrácia, amiben ilyen mértékű

jogtalanság nem történhet meg. Eddig mást sem tapasztaltam, mint hogy **sormintaként** az folytatódik másodfokon, mint elsőfokon.

A másodfokú bíróság bírója tisztában volt azzal kétséget kizáróan mi történt valójában, neki nem megdöbbenésében pár perc alatt kellett ítéletet hirdetni, hanem volt rá bőven ideje. Mellékelten elküldöm felülvizsgálati indítványomban, kiegészítésében és ügyészégi észrevételemben leírtakat is, ahol még a tárgyaláson való személyes jelenlét jogát is elvették tőlem. Az (EU) 2016/343 uniós irányelvvel összhangban 2018. április 1-jén életbe léptek azok az új szabályok, amelyek garantálják, hogy a büntetőeljárásokban a gyanúsítottakat és a vádlottakat mindaddig ártatlannak tekintsék, amíg bűnösségüket a vádhatóság be nem bizonyította. Az irányelv biztosítja továbbá, hogy mindenki élhessen a saját ügyében tartott tárgyaláson való jelenlét jogával.

Az Alaptörvény B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállamiság követelménye vonatkozásában szintén aggályosak az eljárás és a bírói ítéletek, mivel a jogállamiság követelménye az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint jelenti többek között a bíróságok kiszámíthatóságát és az eljárási joghoz kötöttségét. Ha nem az jelenti a kiszámíthatóságot és az eljárási joghoz kötöttséget, hogy előre megírt bírói ítéletek születnek akkor ezek a követelmények jelen eljárásban nem érvényesültek így az alaptörvényben biztosított jogaim sérültek. A jogállamiság az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkében rögzített alapvető uniós értékek egyike, egyúttal előfeltétele az összes többi alapvető uniós érték, többek között az alapvető jogok és a demokrácia védelmének. A jogállamiság tiszteletben tartása létfontosságú az EU működése, így az uniós jog hatékony alkalmazása és a kölcsönös bizalom fenntartása szempontjából.

A **III.** pontban kifejtett indokaim teljes mértékben alátámasztják az alaptörvény **XXIV cikk (1)** és **XXVIII. cikk (1)** bekezdésének és **B cikk (1).** bekezdésének megsértését.

Másodfokú Bíróság Ügydöntő végzése: Fővárosi Törvényszék 60.Bf.6746/2019/67.

IV.

Mivel a másodfokú bíróság a 2021. június 1-én meghozott ítéletét 60.Bf.6746/2019/67. 2021. július 05-én postázta a Fővárosi Törvényszék, amit 2021. július 09-én vettem át. (Mellékelem bizonyítékként a postai borítékot), tehát a felülvizsgálati indítványomra utólagosan postázták az ítéletüket, úgy, hogy a másodfokú bíróság bírójának [REDACTED] kirendelését nem hosszabbították meg.

Az alábbi tények is azt bizonyítják, hogy a **Be. 599. § 2) bekezdése b) pontja** alapján a büntetéskiszabási körülmények további tisztázása érdekében **meghallgatásomat tervezték.**

447.E/2020. (XII. 2.) OBHE határozat bírák Fővárosi Törvényszékre történő kirendelésének meghosszabbításáról: A Határozat értelmében [REDACTED] aki a **60.Bf.6746/2019/67.** számú ítéletet hozta ellenem **2021. június 30.** napjáig meghosszabbította az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében. Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke.

A független és pártatlan bíróságok általi hatékony védelem ott sérült, hogy az Országos Bírósági Hivatal **nem hosszabbította** meg a [REDACTED] a kirendelését, tehát amikor 2021. július 05-én postázták és aláírták, már [REDACTED] nem volt jogköre, tehát törvénytelen volt az eljárás.

Az én esetemben azzal befolyásolták [REDACTED] a Fővárosi Törvényszék kirendelt bírójának a függetlenségét, hogy ha nem zárta volna le ügyemet komoly javadalmazási probléma lépett volna fel, tehát pénztől esett volna el.

Tehát nem az a lényeg, hogy milyen ítélet születik, lehetett volna felmentés vagy életfogytig terjedő szabadságvesztés a lényeg a lezárásra való kényszerítés a pénzelvonással, amibe belefért a törvénytelenesség, hiszen még az alapvető jogaim is sérültek. Természetesen ezt az adott bíró dönti el, hogy él-e a törvénytelen lehetőséggel, mivel senkire nem fognak fegyvert.

Dönthetett volna törvényesen a törvény által meghatározott korlátok között, a demokrácia és az alapvető jogok értékeivel összhangban és pártatlanul.

A független és pártatlan bíróságok általi hatékony védelem, amely hatékony bírósági felülvizsgálatot, beleértve az alapvető jogok tiszteletben tartását az én esetemben azt jelenti, hogy 2021. október 1-i felhívás a szabadságvesztés megkezdésére az már megérkezett, amit mellékelek az Alkotmánybíróság részére is.

Tehát utólag már érthető, hogy **mindvégig tervezték a meghallgatásomat**, de a Fővárosi Törvényszékre történő kirendelésének meghosszabbításáról már nem a Veszprémi Törvényszékről kirendelt bíró döntött.

Ennek tükrében már érthető, hogy az ítélet indoklási részében, ami feltételezhető, hogy a felülvizsgálati indítványom benyújtása után és a kirendelés lejárta után íródott, miért fektette a legnagyobb hangsúlyt a másodfokú bíróság arra, hogy megindokolja azt, hogy a büntetés kiszabási körülmények további tisztázása érdekében meghallgatásomat nem tartották szükségesnek.

A másodfokú bíróság bírója, orvosszakértő hiányában megállapította, hogy betegségeim rövid időszakúak és nem súlyosak. Megjegyzem 2021.06.01-2021.07.23-ig beteg állományban voltam. Kizárólag orvosszakértő tudta volna igazolni egészségi panaszaim hitelességét, de lehet, ha elrendeli a Fővárosi Törvényszék bírónője, még a végén bebizonyosodott volna, hogy egy beteg ember vagyok, valójában tönkrement az egészségem már a meghurcolásom folyamata így is elérte a célját. Egyszerűbb lett volna felhívni a kórházat és szakorvosi nyilatkozatot kérni állapotom hitelességéről, hiszen orvosi igazolásaimból ugyan egészségi állapotom figyelmen kívül hagyása mellett téves következtetéseket laccímekkel kapcsolatban azért levont a törvényszék.

Utólagosan is elnézést kérek azért, hogy 2021.06.01-én ájult állapotban, miután bevittek a kórházba, ahol több mint tíz éve állományban vagyok nem az volt az első dolgom, hogy a 2015-óta megszűnt laccímemet [REDACTED] töröltessem az adminisztrációból. **A Fővárosi Törvényszék ítéletében tévesen állapította meg**

lakcímemet, 2015-óta a [REDACTED] lakcímen nem tartózkodom, de ha meghallgattak volna e tévedés is tisztázható lett volna.

Tehát ha jól értelmezem, mert betegségeim egy naposak a bíróság szerint (Az egy napos áramütés szövődményeit a mai napig viselnem kell) ez azt jelenti, hogy szándékos perelhúzó magatartású, szavahihetetlen, hiteltelen személy vagyok, aki nem az ügy érdemére teszem állításaimat, nyilatkozataimat, legalábbis az elfogulatlan másodfokú bíróság bírása szerint.

Törvényszéki megjegyzés: 60.Bf.6746/2019/67-ítélet 8-9 oldal: „*a vádlott részéről a közokiratnak minősülő tárgyalási jegyzőkönyvek tartalmának szándékos torzítása vonatkozó állításai már bűncselekmény elkövetésére utalnak, ami jelentősen túlmutat a vádlottat megillető védekezési jog gyakorlásán.*”

A törvényszék megállapította, hogy a „vádlott saját védelme érdekében” hangfelvételeket készített, mivel a törvényszék a hangfelvételek kérdésében más nyilatkozatot nem tett, de felhívta a figyelmet egyéb bűncselekményre és kiemelte, hogy ez túlmutat a vádlottat megillető védekezési jog gyakorlásában ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a feltételezett bűncselekmények kérdésében amire a Fővárosi Törvényszék nem tért ki hivatalból a hangfelvételek részletes elemzésével tegye meg a megfelelő eljárásbeli lépéseket.

A feltételezett bűncselekmények: A 2012. évi C. törvény Btk.

285. § (1) bekezdése, 303. § (1) és (2) bekezdése, 305. § a) b) c) pontjai, 343. § (1) bekezdése a) b) c) pontjai, 282. § (1) bekezdése a) b) c) pontjai.

A Fővárosi Törvényszék a védő fellebbezésének egyik hivatkozását költségvetési csalásnak minősítette, ami elévülési időn túli. Megjegyzem a védőnek felmondtam a törvényszék, ha meghallgatott volna e vádaskodás is tisztázható lett volna. Védőmnek és az elsőfokú bíróságnak a matematika és a számvitel nem volt erőssége. Maga a törvényszék is javította az ítéleti tényállás számítási hibáit. Ez is azt bizonyítja, hogy **mindvégig tervezték a meghallgatásomat**, ugyanis a költségvetési csalást tényként állapították meg, az igaz, hogy a büntethetőséget elévülési időn túlinak minősítették, de ez olyan komoly vád, ami mindenképpen megköveteli ennek a ténynek a tisztázását, tehát a **személyes meghallgatásom elkerülhetetlen lett volna.**

Visszatérve az Emberi Jogok Európai Bíróságának az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkelyének és az Alkotmánybíróság joggyakorlatára amire a Fővárosi Törvényszék hivatkozik ítéletében, miszerint a vádlott igazolt betegsége, mint időmúlási tényező, szándékos perelhúzó magatartásnak tekinthető **erre irányuló megállapítás nincsen.**

Az **Európai Unióról szóló szerződés 2. cikke** rögzíti az összes tagállam közös értékét. A jogállamiság szerint minden közhatalom mindig a törvény által meghatározott korlátok között, a demokrácia és az alapvető jogok értékeivel összhangban, valamint a független és pártatlan bíróságok ellenőrzése alatt jár el.

A jogállamiság olyan elveket tartalmaz, mint a jogbiztonság, amely a végrehajtó hatalom önkényes gyakorlásának megtiltására irányul.

Mivel az **Európai Bizottság szerint a magyar bírósági rendszer függetlenségének sérülése fokozott kockázatú**, ezt az én esetem is alátámaszta, mivel a **bírósági ügyteher elosztásával, büntetésekkel és javadalmazásokkal befolyásolni lehet a bíróságok függetlenségét.**

Mellékesen megjegyzem a **törvény előtti egyenlőségem is sérült**, még a háborús bűnösöknek is megadják az utolsó szó jogát, nekem még ez sem járt, pedig gondolom ott is „*előfordult a sértettek személyét sértő degradáló kijelentés*”, ahogy azt a másodfokú bíróság bírója állítja.

Az utolsó szó joga a vádlottnak az a joga, hogy ítélethozatal előtt még egyszer elmondhassa védelmére azt, amit fontosnak tart, kimondja az utolsó szót, övé kell, hogy legyen, maradjon az utolsó szó. Úgy érzem az én esetemben az **igazságszolgáltatás retributív, (megtorló)**, a mai társadalomban nem lehet a bosszú és a bosszúvágy a büntetőeljárás középpontjában.

A Fővárosi Törvényszék az én esetemben önkényesen azt tett, amit akart a IV. pontban kifejtett indokaim teljes mértékben alátámasztják az alaptörvény **XXIV cikk (1)** és **XXVIII cikk (1)** bekezdésének és **B cikk (1)** bekezdésének megsértését.

Felülvizsgálati Bíróság végzése: Kúria Bfv.I.864/2021/15.

V.

A felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt 2022. február 15-én végzéssel lezárult. 2022. március 22-én 18:11 órakor, vettem át az iratot a Kúria küldte el nekem. (Kézbesített: RL13635028524877)

A Kúria a [27] pontja alapján a nyilvános ülések a védő és a terhelt távolléte miatt nem voltak megtarthatóak és felsorol hat alkalmat, ami között szerepel a 2020. március 10-e. A tisztelt Kúria tisztában volt azzal, hogy a március 10-i alkalmat a másodfokú bíróság bírója hivatalból rendelte el, azaz távmeghallgatás elrendeléséről intézkedett. 60.Bf.6746/2019/34. Úgy, hogy én a távmeghallgatásnak ellene voltam, ezt beadványaimban jeleztem is. A Kúria hamis tényeket közöl és ezek után, mivel már nincs jogorvoslati lehetőségem ezt félprecedens jelleggel felhasználhatóvá teszi, tehát a jogbiztonságot is veszélyezteti.

A Kúria a [29] és [30] pontjai alapján arra hívja fel a figyelmet, hogy a másodfokú bíróság a nyilvános ülésre szóló idézésben a nyomtatványból áthúzással törölte azt a részt, amely szerint a nyilvános ülésen a bíróság a büntetés kiszabási körülmények további tisztázása érdekében meghallgatásomat tervezi. Igazolásként az általam előterjesztett kizárási indítványaim elbírálásának irataira hivatkozik (Fővárosi Törvényszék 61.Bkk.10.995/2019, illetve 23.Bkk.5648/2020.szám) Következtetésként levonja a Kúria, hogy tisztában voltam a nyomtatvány tartalmával, és azzal is, hogy a meghallgatásomra nem kíván a törvényszék sort keríteni. Kúriával ellentétben az iratok is azt igazolják, hogy a kizárási indítványom elbírálásában a Fővárosi Törvényszék elismerte, hogy 61.Bkk.10.995/2019 „*kívánatosabb*

lenne, ha a nyilvános ülésre szóló idézéseket tartalmazó nyomtatványok a büntetéskiszabási körülmények további tisztázásának lehetőségét illetően a törvénynek megfelelő szöveget tartalmazzák.”

Az összes nyilvános ülésre, valamikor három címre, valamikor két címre, tehát több, mint **15 alkalommal** az idézésből kihúzásra került a fent említett meghallgatásomra szóló törvénytelen, megtévesztő szöveg, annak ellenére, hogy a **Fővárosi Törvényszék felhívta a Fővárosi Törvényszék figyelmét a törvénytelenségre.**

A Kúria szerint [32] pont alapján „*annak eldöntése, hogy a terhelt meghallgatása a büntetéskiszabási körülmények körében szükséges-e, a másodfokú bíróság mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés.*”, tehát a 15 idézési dokumentum alapján 6 nyilvános ülés alkalmával nem akartak meghallgatni, de mégis halasztottak, csak az utolsó alkalommal, amikor, már 30 nap múlva lejárt a kirendelési jogkörük egyszer csak úgy gondolta a másodfokú bíróság a Kúriával karöltve, hogy már nem szükséges a meghallgatásom, mert lejár a mandátumuk és lezáratlan marad az ügyem. **A belső igazgatás a másodfokú bíróság felettes szerve a bírói egyéni függetlenség érvényre jutását pénzelvonással és egyéb szankciókkal befolyásolta az én esetemben. Az ítélező bíró függetlenségét a bírósági szervezet belső viszonyai komolyan veszélyeztetik,** hiszen a nyilvános ülésen arra az álláspontra helyezkedett, hogy a tényleges meghallgatásom nem szükséges vagy okafogyott, holott erre semmi se utalt csak az a tény, hogy lejár a kirendelésük, tehát önkényesen, mivel a törvény megengedi arra az álláspontra helyezkedett, hogy 180 fokos fordulattal meghallgatásomat mellőzte. A bírói önkény a jogbiztonságot és ez által a jogállamiságot veszélyezteti, az én esetemben mindenféleképpen. Mivel a Fővárosi Törvényszék felett helyezkedik el a Kúria nem csoda, hogy nem független és nem pártatlan és folytatta azt a tevékenységet, amit elsőfokon elkezdtek, másodfokon folytattak, harmadfokon befejeztek, úgy, hogy félprecedens jelleget öltve végzésükkel (Bfv.I.864/2021/15.) növelték a jogállamiság színvonalát Magyarországon.

A Kúria a [43] pontja alapján teljesen ellentételesen cselekszik, mint az **Európai Unióról szóló szerződés 2. cikke** alapján kellene, miszerint a jogállamiság szerint minden közhatalom mindig a törvény által meghatározott korlátok között, a demokrácia és az alapvető jogok értékeivel összhangban, valamint a független és pártatlan bíróságok ellenőrzése alatt jár el.

Miért is cselekszik másként, mert említi azt, hogy a tárgyalásról készített hangfelvételek felhasználása esetén is legfeljebb relatív eljárási szabálysértést valósíthatnak meg. Tehát a Kúria szerint, ha az Alkotmányi panaszom **IV. pontjában** felsorolt bűncselekmények megvalósultak az első és másodfokú bíróság részéről ellenemben az csak legfeljebb relatív eljárási szabálysértés, amit jogszabály szerint felülvizsgálat alapjául nem szolgálhat. Azaz a **2012. évi C. törvény Btk.** bűncselekmények elkövetése az elsőfokú bíróságra a másodfokú bíróságra nem vonatkozik, de a Kúriára végképp nem. A **jogállamiság** olyan elveket tartalmaz, mint a **jogbiztonság, amely a végrehajtó hatalom önkényes gyakorlásának megtiltására irányul.**

A Kúria az én esetemben önkényesen azt tett, amit akart és ráadásul végzése félprecedens jellege miatt, ha bárhol erre hivatkozni lehet felhasználhatóvá válik, ez teljes mértékben

megsérti az alaptörvény **XXIV cikk (1)** és **XXVIII. cikk (1)** bekezdését és **B cikk (1)** bekezdését.

A Kúria ráadása a Bfv.I.864/2021/13. számú levele az ügyészség nyilatkozatára való észrevétel lehetősége, amit 2022.02.01-én vettem át. Én az észrevételt megtettem 2021.10.12-én, amit személyesen vittem be a Kúriának, az ügyészség BF.966/966/2021/3. nyilatkozatát 2021.09.30-án vettem át szintén személyesen a Kúria épületében. Mondjuk azt, hogy figyelmetlenség volt a Kúria részéről az, hogy több, mint négy hónap eltelte után újból kéri az észrevételt, valószínűleg elfelejtették, hogy már egyszer személyesen, sőt még postai úton is elküldtem a részükre a biztonság kedvéért. (Bfv.I.864/2021/11: Bfv.I.864/2021/12). Azért válaszoltam a Bfv.I.864/2021/13. számú levelükre, amit mellékelek az Alkotmánybíróság számára is. Két levélben, két fellebbviteli bírónak küldtem el 2022.02.14-én a válaszlevelet, amit 2022.02.16-án vettek át, tehát a 15-napos határidőt betartottam. A Kúria végzése 2022.02.15-én született egy nappal az előtt, hogy átvették a válaszleveletemet, tehát az eljárásuk ebben a pontjában is tisztességtelen, még a látszatra se adtak, és feltételezhető a bűnpártolás alapos gyanúja is.

Beadványaimból kiderül, hogy nincs lassan Magyarországon olyan hivatal, aki ne értesült volna a sérelmemre elkövetett bűncselekményekről, de nem csak Magyarországon hanem külföldön is. Megjegyzem az Európai Ügyészség 2021.december 17-i értesítése alapján mi szerint az (EU) 2017/1939 tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően megvizsgálva az általam benyújtott jelentést, arra a következtetésre jutott, hogy az EPPO tájékoztatja az illetékes nemzeti hatóságot a sérelmemre elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatban. A kapott információkat átadta az Office of the Prosecutor General of Hungary, Department of Priority, Corruption and Organised Crime Cases, Markó u. 16, 1055 Budapest, Hungary. Tehát ahogy már beadványaimban is jeleztem senki nem mentesülhet a kollektív felelősség alól, aki információkkal bírt sérelmemre elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatban és nem tette meg a hivatalos lépéseket a bűncselekmények kivizsgálásával kapcsolatban.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

III. cikk

(1) Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani. Tilos az emberkereskedelem.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Indítványomban azért hivatkozom az alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére és a XXVIII. cikk (1) bekezdésére is, mert a XXIV. cikk (1) bekezdése alapján az „ügyeit a hatóságok **részrehajlás** nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék” a XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján „**független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Ha a részrehajlás az én egyedi esetemben a Tisztelt Alkotmánybíróság értelmezése értelmében egyenlőséget mutat a független és pártatlan bíróság meghatározott fogalomkörével akkor a XXIV. cikk (1) bekezdésére való hivatkozásaimat tekintsék úgy mintha a XXVIII. cikk (1) bekezdésére hivatkoztam volna.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 6.B.1959/2016/52. számú ítéletének, valamint a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 60.Bf.6746/2019/67. számú ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Bfv.I.864/2021/15. számú végzésének **alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt tekintettel** arra, hogy az sérti az Alaptörvény II. cikk értelmében az emberi méltóság sérthetetlen, minden embernek joga van az emberi méltósághoz és az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése értelmében senkit nem lehet, embertelen, megalázó bánásmódnak alávetni **(lásd: I. pontban kifejtettek)**, valamint az Alaptörvény XXIV. cikk (1), és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és független és pártatlan bíróságon tisztességes nyilvános tárgyaláson bírálja el. **(lásd: I. pontban kifejtettek II. pontban kifejtettek III. pontban kifejtettek IV. pontban kifejtettek és V. pontban kifejtettek)**, valamint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság és a jobbiztonság alkotmányos elvének **(lásd: I. pontban kifejtettek II. pontban kifejtettek III. pontban kifejtettek IV. pontban kifejtettek és V. pontban kifejtettek)** követelményét.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Alkotmányjogi panaszom e pontjában kezdeményezem.

Az **Abtv.53. § (4) bekezdése** alapján a bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti.

Erre lehetősége nyílik a **Be. 665. § (1) bekezdése** értelmében is az ügyben elsőfokon eljárt bíróság a jogerős ügydöntő határozatban kiszabott büntetés vagy alkalmazott intézkedés végrehajtását, illetve a jogerős ügydöntő határozatban foglaltak teljesítését az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti vagy félbeszakíthatja.

Kérem a Tisztelt elsőfokú bíróságot, hogy az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig a jogerős ügydöntő határozatban kiszabott büntetés végrehajtását, illetve a jogerős ügydöntő határozatban foglaltak teljesítését függessze fel.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Ügyrend 48. § (1) bekezdése alapján kérelemre vagy hivatalból az Abtv. 61. § (1) bekezdésében foglalt esetben a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot a Be. 665. § (3) bekezdése értelmében, és a Abtv. 61. § (1) bekezdése a), b), c) pontjai alapján, hogy a jogerős ügydöntő határozatban kiszabott büntetés végrehajtását, illetve a jogerős ügydöntő határozatban foglaltak teljesítését függessze fel.

Kérelmemet az alábbiakkal indoklom:

Az alkotmánybírósági eljárás várható tartalmára és a várható döntésre tekintettel, olyan súlyos és helyrehozhatatlan kárt szenvednék el, hogy az beláthatatlan következményeket eredményezne, egy egész élet munkája menne tönkre, az egészségem megromlott, a büntetésvégrehajtási intézetben nem tudnak olyan orvosi segítséget biztosítani amire nekem szükségem van.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Alulírott  indítványozó nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:

Mellékelem személyi igazolványom és lakcímkártyám fénymásolatát.

Mellékleteim:

Elsőfokú Bíróság Ítélet: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 6.B.1959/2016/52.

2019.12.30-án beadott fellebbezés indoklás kiegészítése a Fővárosi Törvényszék részére.

Kizárási indítványok elbírálásai: 61.Bkk.10.995/2019/2.sz) Veszprém.

23.Bkk.5648/2020.szám

2018 01.17- én tartott nyilvános tárgyalás a Budapesti II. és III. Bíróságon (jegyzőkönyv: 6.B.1959/2016/27. vagy 6.B.1959/2016/22. számon is nyilvántartják)

2018 05.09- én tartott nyilvános tárgyalás a Budapesti II. és III. Bíróságon (jegyzőkönyv: 6.B.1959/2016/37.)

2018 11.15- én tartott nyilvános tárgyaláson a Budapesti II. és III. Bíróságon (jegyzőkönyv: 6.B.1959/2016/52.szám)

28.sorszám alatti írásbeli vallomás.

Kegyelmi kérvényem:

Másodfokú Bíróság Ügydöntő végzése: Fővárosi Törvényszék 60.Bf.6746/2019/67. és az átvétel igazolása. 2021. július 09-én vettem át. (Mellékelem bizonyítékként a postai borítékot).

2021. október 1-i felhívás a szabadságvesztés megkezdésére: 30500-14/2690-3/2021.

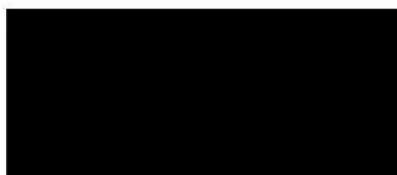
Felülvizsgálati indítványom és kiegészítése, ügyészségi észrevételem, válaszom a Bfv.I.864/2021/13. számú Kúria levelére.

Felülvizsgálati Bíróság végzése: Kúria Bfv.I.864/2021/15.

Távmeghallgatás elrendeléséről szóló intézkedés: 60.Bf.6746/2019/34.

Személyi igazolványom és lakcímkártyám fénymásolata.

Kelt: Budapest 2022. május 13.



Az indítványozó, illetve jogi képviselő

