

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró Debreceni Ítéltábla útján

Tisztelt Alkotmánybíróság

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA	
Ügyszám: IV/ 0 1 8 4 9 - 0 / 2019		Érk. módja: személyesen/postán/gyűjtőládába/ e-mailen/faxon	
Erkezett: 2019 NOV 19.		Érk: 2019 NOV 15.	
Példány: 1		Példány:..... Melléklet:.....	
Melléklet:		Ügyirat száma: Pk. II. 20.531/2019	

Alkotmánybíróságról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján, csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

**AZ IRAT
ELEKTRONIKUS IRATRÓL
KÉSZÍTETT MÁSOLAT**

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Debreceni Ítéltábla

Pk.II.20.531/2019/4. számú, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 109/2019. (X.22.) TVB határozatát helybenhagyó végzésének („Végzés”) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tiszaújvárosi Község Helyi Választási Bizottsága 49/2019. (X.13.) számú határozatával a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásának a polgármesterválasztás eredményét a határozata mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásáról” című jegyzőkönyv szerint megállapította. A jegyzőkönyv értelmében a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester Bíró Zoltán 207 szavazatot kapott, míg Téglás Attila Bálint 201 szavazatot.

19 magánszemély kifogást nyújtott be a helyi választási bizottsághoz, amelyekben a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b), c), e) pontjában írt választási alapelvek, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése) és f) pontjában írt rendelkezések megsértésére hivatkozott. Előadta, hogy szemtanúként

kérdést intéztek választópolgárokhoz arra vonatkozóan, hogy kire fognak szavazni.

Szemtanúként több tiszaújvárosi személy arra kérte választópolgárokat, hogy az általuk megjelölt jelöltekre – szavazzanak.

Hangfelvételek szerint anyagi juttatással akarta befolyásolni a választópolgárokat.

Szemtanúként több tiszaújvárosi személy a választás napján arra kérte választópolgárokat, hogy az általuk megjelölt jelöltekre – szavazzanak és kérésükhöz anyagi juttatás is társult.

Szemtanúként tiszaújvárosi lakos a választásnapján önelében egy rendőrségi ellenőrzés után olyan hangosan és trágár szavakkal szidalmazott távollétemben, hogy az több jelenlévőt megbotránkoztatott. Lejáratásommal befolyásolhatta az arra járó választópolgárok pillanatnyi lelkiállapotát és ebből fakadóan döntésüket.

██████ második szórólapján, amely több lakosunkhoz az elmúlt hétvégén jutott el, azt többen csak közvetlenül a választás előtt, a választás napján olvasták, jellemző az is, hogy a választópolgárok többször, több napon át elemezgetik a jelöltek által leírtakat, így ezen cselekményről egyértelműen kimondható, hogy a szavazás pillanatáig befolyásolhatta, megváltoztathatta döntésük meghozatalát. Mivel ezen szórólapon ██████ polgármesterjelölt egyértelműen olyan, az elmúlt választási ciklusban, polgármesteri tisztsége alatt az Indítványozó által elkövetett súlyos jogszabálysértéssel rágalmoz (vádol hamisan), amely cáfolhatatlanul alkalmas volt arra, hogy sok lakosunk számára szavazási döntésének megváltoztatását eredményezze, így ezen cselekmény is odavezetett, hogy nem érvényesült a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja.

Tiszakerecseny Község Helyi Választási Bizottsága 53/2019. (X.17.) számú, egyesített eljárásban hozott határozatával a kifogásoknak részben helyt adott, megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelvek, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértését. Elutasította a kifogás Büntető Törvénykönyvre utaló részét, kimondva, hogy ezen jogsértés tekintetében a választási bizottság nem rendelkezik hatáskörrel. A szóban forgó bizonyítékokat helytállónak találta, továbbá a Ve. alapelveinek megsértését olyan mértékűnek találta, hogy a polgármesterválasztás eljárásnak megismétlése mellett döntött.

A HVB határozatával szemben ██████ fellebbezést terjesztett elő, amelyben kérte a HVB határozat megváltoztatását és ██████ polgármesterjelölt kifogásának elutasítását. Utalt a Ve. 43. § (1) bekezdésére, mely szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Álláspontja szerint azonban a kifogásban előadottakat a HVB tényként fogadta el, s határozatában nem tért ki arra, hogy milyen bizonyítékok alapján fogadta el a kifogást tevő állításait, s hangsúlyozta, hogy azokat semmilyen bizonyíték nem támasztja alá. Felhívta a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontját, mely szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a sérelmezett jogszabálysértés bizonyítékait is. Mivel a kifogás semmilyen bizonyítékot nem tartalmaz, kérte a HVB határozat megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 109/2019.(X.22.) számú határozatával ██████ polgármesterjelölt által benyújtott fellebbezésnek helyt adott, és a HVB 53/2019. (X.17.) számú határozatát megváltoztatta, a magánszemélyek kifogásait elutasította. A határozata indokolásában kifejtette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a fellebbezéssel támadott határozat alapjául szolgáló kifogásokhoz bizonyítékok nem lettek csatolva, s a HVB határozat indokolása nem tartalmazza, hogy a bizottság milyen tényállást állapított meg, s annak alapjául milyen bizonyítékokat fogadott el. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy helyesen járt el a HVB, amikor a kifogás azon részét, mely a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés e) és f) pontjainak megsértése megállapítására irányult, hatáskör hiánya miatt elutasította.

A TVB határozatával szemben az Indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a TVB határozat megváltoztatását, a polgármesterválasztás eredményének megsemmisítését és új választás elrendelését. Álláspontja szerint a másodfokú határozat sérti a Ve. 43. § (1) bekezdés rendelkezéseit, mert a döntéshozatalhoz szükséges tényállást nem tisztázta; a Ve. 231. § rendelkezéseit, mivel az elsőfokon hozott választási bizottsági határozatot minden ténybeli és jogi megalapozottság nélkül változtatta meg; a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), e) pontjában megfogalmazott alapelveket és a határozata Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjába is ütközik. Hivatkozott a HVB-hez benyújtott kifogásában előadottakra, azt meghaladóan becsatolta ██████ írásbeli nyilatkozatát az általa 2019. október 13-án megélt eseményekről, s előadta, hogy az ehhez hasonló tartalmú nyilatkozatokat és hangfelvételek is tud csatolni, melyek mind a választási eredmény meghamisításának bizonyítékául szolgálhatnak

Az ítélet tábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Indítványozó a jelen panaszt a Debreceni Ítéltábla végzése alapján nyújtja be. A Debreceni Ítéltábla határozata ellen, a Ve. 232.§ (5) bekezdés szerint, további jogorvoslat nem vehető igénybe.

Az Indítványozó egyúttal nyilatkozik, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs folyamatban, illetve arról, hogy nem kezdeményezett perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Végzést az Indítványozók képviselője személyesen 2019. november 11-én kapta meg. Az Indítványozó a Ve. által előírt 3 napos határidőt betartotta.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Végzés az elutasítás (egyik) okaként az érintettség hiányát jelölte meg.

A Debreceni Ítéltábla tévesen értelmezi a három kérelmező érintettségére vonatkozó indoklást, mivel abból csupán azt a részt emeli ki, amely a régi polgármesterre vonatkozó elégedettségükre utal.

Ugyanakkor említést sem tesz a lényegi részre, hogy amennyiben TVB jogszabálysértő döntése marad érvényben, akkor olyan településen kell élniük a következő öt évben, amelyet az általuk felsorolt törvénysértések nyomán megválasztott polgármester vezet.

Az Ítéltábla azt sem veszi figyelembe, hogy három kérelmező személyesen érintett a TVB döntésében, hiszen az ők kifogásaikra is alapozott HVB döntés megsemmisítését tartják jogtalan lépésnek TVB részéről.

Személyesen érintettek a TVB Ve. 48. § (3)-al ellentétes törvénysértő eljárásában is. Határozatában Ítéltábla is elismeri, hogy csupán egységes bírói gyakorlatra alapoz, amikor három kérelmező érintettségét nem ismeri el, nem pedig egyértelmű jogi meghatározásra. Ve. 48. § (3)-ban egységesen érintetteknek jelöli mindazokat akiknek postai szolgáltató útján meg kell küldeni a határozatot, Ve. 232. § (1) c) pedig nevesíti, hogy ezek közé tartoznak mind azok, akiknek az elsőfokú határozatot megküldték. Ezek alapján három kifogást tevő és Ítéltábla felé kérelmet benyújtó magánszemélyek egyértelműen érintettek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jelen panasz tárgyává tett választási ügyben olyan mértékben sérült az Alaptörvénynek a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget védő VI. cikk (1) bekezdésének és a IX. cikk (3), valamint (4) bekezdésének rendelkezése, hogy annak alkotmányjogi jelentősége is jelentős. Másrészt a felhívott alapjogok sérelme a bírói döntést jelentősen befolyásolták.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget védő VI. cikk (1) bekezdése és a IX. cikk (3), valamint (4) bekezdése.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Indítványozó becsatolta és szó szerint idézte az ellen-polgármester jelölt [REDACTED] szórólapján található kijelentéseket. Az Indítványozó kiemelte, hogy a szórólapon található kijelentések messze

túlmutatnak a szabad politikai véleménynyilvánítás keret-lehetőségein. Az Indítványozó idézte a következő, a szórólapon szereplő kijelentést, mely tulajdonképpen bűncselekmény elkövetésével vádolja az Indítványozót.

„Jogszabályok, helyi rendeletek maradéktalan betartása”

Hivatali hatalmával visszaélve úgy alakította a helyi rendeleteket, hogy azzal megakadályozott munkahelyteremtő beruházást is. Irigysége miatt nemcsak helyi emberek estek el további munkahelyektől, hanem ennek az egész falu látta kárát.

A szórólapon található kijelentések nevesítik az Indítványozót, így konkrétságukban alkalmasak voltak a választások eredményét befolyásolni.

Az Indítványozó állítja, hogy az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdéséből az következik, hogy a józan észnek megfelelő értelmezés alapján a jelöltek egy választási kampányban nem folytathatnak hamis tényekkel negatív kampányt. Az ítéletábla döntése a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozattal sem áll összhangban, mivel ezen határozat is kimondta, hogy a politikai véleményeknek is vannak határai. Jelen ügyben pedig álláspontja szerint a kifogásolt kijelentés ilyen, cáfolható tényállításnak tekinthető, tehát az nem tekinthető pusztán politikai véleménynek. Úgy véli, hogy összhangban az Alkotmánybíróság 1/2015. (I. 16.) AB határozatával, a kijelentés kifejezetten lejárásra irányuló kijelentés volt, amely semmiképpen nem állhat alkotmányos védelem alatt.

A Végzésnek az indítvány érdemi vizsgálat nélküli elutasítása éppen a fenti alkotmányvétségek orvoslásának a lehetőségét zárták ki.

A döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkely (7) bekezdésben foglalt azon rendelkezést, mely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A jogos érdek alkotmány által védett fogalma nyilvánvalóan szűkíti az az értelmezés, melyet az Ítéletábla elfogadott:

„Az egységes bírói gyakorlat értelmében érintettnek a jelölt, a jelölőszervezetés az tekintendő, akivel szemben a megtámadott választási bizottsági határozat valamilyen jogsértést megállapított. Az érintettség tehát akkor állapítható meg, ha a hivatkozott jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat.”

Ezzel a szűkítő értelmezéssel, álláspontunk szerint, sérültek az Indítványozók alkotmányos jogai

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Indítványozó a bírósági eljárás során nem kérte a végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Kelt: 2019.11.14.

Dr. Petrik Ferenc az Indítványozók jogi képviselője