

Alkotmánybíróság részére!

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2808/2021.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2808-212021
Érkeztet:	2021. SZEP. 02.
Pénztartó:	1
Melléklet:	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **MOHÁCSIBE Kft.** ( )  
 - csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm - **dr. Barabás Zoltán ügyvéd** ( ) útján az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján** az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.V.20.058/2021/4. számú végzésének (bírói döntésnek) az alaptörvény-ellenességét és azt az Abtv. 43. § (1)-(4) bekezdéseinek megfelelően semmisítse meg.**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### **1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Társaságom, mint alperes a **Győri Ítéltábla Gf.II.20.110/2020/7/1. számú** – a Veszprémi törvényszék 1.G.40.066/2018/52. számon hozott ítélete elleni fellebbezést elbíráló - **másodfokú ítélete** ellen 2020. december 22-én felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához. A felülvizsgálati kérelmet a Pp. 412. § alapján az elsőfokú ítéletet hozó Veszprémi Törvényszéknél nyújtottam be, mely Törvényszék illetékbevételi számlájára EFER rendszeren keresztül 700.000.-Ft illetéket az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Illetéktörvény) 50. § (2) bekezdés a) pontja szerint megfizettem (erre vonatkozó igazolást csatolom).

A **Kúria a Pfv.V.20.058/2021/2. számú** végzésével 2021. március 08-án arról tájékoztatott, hogy a „*konkrét ügyben a felülvizsgálati eljárás lefolytatásához a felülvizsgálat engedélyezése nem szükséges.*”, valamint felhívott, hogy 15 napon belül „*az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. § (3) bekezdésében előírtak szerint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (1) bekezdése és az Itv. 50.§ (1) bekezdése alapján fizessen meg további 2.800.000. (kétmilliónyolcszáz ezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.*”

Idézett jogszabályi helyek szövege az alábbi:

A 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A.§ (3) bekezdése: „*A bírósági eljárásban elektronikus úton eljáró fél az illetéket az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren keresztül vagy az illetékes bíróság Kincstárnál vezetett illetékbevételi számlájára átutalással fizeti meg. Átutalás esetén a közleményrovatban fel kell tüntetni az eljáró bíróság jelzőszámát és az eljárási illetékfizetésre kötelezett fél nevét, a beadvány bírósági érkeztetési azonosító számát és - ha az ismert a - lajstromszámát. Átutalás esetén az illetéket annak a bíróságnak az illetékbevételi számlájára kell megfizetni, amely bíróság előtti eljárásban az illetékfizetési kötelezettség keletkezik.*”

Itv. 39. § (1) bekezdés: „Az illeték alapja a polgári peres eljárásban a per tárgyának, polgári nemperes eljárásban az eljárás tárgyának az eljárás megindításakor fennálló értéke (a továbbiakban együtt: az eljárás tárgyának értéke) a jogorvoslati eljárásban pedig a vitássá tett követelés vagy követelésrész értéke.”

Itv. 50.§ (1) bekezdése: „A 39-41. § szerint meghatározott illetékalap után az illeték mértéke ítélet elleni felülvizsgálat és jogegységi panasz esetén 10%, de legalább 50 000 forint, legfeljebb 3 500 000 forint.”

A fenti tájékoztatás alapján 2021.03.09-én átutalással megfizettem 2.800.000.-Ft-ot a Veszprémi Törvényszék 10032000-01012516-00000000 számú eljárási illeték számlájára, a közlemény rovatban a következőket feltüntetve: „**Kúria Pfv.V.20.058/2021/2. Mohácsibe Kft.**”.

Az összeg megfizetéséről a Kúriát beadványomban tájékoztattam, az átutalásról szóló banki igazolás mellékletként történő egyidejű becsatolásával.

Ezt követően a Kúria az általam 2021. május 07-én átvett Pfv.V.20.058/2021/4. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmemet elutasította, arra hivatkozva, hogy:

„(7) Az eljárási illetékek megfizetéséről szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A.§ (3) bekezdése szerint átutalás esetén az illetéket annak a bíróságnak az illetékbevételei számlájára kell megfizetni, amely bíróság előtti eljárásban az illetékfizetési kötelezettség keletkezik. Ennek értelmében jelen felülvizsgálati eljárásban a hiánypótlás folytán megfizetett felülvizsgálati eljárási illetéket a Kúria illetékbevételei számlájára kellett volna átutalnia az alperesnek (Kúria Pfv.21.424/2019/5.; Pfv.V.20.316/2018/5.)

(8) A fentiekre tekintettel a Veszprémi Törvényszék illetékbevételei számlájára utalt felülvizsgálati eljárási illeték összeg megfizetésével az alperes a Kúria hiánypótlásra szóló felhívásának nem tett eleget.

(9) Mindezekre tekintettel a Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó 366.§(2) bekezdése alapján visszautasította.”

Nem helytálló a Kúria végzésének azon megállapítása, hogy alperes nem a 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. § (3) bekezdése szerint, annak a bíróságnak az illetékbevételei számlájára fizette meg az illetéket, amely bíróság előtti eljárásban az illetékfizetési kötelezettség keletkezett.

Az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-a **külön kezeli** a

- a felülvizsgálati kérelem,
- a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem, valamint
- a csatlakozó felülvizsgálati kérelem fogalmakat.

Esetünkben az első kategória, a konkrét ügyben beadott felülvizsgálati kérelem illetéke 3.500.000.- Ft lett volna, melyet az első fokon eljáró Veszprémi Törvényszékhez benyújtandó (Pp. 412.§) kérelem **miatt a Veszprémi Törvényszék eljárási illetékszámájára kellett volna befizessenek. Tehát az illeték (mind a 3.500.000.- forint) nem a Kúria előtti eljárásban merült fel és nem is a Kúriához kellett volna befizetni.**

Azzal, hogy tévedésből a második kategória, a felülvizsgálati kérelem engedélyezésekor fizetendő 700.000.-Ft összeget fizettem csak meg, a kérelmem nem került át ezen második (felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem) jogi kategóriába. Ahogy nem került volna át a harmadik (csatlakozó felülvizsgálati kérelem) kategóriába sem, ha annak az 1.250.000.-FT-os illetékét fizettem volna meg véletlenül.

Az illetékből fennmaradó 2.800.000.-Ft az **első kategóriába (felülvizsgálati kérelem) tartozó felülvizsgálati kérelem illetéke volt** és azt - függetlenül attól, hány tételben fizetem meg - az

eljárás megindításának helye alapján a Veszprémi Törvényszék illetékszámjára kellett megfizessem.

A második (felülvizsgálat engedélyezése) és a harmadik (csatlakozó felülvizsgálati kérelem) jogi kategória esetén helytállóak lettek volna a panasszal támadott végzésben írtak, hiszen ezen esetekben már van eljárás a Kúria előtt, ám mivel az én kérelmem be sem lett fogadva (az elutasításra került), így a hivatkozott PM rendelet 6/A.§ (3) bekezdése és az előbb írtak alapján esetemben Kúria előtti eljárásról eleve nem is beszélhetünk.

**Az én illetékfizetési kötelezettségem egyértelműen a felülvizsgálati kérelem benyújtásakor keletkezett (mégpedig a teljes 3.500.000.-Ft-ra, tehát a később elutalt 2.800.000.-Ft-ra is), így az általános szabály szerint az elsőfokon eljáró bíróság szerinti Törvényszék illetékszámjára kellett a befizetést teljesítenem, ahogy tettem is.**

A Kúria döntése (amellett hogy ésszerűtlen) jogszabálysértő, annak ellenére, hogy az Alaptörvény R) cikkének (2) bekezdése alapján a jogszabályok betartására ő is köteles.

**Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára és az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjára alapítom:**

**Alaptörvény 24. cikk „(2) Az Alkotmánybíróság**

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját”.

**Abtv. „27.§ (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés**

**b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

*Az ügyben rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket – csatolt iratokkal igazoltan - kimerítettem, éppen a Kúria előtti felülvizsgálati kérelem lett volna az utolsó jogorvoslati (perorvoslati) fórum, azonban a panasszal támadott végzés ezen lehetőségemet zárta ki. A Kúria felülvizsgálati kérelmet elutasító végzése ellen nincs helye további jogorvoslatnak.*

*A fentiek miatt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt és perújítást sem kezdeményeztem.*

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

*A Kúria fent írt végzését 2021.05.07-én vettem át jogi képviselőmön keresztül annak cégkapuján. A 60 napos határidő 2021.07.06-án jár le.*

*Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került.*

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

**A bírósági eljárásban alperes fél voltam, a Kúria alaptörvénybe ütköző döntése a jogaimat és érdekemet súlyosan sérti.**

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

**Tekintettel arra, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés megakadályozta a bírósági eljárásban elkövetett eljárási és anyagi jogi hibák kiküszöbölésére szolgáló felülvizsgálat lehetőségét számomra, ezért az egyértelműen az ügyet érdemben befolyásoló volt.**

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

**Az Alaptörvény R) cikkének (2) bekezdése: „Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek”**

**Az Alaptörvény 28. cikke: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”**

**Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései:**

**„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”**

**„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”**

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

**Azzal, hogy a Kúria tisztességtelen módon - a megfizetett illeték ellenére - elutasította a felülvizsgálati kérelmemet, megfosztott az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomtól, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében írt jogorvoslati jogomtól, tehát így attól, hogy a jogomat, jogos érdekemet sértő másodfokú döntés ellen a Pp. 406. § (1) bekezdésében biztosított jogorvoslati (perorvoslati) jogommal élve felülvizsgálatot kérjek.**

**Pp. 406. § (1) „A jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés (e fejezetben a továbbiakban együtt: ítélet) felülvizsgálatát a Kúriától az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással a fél, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az kérheti, akire az ítélet rendelkezést tartalmaz.”**

**Az Alaptörvény Kommentárja rögzíti, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikke a bírósági eljárás olyan alkotmányos garanciáit biztosítja, mint a tisztességes eljáráshoz való jog, a fair eljárás elve, a bírósághoz fordulás joga, illetve a jogorvoslathoz való jog.**

**Az Alaptörvény Kommentárja szerint a jogorvoslathoz való jog az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetősége. Az egyes eljárások során érvényesülő jogorvoslati lehetőségeket az eljárási törvények határozzák meg, közöttük azt is, hogy mely jogorvoslati formák minősülnek rendesnek, illetve rendkívülinek, valamint melyek bírnak halasztó hatállyal az eredeti döntésre nézve, illetve milyen szintjeit biztosítja az állam a jogorvoslatnak.**

A Kúria a **Pfv.V.20.058/2021/2. számú** végzésével hiánypótlásra hívott fel az eljárási illeték megfizetésével összefüggésben tekintettel arra, hogy az első alkalommal 700.000,- Ft eljárási illetéket fizettem meg a Veszprémi Törvényszéknek, mint elsőfokú bíróságnak a 10032000-01012516-00000000 számú eljárási illeték számlájára. A Kúriának az előbb megjelölt végzésében foglaltaknak megfelelően további 2.800.000,- Ft összeget utaltam át a Veszprémi Törvényszék eljárási illeték számlájára. A Kúria ezt követően a **Pfv.V.20.058/2021/4. számú** végzésével a felülvizsgálati kérelmemet visszautasította azon az alapon, hogy a Kúria hiánypótló végzésének nem tettem eleget tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati eljárási illetéket a Kúria illetékbevételi számlájára kellett volna átutálnom.

A fentiekkel összefüggésben előadom, hogy illetékfizetési kötelezettségem álláspontom szerint az **Itv. 50. § (1) bekezdése** alapján áll fenn. Az illetéket a **44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. § (3) bekezdése** alapján annak a bíróságnak az illetékbevételi számlájára kell megfizetni, amely bíróság előtti eljárásban az illetékfizetési kötelezettség keletkezett. Az illetéket ez utóbbi rendelkezésnek megfelelően megfizettem a Veszprémi Törvényszék eljárási illeték számlájára.

**Az általam megfizetett illeték egyértelműen beazonosítható volt** az utalás közlemény rovatából, és az illeték elutalásáról a Kúria is soron kívül tájékoztatva lett, mégpedig az utalás igazolásának egyidejű részére történő megküldésével.

Álláspontom szerint a Kúria megfosztott a jogorvoslathoz való jogomtól azzal, hogy felülvizsgálati kérelmemet elutasította. Ez utóbbi állításomat arra alapítom, hogy véleményem szerint a Kúria **helytelenül értelmezi** 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 6/A. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést, ugyanis álláspontom szerint nem a Kúria felé állt fenn az illetékfizetési kötelezettségem, mivel az illeték befizetésének időpontjában még **nem is volt folyamatban eljárás a Kúria előtt.** Ez utóbbi tényből kifolyólag az illetéket **szükségszerűen** a Veszprémi Törvényszék részére kellett megfizetnem. A Kúriának a felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzése egyebekben azon az alapon sem helytálló, hogy a hiánypótlásra történő felhívásnak nem tettem eleget, ugyanis a Kúria által kiadott hiánypótlásban a Kúria arra hívott fel, hogy illetékfizetési kötelezettségemnek tegyek eleget, mely kötelezettséget teljesítettem is.

**A Kúria az illeték megfizetésére vonatkozóan a jelen panasszal támadott végzésében idézett jogszabályi helyek értelmezése kapcsán nem a józan ész szabályai szerint és nem erkölcsösen értelmezte azokat. A Kúria jelen panasszal támadott döntése ezért ellentétes az Alaptörvény 28. cikkében megjelölt rendelkezésekkel is.**

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

***Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtását a Veszprémi Járásbíróság a végrehajtás megszüntetése iránt indított peremben a 3.P.20.670/2021/4. számú végzésével felfüggesztette, annak alkotmányjogi panasz miatti felfüggesztését ezért (egyelőre) nem kértem.***

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

**Az ügyvédi meghatalmazás egy példányát csatolom.**

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet):

**Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:**

**Kijelentem, hogy a jelen kérelmemre induló alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**

**Hozzájárulásomat külön mellékletként is csatolom.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

***Kérelmemhez csatolom:***

- Ügyvédi meghatalmazást,
- elsőfokú ítéletet,
- másodfokú ítéletet,
- felülvizsgálati kérelmet,
- 700.000.-Ft illeték EFER befizetését igazoló iratot,
- Kúria Pfv..V.20.058/2021/2. számú végzését az illetékkülönbözet befizetéséről,
- 2.800.000.-Ft illeték befizetését igazoló iratot,
- a 2.800.000.-Ft befizetéséről a Kúria tájékoztatását,
- Kúria Pfv.V.20.058/2021/4. számú végzését a felülvizsgálati kérelem elutasításáról.
- Társaságom cégkivonatát
- Aláírási címpéldányt
- Nyilatkozatot az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Meghatalmazottja