

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 7 5 7 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 30.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	

v é g z é s t:

E végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Rakamaz Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 58/2019. (X.14.) számú határozatával a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján eljárva a határozat egyes mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „jegyzőkönyv a polgármester választás eredményéről” című jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően megállapította, hogy Rakamaz városban a polgármester választás eredményes volt, a megválasztott polgármester [REDACTED] jelölt.

- Rakamazon 2019. október 9-én az október 13-i választáson eljáró szavazatszámlláló bizottsági tagok eskütétele és tájékoztatása során elhangzott, hogy a településen a szavazólapok hitelesítésére csak lila színű pecsétet tudnak használni, más színű pecsét nincs is, ezzel szemben több szavazóköriben fekete színű bélyegzőt is használtak. Ennek igazolása végett szavazóköri tagok nyilatkozatait csatolta.

- Két szavazóköriben egy-egy szavazólap hiány volt és a német helyi kisebbségi önkormányzati választások szavazólapjainak mennyisége tekintetében is volt eltérés, ám e tényt a HVB az utóbbi választás eredményét megállapító határozata szövegében nem rögzítette. A szavazólapok hiánya álláspontja szerint felveti a láncszavazás esetét is.

- Rakamaz város polgármestere, alpolgármestere és jogi képviselőjük a helyi választási iroda és a HVB területén tartózkodtak és már 2019. október 13-án 11 óra előtt 1 perccel, amikor még online elérhető eredmények sem álltak rendelkezésre Rakamaz kapcsán közzétették, hogy ismét [REDACTED] polgármester-jelölt lett a polgármester, amit az egész város tud. A hivatalos eredmények azonban csak október 14-én 1 óra 20 perckor érkeztek be a választási irodához, így a polgármester nyilatkozata csak a törvényi alapelvek megsértése folytán hangozhatott el.

- A rakamazi Tükör című magazin azon száma, mellyel kapcsolatban a TVB egy határozatában és az azt felülvizsgáló Debreceni Ítéltábla a végzésében is megállapította, hogy jogsértő kiadmány volt, a választás napján is megtekinthető volt a rakamaz.hu elektronikus felületen, azaz alkalmas volt a választói akarat befolyásolására.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 97/2019. (X.18.) számú határozatával a kérelmező fellebbezését érintettség hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozatában utalt arra, hogy a Ve. 221. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes személy nyújthat be fellebbezést, ám a fellebbezést előterjesztő személy érintettségét nem igazolta, ezért a jogorvoslati kérelmét a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

A TVB határozatával szemben a kérelmező jogi képviselője útján a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjában írt jogszabálysértésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a TVB határozatának megváltoztatását, fellebbezése érdemi elbírálását és a választási eredményt megállapító HVB határozat megsemmisítését. Utalt arra, hogy a Ve. 43. § (4) bekezdése szerint a választási bizottság által hivatalosan ismert és köztudomású tényeket nem kell bizonyítani és bár a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján valóban csak az érintett adhat be fellebbezést a HVB határozatával szemben, a TVB határozatának meghozatalakor a bizottság számára ismert kellett legyen, hogy ő polgármester-jelöltként nyilvántartásba vett személy, mert a választási eredményt megállapító jegyzőkönyvekben, mint második legtöbb szavazatot kapott polgármester-jelölt van feltüntetve, s a TVB a határozatáról őt mint érintettet értesítette is. Erre figyelemmel pedig a TVB-nek hivatalos tudomása volt a fellebbezés előterjesztésekor a fellebbező érintettségéről, így a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő módon hozta meg fellebbezését elutasító határozatát.

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet nem találta alaposnak.

A kérelmező érintettségével kapcsolatban az ítéltábla álláspontja eltér a TVB álláspontjától.

Az érintettség igazolása önálló szabályként szerepel a fellebbezés kapcsán a Ve. 221. § (1) bekezdésében és a bírósági felülvizsgálat kapcsán a Ve. 222. § (1) bekezdésében, tehát azt a különböző eljárásokban önállóan kell megvizsgálni.

A bírósági felülvizsgálati kérelem mellékleteként a kérelmező becsatolta Rakamaz város helyi választási bizottságának 43/2019. (IX.9.) számú határozatát, mely a polgármester-jelöltek szavazólapon elfoglalt helyének sorrendjéről szól, s itt másodikként a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő személy szerepel.

Az ítéltábla megítélése szerint azonban a kérelmező érintettsége már a fellebbezés előterjesztésekor sem lehetett kétséges.

A fellebbezés mellékleteként a fellebbező becsatolta a helyi választási bizottság 2019. október 13-i ülésének jegyzőkönyvét, amely tanúsítja, hogy a bizottság 5. napirendi pontként a polgármester választás eredményét állapította meg a rendelkezésére álló jegyzőkönyvek alapján, az okiratokból kitűnően a kérelmező polgármester-jelöltként a második legtöbb szavazatot kapta, s a választás eredményét megállapító határozatát a HVB ebből következően részére is kézbesítette, s e tény a jegyzőkönyvben fel is tüntették.

Ebből következően pedig a TVB rendelkezésére álltak azok az okiratok, melyek a fellebbezés elbírálásakor kétséget kizáróan igazolták a fellebbező érintettségét. Hivatkozott a kérelmező a Ve. 43. § (4) bekezdésére, amelynek értelmében a választási bizottság által hivatalosan ismert tényeket nem kell bizonyítani.

Erre tekintettel pedig téves a TVB határozata, mellyel a kérelmező fellebbezését érintettség hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Ve. 241. § rendelkezik a választás eredménye elleni jogorvoslatról. A (2) bekezdés akként szól, hogy a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság másodfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.

A 222. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a felülvizsgálati kérelem alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Az ítéletábra hangsúlyozza, hogy a Ve. a szavazatszámlálás szabályait a 188-198. §-okban rögzíti. A 199. § úgy szól, hogy a szavazatszámláló bizottság a szavazatok megszámlálását követően megállapítja a választás szavazóköri eredményét.

A Ve. 307/N. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi választási bizottság a szavazóköri jegyzőkönyvek alapján összesíti a polgármesterválasztás szavazóköri eredményeit és megállapítja a választás eredményét.

A Ve. 200. §-a értelmében a választási bizottság határozattal állapítja meg a választás eredményét.

Az ítéletábra azt állapította meg a rendelkezésére álló iratok alapján, hogy noha a fellebbező csak az előzőekben felsorolt jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozással támadhatja a választás eredményét megállapító választási bizottsági határozatot, az adott esetben a kérelmező fellebbezése ilyen jogszabálysértést csak a szavazólap hiánnyal kapcsolatban tartalmaz a fellebbezéssel indult eljárásban értékelendő előadást.

Ennek következményeként az ítéletábra érdemben csak ezzel összefüggésben foglalt állást.

Tény, hogy a Rakamazi 2. számú szavazókörben 573 személy jelent meg, ám az urnában csak 572 szavazólap volt, míg a 3. számú szavazókörben 484 személy vett részt a választáson, ám az urnában csak 483 szavazólapot talált a szavazatszámláló bizottság.

A Ve. 202. § (1) bekezdése úgy szól, hogy a szavazóköri, valamint a választási eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni. A szavazóköri jegyzőkönyvek a szavazólap hiányát feltüntették. A Ve. 197. §-a „többlatszavazatokkal” kapcsolatos eljárásról szól, s rendelkezik a követendő cselekményekről. A Ve. 192. §-a pedig a szavazatszámoló bizottság feladatává az urnákban és a mozgóurnában lévő szavazólapok megszámlálásának kötelezettségét írja elő azzal, hogy az eredményt az alapján kell megállapítani. Mindezekre figyelemmel a 2. és 3. szavazókörben előfordult szavazólap hiány a választási alapelvek sérelmét nem valósítja meg.

A teljesség kedvéért az ítéltábla megjegyzi, hogy a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja szerint a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Ezen, a fellebbezésben és a felülvizsgálati kérelemben állított jogsértések egy kifogással induló eljárásban, a helyi választási bizottság által lehetnek elbírálandók.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a TVB határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta, mert a fellebbezés érintettség hiányában történt érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nem volt helye és a HVB határozatát helybenhagyta.

Debrecen, 2019. október 24.

[Redacted signature line]



[Redacted signature]