

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/957-2/2017
Érkezett:	2017 MÁJ 15. személyesen
Példány:	4
Melléklet:	4 x 1 db
Kezelőiroda:	<i>du</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED]
[REDACTED] indítványozó – kívüljegyzett és korábban csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Dr. Sándor István ügyvéd ([REDACTED])
székhely: [REDACTED]

[REDACTED] útján – a T. Alkotmánybíróság előtt IV/957-1/2017. számon indult ügyben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.070/2016/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1), és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog (lásd: IV. pontban kifejtettek), a XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jog (lásd: V. pontban kifejtettek), valamint a B) cikk (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság és a jogbiztonság alkotmányos elvének (lásd: VI. pontban kifejtettek) követelményét.

Az indítványom indokolásának kiegészítéseként előadom az alábbiakat:

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.070/2016/7. számú ítélete sérti egyrészt az érintett indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alapjogát a következők miatt:

- Az elsőfokú hatóság a két egymásnak ellentmondó szakvélemény közül – amelyekből az egyiket jogellenesen, a hatóság külön felhívása nélkül készített el a szakértő – az elutasítást megalapozó szakvéleményre alapította a határozatát anélkül, hogy a kettő közötti ellentmondás feloldását megkísérelte volna, és anélkül, hogy az döntés indokolásában kitért volna arra, hogy miért ezt a szakvéleményt tekintette mérvadónak.
- A szakvéleményt az indítványozó az elsőfokú eljárásban nem ismerhette meg, nem is volt tudomása arról, hogy kiegészítő vélemény született.

- A szakértői vélemény nem az eljárás tárgyát képező gép tekintetében vetette fel aggályait, hanem az eljárás tárgyát egyébként nem képező gép vonatkozásában.
- A szakértő eljárása jogellenes volt, többszöri próbálkozásra, külső számítástechnikai közrehatással jogsértő állapotot állított elő a gépben.
- Az elsőfokú hatóság megtagadta a szakértő eljárása során készített naplófájlok elektronikus formátumban való kiadását, amelynek oka a mai napig nem tisztázott. Amikor a naplófájlok papír alapon indítványozó birtokába kerültek, azok hiányosan, a szakértő eljárásának időtartama alatti cselekményeket rögzítő naplófájlok hiányában kerültek átadásra indítványozó részére.
- Ha a pénztárgép valóban hibás lett volna, akkor a hiba kiküszöbölésére az eljárásban határidő biztosításával fel kellett volna szólítani az indítványozót, azonban erre sem került sor, ami szintén kifejezetten jogellenes volt.


Sérti továbbá az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogát, mivel az elsőfokú eljárásban a szakvélemény kézbesítésére nem került sor, amely az indítványozó számára olyan elutasító határozathoz vezetett, amelynek vitatását kellő terjedelemben csak a jogerős ítéletet hozó bíróságon tudta kifejtetni. Az eljárások során sérültek azok a törvényi garanciák, amelyek lehetővé tették volna az érintett indítványozó számára, hogy megfelelő terjedelemben bizonyítást kezdeményezzen, ezért a fegyverek egyenlőségének követelménye szem érvényesült az eljárásban.

Ezen felül az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság követelménye vonatkozásában szintén aggályos az eljárás, mivel a jogállamiság követelménye az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint jelenti többek között az egyes jogintézmények kiszámíthatóságát, és a közigazgatás joghoz kötöttségét, amely követelmények jelen eljárásban nem érvényesültek, így az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogai sérültek.

Mellékelten megküldöm az indítványom fentiekkel egységes szerkezetbe foglalt szövegét is.

Budapest, 2017. május 12.

Tisztelettel:


indítványozó képviselőjében:

Dr. Sándor István

ügyvéd

Melléklet!