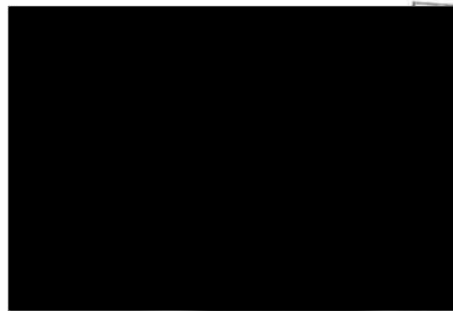




ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Szám: IV/1675-2/2022	
Dátum: 2022 AUG 31.	
Írt: /	Készítőiroda:
Melléklet: 0 db	+

Alkotmánybíróság

az eljárás száma: IV/1675/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] ([REDACTED]) mint indítványozó (továbbiakban Indítványozó) meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 27. §. és a tisztelt Alkotmánybíróság 1. sorszámú hiánypótlási felhívása alapján az alábbi egységes szerkezetbe foglalt

alkotmányjogi panaszt

terjeszttem elő a hiánypótlási felhívásban megadott határidőn belül.

Jogi képviselőm: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv. II. 20.018/2022/4. sorszámú ítéletének az alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43.§. szerint az ítéletet semmisítse meg.

I. Az indítvány benyújtásának a törvényi feltételei, pertörténet és tényállás

1) Indítványozó az 1952. évi III. tv. (régi Pp.) szerint keresetet terjesztettem elő a Váci Járásbíróság (továbbiakban Bíróság) előtt 4.P. 20.812/2018. számon volt élettársam, [REDACTED] ellen „szülői felügyeleti jog gyakorlásának a rendezése és járulékos kérdések elbírálása” tárgyában (továbbiakban Egyedi Ügy).

A Bíróság a 180. számú ítéletével (továbbiakban Bírósági Ítélet) az alperessel fennállott élettársi kapcsolatomból 2009. június 29-én született [REDACTED] utónevű és a 2013. szeptember 4-én született [REDACTED] utónevű gyermekeim feletti szülői felügyeleti jog gyakorlását megosztotta és [REDACTED] esetében engem, míg [REDACTED] esetében az alperesi anyát jogosította fel a felügyeleti jog gyakorlására. A Bíróság a három évig tartó perben rendkívül részletes bizonyítást folytatott le, ugyanakkor a Bírósági Ítélet tényállása, jogi következtetései ellen mind én, mind pedig az alperes fellebbezéssel éltünk.

Fellebbezésünk folytán a Budapest Környéki Törvényszék (továbbiakban Törvényszék) az 1. Pf. 20. 295/2021. számú jogorvoslati eljárásban hozott 8. sorszámú ítéletével (továbbiakban Törvényszéki Ítélet) a Bírósági Ítéletet részben megváltoztatta, fellebbezésemnek helyt adva a [REDACTED] utónevű gyermekem feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására is engem jogosított fel.

A Törvényszéki Ítélet ellen alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság előtt.



A Kúria a Pfv. II. 20.018/2022. számú felülvizsgálati eljárásában meghozta a 4. sorszámú ítéletét (továbbiakban Megtámadott Ítélet).

A Megtámadott Ítélet velem **2022. május 10.** napján került közlésre – ez a nap az Abtv. 30.§. (1) bekezdése szerinti panasz benyújtására nyitva álló határidő kezdő napja.

A Megtámadott Ítélet helyt adva alperes kérelmének a Törvényszéki Ítéletnek a [REDACTED] utónevű gyermekem felügyeleti joga gyakorlására vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte és a Bírósági Ítélet vonatkozó rendelkezését hagyta helyben.

2) **A pertörténet rövid értékelése** – az Egyedi Ügyben mind én, mind pedig az alperes kezdeményeztük a gyermekeink feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására való feljogosítást.

Az Egyedi Ügyben mind én, mind az alperes úgy nyilatkozott, hogy a gyermekeink érdeke az, hogy együtt nevelkedjenek.

A Bíróság a két gyermekünk feletti felügyeleti jog gyakorlását megosztotta köztem és alperes között.

A Törvényszék mindkét gyermekem felett engem jogosított fel a felügyeleti jog gyakorlására.

A Kúria visszaállította a megosztott szülői felügyeleti joggyakorlást és [REDACTED] felett én, míg [REDACTED] felett az alperes gyakorolja a felügyeleti jogot.

3) *Az Egyedi Ügyben az érintettségem a felperesi peres pozícióból és szülői statusomból ered.*

Az Egyedi Ügyben a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, illetve a Kúria Megtámadott Ítélete ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Az Egyedi Ügyben perújítási eljárás, vagy felülvizsgálati eljárás nincsen folyamatban.

4) *Az alkotmányjogi panasz jogszabályi háttere.*

Magyarország Alaptörvénye

Az Állam

24. cikk

(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját

Abtv. 27. § (1) *Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

30. § (1) *Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a*

26. § (2) *bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.*

43. § (1) *Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.*

(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

II. A Megtámadott Ítélet Alaptörvény-ellenessége, amely a Megtámadott Ítéletet érdemben befolyásolta

XVI. cikk

(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

1) A tisztességes eljáráshoz való jog tartalma

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye (továbbiakban Egyezmény) 6. cikk 1. bekezdése szerint „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában...”.

Az Egyezmény értelmezésében kiemelt jelentősége van a strasbourgi Emberi Jogok Európai Bírósága (továbbiakban Európai Bíróság) ítélkezési gyakorlatának.

Az ítélkezési gyakorlatból hivatkozom olyan Európai Bírósági döntésekre, melyek alkalmazhatóak a jelen kérelmem elbírálása során, illetve mely döntések magyarázzák és alátámasztják a kérelmemet.

Az Európai Bíróság mindig is hangsúlyozta a **tisztességes eljáráshoz való jognak egy demokratikus társadalomban betöltött kiemelt szerepét.** (*Airey kontra Írország*).

A tisztességesség követelménye az eljárásokra teljességükben érvényes. (*Stran Greek Refineries és Stratis Andreadis kontra Görögország*)

A tisztességesség a jogbiztonság egyik feltétele, amely a jogállamiság egyik alapvető eleme (*Beian kontra Románia*).

Az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdése nem kötelezi a Szerződő Államokat arra, hogy fellebbviteli bíróságokat, vagy semmitőszékeket állítsanak fel, **de ha léteznek ilyen bíróságok, akkor elvárás az állammal szemben, hogy a peres felek e bíróságok előtt is élvezzék a 6. cikk 1. bekezdésben foglalt alapvető garanciákat** (*Andrejeva kontra Lengyelország*)

A 6. cikk 1. bekezdése által megkövetelt „tisztességesség” nem „tartalmi” tisztességességet jelent, hanem „eljárási” tisztességességet. (*Star Cate Epilekta Gevmata kontra Görögország*)

2) Az Alkotmánybíróság gyakorlata a tisztességes eljárás fogalma értelmezésében

A 9/1992. (I. 30.) AB határozat szerint a „jogállam céljai és feladatai, amelyek megvalósulása érdekében megfelelő – elsősorban eljárási garanciákat nyújtó – intézményeket kell létrehoznia és az érintett alanyi jogokat garantálnia.

Az Alkotmány tehát az anyagi igazság érvényre juttatásához szükséges és az esetek többségében alkalmas eljárásra ad jogot.”

Ennek megfelelően maga az anyagi igazság egyrészt az eljárási törvény szellemében, másrészt annak részlet szabályaiban, különösen a bizonyítási eljárásra irányadó rendelkezésekben jelenik meg.

A tisztességes eljáráshoz való jog tartalmának tételes felsorolását az Alaptörvény nem tartalmazza, azonban a tisztelt Alkotmánybíróság határozatai meghatározzák ennek az alapjognak a tartalmát és értelmezésének az elveit.

Tisztában vagyok vele, hogy az alkotmányjogi panasz nem jelenti és nem jelentheti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának a felülvizsgálatát, nem minősülhet negyedfokú jogorvoslati eszköznek.



A 3012/2016. (I. 25.) AB végzés szerint a tisztelt Alkotmánybíróság tartózkodik attól is, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó szakjogi, vagy törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon.

3) A perre irányadó 1952. évi III. tv. (régí Pp.) szabályai és azok értelmezése

A régí Pp. szabályai teremtették meg a tisztességes eljárás jogi garanciáit részben az elvi rendelkezések, részben pedig a részletes szabályok között.

A jelen beadványom tartalmát érintő és a Megtámadott Ítélet szempontjából irányadó rendelkezések az alábbiak:

regí Pp. 1. § Ennek a törvénynek az a célja, hogy a természetes személyek és más személyek vagyoni és személyi jogaival kapcsolatban felmerült jogviták bíróság előtti eljárásban való pártatlan eldöntését az e fejezetben meghatározott alapelvek érvényesítésével biztosítsa.

2. § (1) A bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

206. § (1) A bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

253. § (1) A másodfokú bíróság a fellebbezési tárgyalás alapján, ha nem a törvény megelőző rendelkezései szerint kell határoznia, az ügy érdemében dönt.

(2) Ha az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, a másodfokú bíróság ezt helybenhagyja, ellenkező esetben az elsőfokú bíróság ítéletét egészen vagy részben megváltoztatja, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet hoz.

(Kommentár)

A Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében, ha a másodfokú bíróság érdemben helyesnek találja az elsőfokú bíróság ítéletét, akkor ennek helybenhagyásáról dönt, ellenkező esetben - főszabályként a fellebbezési kérelem, illetve ellenkérelem korlátai között - az elsőfokú ítéletet részben vagy egészen megváltoztathatja. A másodfokú bíróság reformatórius jogkörében jár el érdemi döntésének meghozatalakor.

275. § (1) A felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

(Kommentár)

A Kúria több eseti döntése is kimondja, hogy a felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt - nincs helye sem bizonyítás felvételének, sem a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének (BH2012. 179., BH2002. 29.).

Mivel a bizonyítékok mérlegelése a bíróság törvényi felhatalmazáson alapuló perbeli cselekménye, a mérlegeléssel megállapított tényállás - ha az nem iratellenes, nem okszerűtlen és logikai ellentmondást sem tartalmaz - felülvizsgálattal nem támadható.

Ugyanakkor, ha a kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelés az ügy érdemi elbírálását is tévútra viszi, és így születik jogszabálysértő határozat, a Kúria kivételesen élhet (és él is) a felülmérlegelés lehetőségével (BH1999. 44.).

Az Egyedi Ügyben a tényállás megállapítása és a bizonyítékok mérlegelése körében a régí Pp. szabályai egyértelműen meghatározták az eljáró bíróság jogkörét.

A Bíróság, mint elsőfokú bíróság számára a régí Pp. idézett rendelkezése biztosítja a bizonyítékok szabad mérlegelésének a jogát a tényállás megállapításának a kötelezettségével.

(Kommentár)

A bizonyítékok szabad mérlegelésének elve egyenes következménye a szabad bizonyítás elvének, hiszen a kötetlenség nemcsak az igénybe vehető bizonyítási eszközök terén valósul meg, hanem a bizonyítás eredményének szabad mérlegelése kapcsán is.

A bizonyítékok szabad mérlegelése során a bíróság értékeli, hogy a felek tényállításait az általuk rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alátámasztották-e vagy sem.

A bíróság által megállapított tényállás akkor felel meg az eljárásjogi jogszabályoknak, ha az összhangban áll a periratokkal, okszerű és helyes következtetéseken nyugszik.

A Törvényszék, mint másodfokú bíróság reformatórius jogkörében jár el érdemi döntésének meghozatalakor.

Ez azt jelenti, hogy a másodfokú bíróság teljes egészében felülbíráhatja az elsőfokú ítéletben rögzített tényállást, ahhoz nincs kötve, az elsőfokú bíróság által megállapítottaktól függetlenül, önállóan felülmérlegelheti a bizonyítás eredményét és új tényállást állapíthat meg.

(Kommentár)

A Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében, ha a másodfokú bíróság érdemben helyesnek találja az elsőfokú bíróság ítéletét, akkor ennek helybenhagyásáról dönt, ellenkező esetben - főszabályként a fellebbezési kérelem, illetve ellenkérelem korlátai között - az elsőfokú ítéletet részben vagy egészben megváltoztathatja.

A másodfokú bíróság reformatórius jogkörében jár el érdemi döntésének meghozatalakor.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság bizonyítást nem folytathat le, eljárása során nem vetheti össze a bizonyítékokat és a bizonyítékok felülmérlegelésére csak **kivételesen, kirívó okszerűtlenség** esetén jogosult.

(Kommentár)

A Kúria több eseti döntése is kimondja, hogy a felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt - nincs helye sem bizonyítás felvételének, sem a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének (BH2012. 179., BH2002. 29.)

(BH1999. 44.)

Mivel a bizonyítékok mérlegelése a bíróság törvényi felhatalmazáson alapuló perbeli cselekménye, a mérlegeléssel megállapított tényállás - ha az nem iratellenes, nem okszerűtlen és logikai ellentmondást sem tartalmaz - felülvizsgálattal nem támadható. Ugyanakkor, ha a kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelés az ügy érdemi elbírálását is tévútra viszi, és így születik jogszabálysértő határozat, a Kúria kivételesen élhet (és él is) a felülmérlegelés lehetőségével.

(BH2020. 324.)

[34] A Kúria következetes gyakorlata szerint a felülvizsgálati eljárásban nincs helye felülmérlegelésnek, a bizonyítékok ismételt egybevetésének és értékelésének. Jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg (BH1999. 44.). Ha a bíróság ítéletének a megállapított tényállása iratellenes, okszerűtlen vagy logikai ellentmondást tartalmaz, a jogszabálysértés megállapítható. Nem állapítható meg azonban a jogszabálysértés, ha a kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja (BH1998. 401.). A felülvizsgálati eljárás nem ad alapot a bizonyítékok felülmérlegelésére, ha az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna; az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, a felülvizsgálattal támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni (BH 2013.119.).

(BH2013. 119.)

A felülvizsgálati eljárás nem ad alapot a bizonyítékok felülmérlegelésére, ha az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna; az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, a felülvizsgálattal támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni [1959. évi IV. törvény 121. § (1) bekezdés, 1952. évi III. törvény 206. § (1) bekezdés].

A felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslat szabályainak egységes értelmezése szerint a bizonyítékok felülmérlegelésének nincs helye, kivéve ha a támadott határozat iratellenes vagy logikai ellentmondást tartalmaz, avagy a bíróság nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésén alapszik.

Ehhez képest a Kúria kiemeli: amiatt nem minősül nyilvánvalóan okszerűtlennek a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet, hogy az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna. Csak az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, mégpedig a támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni.

4) Az Egyedi Ügyben gyakorolt bírósági jogkörök

Az Egyedi Ügyben a Bíróság részletes bizonyítás alapján és a bizonyítékok mérlegelésével állapította meg a tényállást.

A Bírósági Ítélet szerint:

- *tényként rögzítette, hogy az alperes az együttélésünk alatt külső kapcsolatot létesített,*
- *a részletes bizonyítás alapján tényként rögzítette, hogy alperes akadályozta a gyermek orvosi ellátását, felelőtlen szülői magatartást tanúsított, a perben ellentmondásos nyilatkozatokat tett,*
- *a bizonyítás alapján megállapította, hogy a gyermekek egymáshoz kötődnek, őket egymástól az alperes önkényesen szakította el,*
- *a Bíróság közvetlen észlelés alapján és többszöri szakértői bizonyítás eredményeként megállapította, hogy én és az alperes is alkalmasak vagyunk a gyermekek nevelésére.*
A Bírósági Ítélet szerint a gyermekek mindkét szülőhöz kötődnek.
A Bíróság ugyanakkor kiemelte, hogy az alperes csak a saját akaratát és érdekeit nézi, esetében felmerül személyiségzavar, manipulatív szándék, konfabuláció.
A Bíróság megállapította, hogy alperes több alkalommal akadályozta [REDACTED] utónevű gyermekemmel a kapcsolattartást, a perben valótlan tényállításokat tett, a legminimálisabb együttműködést sem tanúsítja velem kapcsolatban, legalább annyi feljelentést tett ellenem, mint én ellene és ugyanúgy hang és képfelvételeket készített rólam és a gyermekekről, mint én.

A Bírósági Ítélet a gyermekeket külön helyezte el a kialakult baráti körre, a szülőkkel szembeni megerősödött kapcsolatra és a másik féllel szembeni negatív információkra tekintettel.

Az Egyedi Ügyben a Törvényszék a Bírósági Ítéleti tényállásból indult ki.

A Bíróság által lefolytatott bizonyítást teljes körűnek minősítette, további bizonyítást nem folytatott le. A Törvényszék ugyanakkor felülmérlegelte a Bírósági Ítélet szerinti tényállást és a Bírósági Ítélettől eltérő következtetést vont le.

A Törvényszéki Ítélet szerint:

- *mindkét szülő érzelmileg kötődik a gyermekekhez, de saját indulataikat, érzéseiket nehezen tudják a gyermekek érdekei mögé sorolni,*
- *alperes volt felelős a család egységének a felbomlásáért, mivel külső kapcsolatot létesített,*
- *a gyermekek erősen kötődnek egymáshoz és az alperes önkényesen választotta szét egymástól a testvéreket, ez azonban nem jelenti azt, hogy az alperes által egyoldalúan kialakított helyzet a gyermekek hosszútávú érdekének megfelel és emiatt a ténylegesen kialakított helyzet fenntartása indokolt.*

A Törvényszéki Ítélet szerint a gyermekek hosszú távú érdeke, hogy együtt nevelkedjenek és ez az én családomban biztosított megfelelőbben a számukra.

Az Egyedi Ügyben a Kúria felülmérlegelte a Törvényszék által megállapított tényállást, új tényállást állapított meg és a felülmérlegelt tényállásból a Törvényszékhez képest eltérő következtetést vont le.

A Megtámadott Ítélet szerint:

- *a család felbomlása nem róható kizárólag az alperes terhére, valamint azt, hogy alperes külső kapcsolata a felek elhidegülésének következménye és nem kiváltó oka volt,*
- *kimondta, hogy az alperes nem önkényesen szakította el egymástól a gyermekeket, mivel [REDACTED] magához vitelére jogos indoka volt,*
- *a gyermekek nem kötődnek erősen egymáshoz, és az alperes által kialakított helyzet biztosítja [REDACTED] számára az állandóságot,*
- *én kevésbé vagyok alkalmas személyiség jegyeim és pszichés statusom alapján [REDACTED] nevelésére, mint az alperes és én az alperessel szembeni ellenérzéseimet még nem dolgoztam fel.*

A Megtámadott Ítélet szerint [REDACTED] érdeke, hogy alperesi gondozásban maradjon, mivel ez jelenti számára az állandóságot és alpereshez erős a gyermek kötődése.

5) A Megtámadott Ítélet sérti az Alaptörvényben biztosított, a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat

3375/2018. (XII. 5.) AB határozat:

- a tisztességes eljárás (fair Trail) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni,
- a tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog, vagy alkotmányos cél,
- a tisztességes eljáráshoz való jognak olyan ügyekben, ahol a gyermek érdekeinek védelme különösen hangsúlyos fokozottan kell érvényesülnie.

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata, hogy egyedi ügyekben a tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése olyan szakjogi feladat, amely kívül esik az alkotmányosság kérdéskörén.

Indítványozó tiszteletben tartom a tisztelt Alkotmánybíróságnak az alapjog értelmezése során kialakított gyakorlatát, ugyanakkor állítom, hogy a jelen ügyben előterjesztett panaszom nem ütközik az Alkotmánybíróság gyakorlatába és vizsgálható a Megtámadott Ítélet Alaptörvénybe ütközése.

A jelen eljárásban **nem** annak van jelentősége, hogy a Megtámadott Ítélet a bizonyítékok felülmérlegelése során mennyiben volt törvényes, azaz a Megtámadott Ítélet mennyiben volt megalapozott, hanem annak, hogy **a Kúria törvényi tiltás ellenére túllépte az eljárási jogkörét és ezáltal megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat.**

Az Alkotmánybíróság az Egyedi Ügy három ítéletének összevetése mellett elemezni tudja az alapjog állított sérelmére vezető jogszabályi környezetet, a bírói döntéseket, a szabályozás célját és a konkrét ügy tényállását.



Az elemzés során megvizsgálhatja az Alkotmánybíróság, hogy a konkrét ügyben történtek-e olyan eljárási szabálytalanságok, melyek együttvétele azt eredményezte, hogy az eljárás minősége vált tisztességtelenné.

6) Következtetés és jogi levezetés a Megtámadott Ítélet Alaptörvény-ellenességére.

Álláspontom szerint az eljárási jogkörök szabályai a mindenkor hatályos perrendtartás alapvető garanciái, ezáltal a garanciális szabályok betartása részét képezi a tisztességes eljárásnak, így a jogbiztonságnak és a jogállamiság feltételének.

Az Egyedi Ügyben a Bíróság eljárása a „szabad bizonyítás” elve mentén történt, közvetlen észlelés és bírói meggyőződés szerint.

Az egyedi ügyben a Bíróság az Ítéleti tényállását három évig tartó részletes bizonyítás alapján állapította meg.

A Bírósági Ítélet a tényállás megállapítása során részletesen felsorolta a bizonyítási eszközöket – mint – szakvélemények, okiratok, tanúvallomások, hatósági iratok, környezettanulmányok, óvodai és iskolai vélemények –, továbbá hivatkozott a mérlegelési szempontjaira is.

Az Egyedi Ügyben a Törvényszék a Bírósági Ítéleti tényállást elfogadta, pusztán a tényállásból levont következtetést mérlegelte felül.

A Bírósági Ítélet, a Törvényszéki Ítélet és a Megtámadott Ítélet szerinti tényállás egybevetésével megállapítható, hogy az **Egyedi Ügyben a Kúria új tényállást állapított meg, a Törvényszéki Ítéletnek mérlegeléssel megállapított tényállását a bizonyítékok felülmérlegelésével és ismételt összevetésével megváltoztatta, majd a módosított tényállásból levont következtetéssel hozta meg a Megtámadott Ítéletét.**

Nem alkotmányossági kérdés, hogy a Kúria eljárása mennyiben volt megalapozott, illetve mennyiben áll összhangban az anyagi igazsággal, azonban az már alkotmányossági kérdés, hogy a Megtámadott Ítélet tisztességes eljárás során került-e meghozatalra.

- a felülvizsgálati eljárásban kizárt a bizonyítási eljárás,
- a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt,
- a Kúria több eseti döntése is kimondja, hogy a felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli jogorvoslati jellege miatt - nincs helye sem bizonyítás felvételének, sem a bizonyítékok ismételt egybevetésének, felülmérlegelésének (BH2012. 179., BH2002. 29.),
- mivel a bizonyítékok mérlegelése a bíróság törvényi felhatalmazáson alapuló perbeli cselekménye, a mérlegeléssel megállapított tényállás - ha az nem iratellenes, nem okszerűtlen és logikai ellentmondást sem tartalmaz - felülvizsgálattal nem támadható,
- ugyanakkor, ha a kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelés az ügy érdemi elbírálását is tévútra viszi, és így születik jogszabálysértő határozat, a Kúria kivételesen élhet (és él is) felülmérlegelés lehetőségével (BH1999. 44.).

A kirívó okszerűtlenség tartalma az, hogy a bizonyítékokból **kizárólag egyfajta, mégpedig a Törvényszéki Ítélettől eltérő** következtetésre lehet jutni.

A Kúria az Egyedi Ügyben - a Törvényszék által a feltárt bizonyítékok alapján mérlegeléssel megállapított tényállással szemben úgy állapított meg egy új tényállást, hogy a **bizonyítékok felülmérlegelése során nem hivatkozott „kirívó okszerűtlenség”-re.**

A Kúria kirívó okszerűtlenségre kizárólag a Törvényszéki Ítélet **következtetése** körében hivatkozott.

A kirívó okszerűtlenség fennállása nélkül a Kúria tiltott, az eljárási törvénybe ütköző, a jogkörét meghaladó eljárást folytatott le, amely sértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat és érdemben befolyásolta az ügy kimenetelét.

Az eljárási szabályok megsértése folytán az eljárás tisztességtelenségén túl sérültek a gyermekemnek az Alaptörvény XVI. cikkében biztosított jogai is.

7) Összefoglalva:

- *A Kúria számára a rendelkezésre álló bizonyítékok felülmérlegelési jogát a régi Pp. kizárólag „kirívó okszerűtlenség” esetére engedi meg.
A mérlegelés akkor kirívóan okszerűtlen, amennyiben a bizonyítás eredményét kizárólag eltérően lehetne mérlegelni.*
- *Az Egyedi Ügyben a Kúria a Törvényszéki Ítélet tényállását kirívó okszerűtlenség hiányában mérlegelte felül, így tiltott felülmérlegelést hajtott végre.*
- *A tiltott felülmérlegelés érdemben befolyással volt a Megtámadott Ítéletre, mivel a Kúria a döntését az által jogsértően megállapított tényállásra alapította.*
- *A Kúria azzal, hogy túllépte a törvényes jogkörét, megsértette a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat és ezáltal sérültek gyermekemnek az Alaptörvényben biztosított jogai is.*

Amennyiben a Kúria a jogkörét a Pp. szerint alkalmazza és a Megtámadott Ítéletből kimaradnak a tiltott felülmérlegeléssel, ezáltal tisztességtelen eljárással megállapított tényállási elemek, úgy a Megtámadott Ítélet érdemi döntése szükségképpen más lett volna.

III. Egyéb nyilatkozatok

Indítványozó nem kérem a Megtámadott Ítélet végrehajtásának a felfüggesztését.

Indítványozó nem járulok hozzá a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához.

A jogi képviselőm részére adott meghatalmazást mellékelem.

Az általam előadott tényeket a Váci Járásbíróság által a tisztelt Alkotmánybíróság felé megküldésre kerülő első-, másodfokú, valamint felülvizsgálati ítéletekkel kívánom bizonyítani.

Egyéb bizonyításra nem teszek indítványt.

Budapest, 2022. augusztus 25.

Tisztelettel:

Indítványozó

képviselétében eljár dr. Keresztes Tamás János ügyvéd

