

T.
Alkotmánybíróság részére

az I. fokon eljáró Fővárosi (Bíróság) Törvényszék útján
1027 Varsányi Irén utca 40-44.

Ügyszám: 19.G.41.390/2010
(korábban még Fővárosi Bíróság előtt)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Dr. Litresits András Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Kálvin tér 3. II/8/b.) [REDACTED] felperes/panaszos által a dr. Szentkirályi József ügyvéd (1114 Budapest, Fadrusz utca 18. III/5.) által képviselt [REDACTED] alperes ellen kezdeményezett polgári peres eljárásban keretében Kúria által elvégzett felülvizsgálati eljárással szemben, az F/1. szám alatt eredetiben csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőként az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő (2 példányban), a t. Kúria 2013. június 20. napján a becsatolt felülvizsgálati ügyvédi meghatalmazásom ellenére, jogellenesen a korábbi jogi képviselő [REDACTED] részére kézbesített Pfv.IV.22.031/2012/6. számú ítéletével szemben.

Kérem a t. Fővárosi Törvényszéket, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: új Abtv.) 53. § (3) bekezdése alapján jelen alkotmányjogi panaszt a t. Alkotmánybírósághoz továbbítani szíveskedjék.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint új Abtv. 27. §-a és 43. § (1) bekezdése alapján a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói határozat(ok) alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a bírói határozato(ka)t megsemmisíteni szíveskedjék.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára, valamint az új Abtv. 27. §-ára alapítom.

Az indítványozói jogosultságom az új Abtv. 27. §-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen kérelemmel érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általam kezdeményezett eljárásban, az én alapvető jogaim sérelmével született.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Az új Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

I. Az alkotmányjogi panasszal érintett kúriai döntés:

A Kúria a Pfv.IV.22.031/2012/6. számú ítéletének 8. oldal első bekezdése, különösen utolsó mondata elfogadhatatlan, hogy a Kúria az alperes által évekig által nem vitatott zálogjegyeket az alábbiak ellenére nem fogadta el bizonyítéknak:

27

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA 13.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:.....	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2013 AUG 07.
PÉLDÁNY:.....	IV:.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÜK:.....
FŐLAJSTROMSZÁM: 1390/6.	
UTÓIRATON:.....	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1424-0/2013.
Erkezett:	2013.08.07.
Példány:	1
Kezelőiroda:	[Signature]

1. A Kúria **nem adta jogszabályi** (§ szerint megjelölése) magyarázatát annak, hogy milyen hitelesítéseket hiányolt a zálogjegyeken, milyen jogszabály alapján lett volna szükséges és konkrétan milyen hitelesítés.
2. A Kúria ugyan ítéletének **6. oldal első mondatában** utalt arra, hogy a felülvizsgálati kérelmemben jeleztem, hogy alperes a per előtt összecszerűen nem vitatta a követelésem összecszerűségét, **de a Kúria ítéletének 8. oldal első bekezdésében, döntésének érdemi indokolása során nem adott magyarázatot** arra, hogy miért nem tulajdonította érdemi bizonyítéknak azt, hogy a keresetlevelémhez **F/6.** szám alatt csatolt az alperesi kárszakértő által **2007. július 12.** napján felvett jegyzőkönyvben, majd **F/12.** szám alatt alperes **2009. július 13.** napján kelt válaszlevelében, azaz alperes **per előtti** dokumentumokban **nem vitatta** a kárigény összecszerűségét, hiszen azokat alperes átvette, de nem adta vissza a zálogjegyeket sem (ld.: /6. számú jegyzőkönyv 1. oldal utolsó 2 bekezdése), azokat **csak a 2011. január 25. napján megtartott bírósági tárgyaláson** (ld.: /6. számú jegyzőkönyv 2. oldal utolsó 4. bekezdése).
3. A Kúria ítéletének **8. oldal első bekezdésének** utolsó mondatában vagy azt követően arra sem adott magyarázatot, hogy a zálogjegyeken kívül egyrészt milyen jogszabályi kötelezettség alapján, másrészt pedig **konkrétan milyen bizonylat vagy kimutatás** becsatolása lett volna lehetséges, mert az ilyen általános jellegű megfogalmazás, hogy "*más bizonylatot, kimutatást*" álláspontom szerint **sérti a tisztességes eljáráshoz való, Alaptörvényben biztosított jogomat**, továbbá logikailag is kétséges, hogy a konkrétan becsatolt zálogjegyeket elégtelen bizonyítéknak tekintette a Kúria (is), de nem mondta meg, illetve **nem írta le konkrétan, az egyedi ügyemre vetítve** azt, hogy mégis akkor mi lett volna az elfogadható bizonylat, kimutatás.
4. A Kúria ítéletének 8. (vagy másik) oldalán szintén **nem adott magyarázatot arra sem**, hogy miért nem vette figyelembe a felperesi jogelőd és a **Forrás Takarékszövetkezet engedményezési igazolásának** becsatolását sem (ld. 6/F/1. szám alatt becsatolt igazolás), erre fellebbezésem 1. oldal alulról felfelé számított 3. bekezdésében is hivatkoztam, hiszen köztudomású tény, hogy a Forrás Takarékszövetkezet **folyamatosan nyilvántartotta** a zálogházi követeléseket, azokról folyamatosan pénzügyi adatokat kell közölni az illetékes hatóságoknak (pl. PSZÁF) is.
5. Hiába hivatkoztam a **BDT2009. 1968.** ("A kár mértékét nem lehet pusztán a nyomozás során lefoglalt, ismert vagyontárgyak értéke alapján meghatározni. A rendelkezésre álló közvetett bizonyítékok együttes mérlegelésével és szakértői bizonyítással törekedni kell a kár minél teljesebb körű felderítésére.") szám alatt közzétett eseti döntésre, továbbá a **parkolási díj iránti perekre** (ahol felperesek tipikusan csak egy táblázatot csatolnak be a parkolási eseményekről, s legfeljebb néhány fényképet, amelyek az utca és házszám gyakran egyáltalán nem látható) a becsatolt kimutatásomat, amit alperes **2007. július 12. napjától** (ld. F/6. szám alatt becsatolt alperesi kárszakértő által 2007. július 12. napján felvett jegyzőkönyv) és **2011. január 25. napjáig** (ld.: /6. számú bírósági tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldal utolsó 4. bekezdése) **nem vitatta, azaz elfogadta**, ennek ellenére a Kúria mint rendelkezésre álló közvetett bizonyítékokat nem vette figyelembe.

II. Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntés/ek alaptörvény-ellenessége:

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntés/ek az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat sértik.

Az Alaptörvény érintett/vonatkozó rendelkezései:

„ALAPVETÉS B) cikk

(1) Magyarország független, **demokratikus jogállam.**"

„Alapvetés **Q) cikk**

(2) Magyarország **nemzetközi jogi kötelezettségeinek** teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország **elfogadja** a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé."

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXVIII. cikk szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

A tisztességes tárgyaláshoz és az ésszerű időn belüli döntéshez való joga megjelenik:

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott **Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 10. Cikkében:** „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét **független és pártatlan bíróság méltányosan** és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozza meg egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt bűnügyi vád megalapozottsága felől.”
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott **Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának** (a továbbiakban: PPJE) **14. Cikk 1. pontjában:** „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított **független és pártatlan bíróság** igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt **Egyezmény** (a továbbiakban: Római Egyezmény) **6. Cikk 1. pontjában:** „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott **független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül** tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

AZ ÁLLAM

A bíróság
28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok** szövegét elsősorban azok **céljával** és az **Alaptörvénnyel összhangban** értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a **közjónak** megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az, hogy a Fővárosi Törvényszék a Kúria Pfv.IV.22.031/2012/6. ítéletét **2013. június 20.** napján, a becsatolt felülvizsgálati ügyvédi meghatalmazásom (ld. ítélet fejlécében az ügyvédi irodám neve) ellenére, jogellenesen még a **korábbi jogi képviselő** [REDACTED] részére kézbesítette, ezzel is megsértette álláspontom szerint mind az Alaptörvény **B) és Q) cikkei** alapján alkalmazandó fentebb idézett nemzetközi egyezségek útján is biztosított, mind pedig az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésébe kifejezetten belefoglalt **tisztességes és ésszerű határidőn belül eljáráshoz fűződő jogaimat**, mivel így csak a szerencsén múlt, hogy határidőben tudomást szereztem az ítélet kézbesítéséről, s így 60 napon belül elő tudom terjeszteni jelen alkotmányjogi panaszomat, illetve egyáltalán tudomást szereztem a Kúria döntéséről, ami **2013. április 17.** napján kelt, annak ellenére, hogy felülvizsgálati kérelmem **2012. szeptember 28.** napján keltezésű.

A jelen alkotmányjogi panaszom I. pontjában kifejtettek, különösen a Kúria azon **általános jellegű, nem egyedisített** megfogalmazása, megállapítása, hogy "más bizonylatot, kimutatást" (ld. 8. oldal első bekezdésének utolsó mondata), továbbá a **Forrás Takarékszövetkezet** engedményezési igazolásának (tkp. folyamatosan nyilvántartásának), azon ténynek a figyelmen kívül hagyása, hogy a becsatolt kimutatásomat (illetőleg zálogjegyeket) alperes **2007. július 12. napjától** (ld. F/6. szám alatt becsatolt alperesi kárszakértő által 2007. július 12. napján felvett jegyzőkönyv) és **2011. január 25. napjáig** (ld.: /6. számú bírósági tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldal utolsó 4. bekezdése) **nem vitatta**, álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésébe kifejezetten belefoglalt **tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat**.

E körben hivatkozni kívánok a **7/2013. (III.1.) AB határozat** indokolásának **34. és 38. (2) pontjaiban** foglaltakra, miszerint:

"[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgggal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.**

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog** azt a **minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be."**

1/2009. (VI.24.) PK vélemény

a Polgári perrendtartás tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó szabályainak alkalmazásával kapcsolatos egyes kérdésekről

4) A tájékoztatásnak az adott tényállításokra vonatkozóan **egyediesítettnek és teljeskörűnek**, valamennyi elbírálásra kerülő kérelemre kiterjedőnek kell lennie. A tájékoztatási kötelezettség nem teljesíthető csupán a Pp. 3. §-ának (3) bekezdésére és 164. §-ának (1) bekezdésére utaló általános tájékoztatással.

A 7/2013. (III.1.) AB határozat alapján álláspontom szerint a t. Kúriának határozatában **számot kellett volna adnia** arról, hogy az alperes által 2007. július 12. napjától 2011. január 25. napjáig nem vitatott kimutatásomon, illetőleg zálogjegyeken kívül konkrétan (ld. 1/2009 PK vélemény 4.) pontja) **egyedileg milyen módon kellett volna, illetve lehetett volna bizonyítani a károm összecszerűségét, illetve az értéktárgyak meglétét és valódiságát.**

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy **panaszomnak megfelelő** döntést hozni szíveskedjék.

Budapest, 2013. augusztus 02.

Tisztelettel:

képv.:

Melléklet:

F/1.: ügyvédi meghatalmazás eredetiben (1 oldal)

DR. LITRESITS ANDRÁS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Kálvin tér 3. II/8/b.
Tel./Fax: +36-1-266-4259
Mobil: +36-20-349-1636
E-mail: andras.litresits@avocat.hu