

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
9.K.30.483/2015/19.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a

által képviselt

felperesnek a

által képviselt

Emberi Erőforrások Minisztere (1051 Budapest, Arany János u. 6-8.) alperes ellen egyházként történő elismerés tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti indított perében meghozta az alábbi

**v é g z é s t :**

A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/B. § (1) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 32. § (2) bekezdése alapján nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályi rendelkezések alkalmazásának kizárására irányuló eljárást kezdeményez az Alkotmánybíróságnál, melyre tekintettel a per tárgyalását felfüggeszti.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

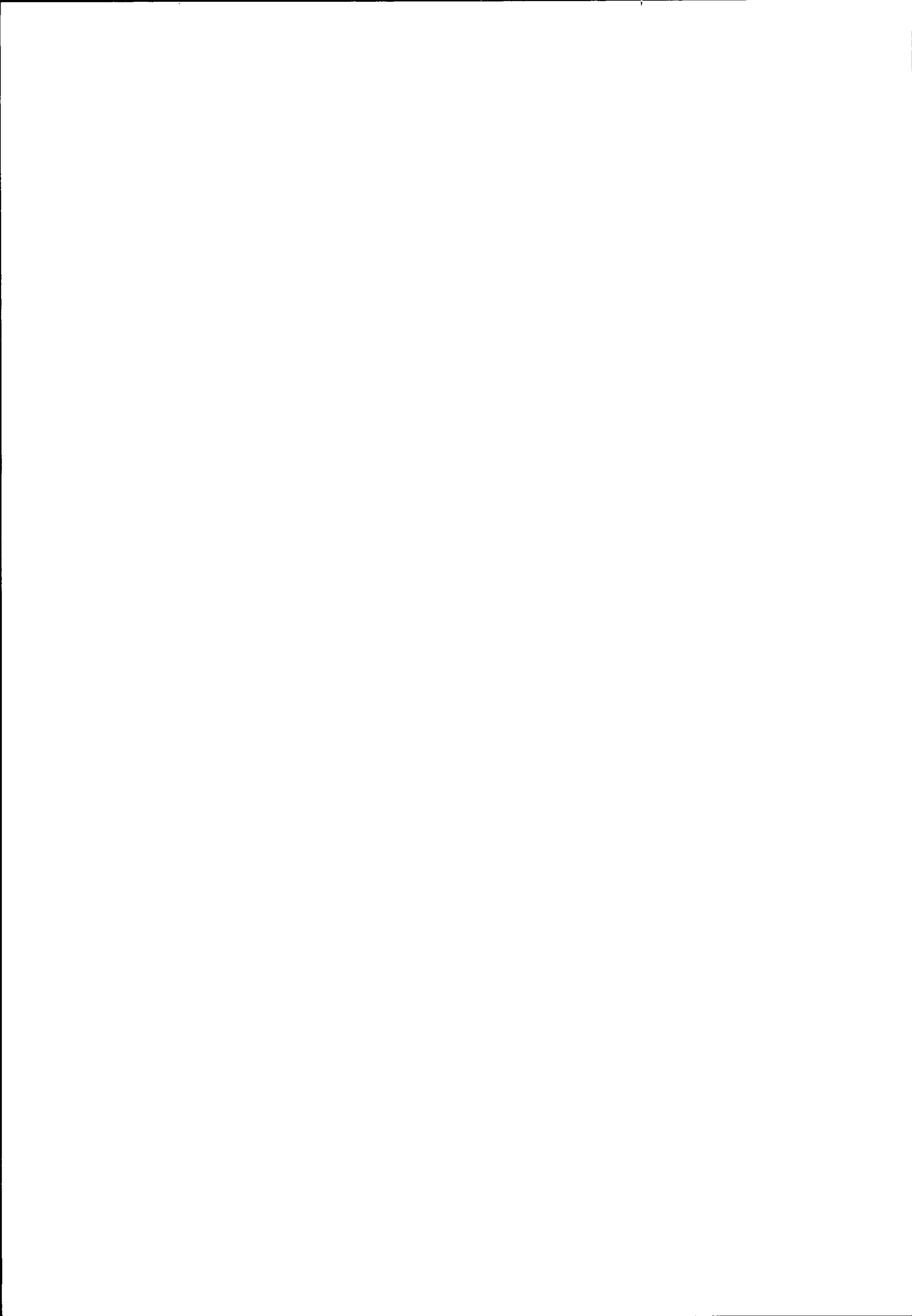
Budapest, 2016. év március hó 18. napján

dr. Antal Regina s. k.  
bíró

A kiadmány hitelül:



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Ügyszám:	V/642-0/2016
Érkezett:	2016 APR 04.
Felbontás:	1
Melléklet:	3
Jelölés: <input checked="" type="checkbox"/>	



Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
9.K.30.483/2015/19-I.

Alkotmánybíróság  
Budapest  
Pf. 773.  
1535

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyszám:	V/649-0/2576
Érkezett:	2016 ÁPR 04.
Földny.	Felzárólag:
Melléklet:	En

A [redacted] által képviselt [redacted] felperesnek a [redacted]

[redacted] által képviselt **Emberi Erőforrások Minisztere** (1051 Budapest, Arany János u. 6-8.) alperes ellen egyházként történő elismerés tárgyában hozott (6496-1/2014/EKEF számú) közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti indított perében - mint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 9.K.30.483/2015. számon folyamatban lévő ügy bírója - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 32. § (2) bekezdése alapján kezdeményezem, hogy az Alkotmánybíróság rendelje el a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 2013. augusztus 1. napjától hatályos 14. § c) pont ca) alpontja, 14/A. § (1) bekezdése, továbbá az egyházi elismerésről és az egyházi jogi személyek jogállásának és működésének sajátos szabályairól szóló 295/2013. (VII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § d) pontja, 3. § (1) bekezdés b) pont ba)-bc) alpontja alkalmazásának kizárását a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 9.K.30.483/2015. számon folyamatban lévő ügyben.

A felperes a 8/2012. (II.29.) OGY határozatban szerepelt, így az Ehtv. 2012. augusztus 31. napjáig hatályos 34. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozott.

A felperes a 6/2013. (III.1.) AB határozat meghozatalát követően, a 2013. augusztus 1-jével, majd 2013. szeptember 1-jével módosított Ehtv. 33. § (1) bekezdése és 14/B. §-a alapján 2013. szeptember 30-án bevett egyházként történő elismerését kezdeményezte az alperesnél. A felperes az Ehtv. 33. § (2) bekezdése szerint közzétett közleményben 33. sorszám alatt szerepelt.

Az alperes a felperes kezdeményezését a közigazgatási per tárgyát képező, 2014. február 7. napján kelt 6496-1/2014/EKEF számú határozatával elutasította. Az elutasítás jogalapját arra helyezte, hogy a felperes az Ehtv. 14/A. § (1) bekezdése szerinti nemzetközi működéssel nem rendelkezik, esetében az Ehtv. 14. § c) pont ca) alpontjában meghatározott feltétel nem áll fenn.

A felperes a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte.

Az Ehtv. 14. § c) pontjának ca) alpontja kimondja, hogy a vallási tevékenységet végző szervezetet az Országgyűlés egyházként ismeri el, ha legalább százéves nemzetközi működéssel rendelkezik.

Az Ehtv. 14/A. § (1) bekezdése értelmében a 14. § c) pont ca) alpontja szerinti nemzetközi működést

- a) legalább két országban egyházi státusszal rendelkező és azonos hitelveket valló egyházak által kiállított igazolás,
- b) legalább két országban működő és azonos hitelveket valló egyházak, tagegyházak szövetsége

által a szövetségi tagságról kiállított igazolás, vagy

c) legalább két országban működő részegyházakat összefogó világegyház által kiállított igazolás alapján kell megállapítani.

A Korm. rendelet 1. § d) pontja alapján a vallási tevékenységet végző szervezet a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) 14/B. § (1) bekezdése szerinti kezdeményezéshez csatolja a vallási tevékenységet végző szervezet az Ehtv. 14/A. § (1) bekezdésében meghatározott igazolást.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pont ba)-bc) alpontjai szerint a kirendelt szakértő szakvéleményt ad arra vonatkozóan, hogy az Ehtv. 14/A. § (1) bekezdésében meghatározott igazolást kiállító szervezet

ba) legalább két országban egyházi státusszal rendelkezik és azonos hitelveket vall a vallási tevékenységet végző szervezettel,

bb) legalább két országban működik és azonos hitelveket valló egyházak, tagegyházak szövetsége, amelynek a vallási tevékenységet végző szervezet az igazolás kiállításakor igazolhatóan tagja,

bc) világegyházként legalább két országban működő részegyházakat fog össze és a vallási tevékenységet végző szervezet is részegyháznak minősül.

Az Alkotmánybíróság a 23/2015. (VII.7.) AB határozatban megállapította, hogy az Ehtv. és a Korm. rendelet fent kiemelt rendelkezései - az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Magyar Keresztény Mennonita Egyház és társai kontra Magyarország ügyben (70945/11, 23611/12, 26998/12, 41150/12, 41155/12, 41463/12, 41553/12, 54977/12 és 56581/12) 2014. április 8-án hozott ítéletében foglaltakra tekintettel - nemzetközi szerződéssel (az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 9. és 14. cikkével) ellentétesek. Megállapította továbbá, hogy a rendelkezések nem alkalmazhatók a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt a 2.K.30.398/2014. számú ügyben. Az általános alkalmazási tilalom elrendelését az Alkotmánybíróság mellőzte.

A jelen indítvánnyal érintett 9.K.30.483/2015. számú perben a bíróságnak olyan jogszabályt kell alkalmaznia, melynek nemzetközi szerződésbe ütközését az Alkotmánybíróság a 23/2015. (VII.7.) AB határozatban már megállapította, ezért a bíróság - utalva a 35/2011. (V.6.) AB határozatra, a 6/2014. (II.26.) AB határozatra és a 3257/2015. (XII. 22.) AB határozatra is - a per tárgyalásának felfüggesztése mellett a T. Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte a fentiek szerint.

Budapest, 2016. év március hó 18. napján

dr. Antal Regina s. k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

