

Címzett: Alkotmánybiróság , Dr. Bitskey Botond Főtitkár

Tárgy : Alkotmányjogi panasz , Kiegészítés

Kérőlmező: Dávid Tamás [REDACTED]

| | | |
|------------|-------------------------------------|------------|
| [REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] |
| [REDACTED] | IV/0039 | [REDACTED] |
| [REDACTED] | 976 03.26. | [REDACTED] |
| Példány: | <input checked="" type="checkbox"/> | [REDACTED] |
| Melléklet: | 2 db | Ili |

Ügysszám : IV/395-3/2020.

Tisztelt Alkotmánybiróság !

Az Alkotmánybiróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjeszem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybiróságot, hogy állapitsa meg a Szekszárdi Törvényszék 5. Bpk. 159/2019/2. számú ítélete, valamint a Pécsi Helytábla Bpkf. II. 316/2019/6. számú ítéletének alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmettem indoklássalent az alábbiakat adom elő :

2019. június 3.-án a Szekszárdi Törvényszékre küldött beadványomban a feltételcs szabadságra bocsátásom legkorábbi időpontjának felülvizsgálatát indítványoztam. Beadványomban arra hivatkoztam hogy a cselekményem elbirálását követően hatállyba lépett 2012. évi C. törvény (Btk.) a feltételcs szabadságra bocsátás feltételei tekintetében az elbirálás idején hatályos 1978. évi IV. törvény (rögi Btk.) rendelkezéseinek kedvezőbb szabályozást tartalmaz. A Szekszárdi Törvényszék 2019. ált. 29.-én a beadványt elutasította, az 5. Bpk. 159/2019/2. számú végzésével. A Pécsi Helytábla a Bpkf. II. 316/2019/6. számú ítéletével helybenhogyta a Szekszárdi Törvényszék döntését. Iggy kimerítettem a jogorvoslati lehetőségeimet és jelentleg nincs az ügyben folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt.

Érintettségem tárgya abban jelentik meg, hogy azonos csoportba tartozó személyi körben (bűntelőeljárás terheltje) hátrányos megtükörözöttetés ért. A fent említett bírói döntésök egy csoporton belül kettős működést alkalmaztak a csoport egy részének kedvezőbb miig a másik részének hátrányosabb szabályozást rendelt el úgy hogy a csoport tagjai töretlen minős különbség. En a hátrányosan megtükörözött személyek egyike vagyok.

Az alkotmányjogi panasz bonyújtásának érdemi indoklása:

- Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdése
- Alaptörvény xxviii. cikk (1) bekezdése

Az emberi jogok katalogusába tartozó jogok két fő csoport alapszorak. Az egyik elv a diszkrimináció tilalma, amely szerint az államok kötelesek e jogokat minden különbség-től nélkül biztosítani. A másik elv a tolerancia, vagyis mások jogainak tiszteletben tartása.

A büntetőeljárás teljes tartama az eljárás minden szakaszában megilleti az eljárás terheltjét az alapvető garanciális jogok.

Az alkotmányos alapelvekként is tisztázott és megfogalmazott, illetve a vonatközönyi anyagi- és eljárási törvényekben rögzített garanciális jogok gyakorlati alkalmazása teszi lehetővé azt, hogy még a büntetőeljárásban is érvényesüljön a törvény előtti eggyentlóság, a diszkrimináció tilalma az esélyegyenlőtlenség kizsámbolása, hinen a büntetőeljárás terheltje alapvetően egy elève hátrányból induló helyzetben van, ezért a rá vonatközönyi helyzet korlátszabályozásához kapcsolódnak ezek a jogintézmények.

A diszkrimináció eredeti jelentése hátrányos megkülönböztetés van pozitív ami nagyon leegyszerűsítve annyit jelent, hogy a jogosultság „senkinek nem jár, de valakinek mégis” a negatív az amikor „ mindenki jár, de valakinél mégse”. A pozitív diszkrimináció abból a felismerésből eredően jelent meg az alkotmányjogi gondolkodásban, hogy az elève hátrányosabb helyzetben lévőket segíteni kell (pozitív, megerősítő intézkedésekkel). A segítség célja az hogy az alapjogakkal való élés, azok gyakorlása tekintetében ugyan olyan szintre jussanak mint mások. Az én esetemben a negatív diszkriminációt alkalmazta a bíróság azaz „negatív hátrányos megkülönböztetést. Összehasonlítás azonos csoporton belül írt azt jelenti, hogy a csoport 2013 júl. 1. előtt elítélt része hátrányos megkülönböztetésben részesült a 2013 júl. 1. után elítélttekkel szemben. A bíróság semmi másat nem viszgál vagy mérlegel egyszerűen különbséget ten a csoport tagjain belül egy időpontra hivatkozva. Az eggyentlős bányaismód követelménye alkotmányos

felfogásának (Alaptörvénym XV. cikk (1)(2) bekezdésével) egyik részletek sebályozását tartalmazza az egyesítő bónásmódról és az esélyegyenlőség elémordításáról szóló 2003. évi CXXV. törvénnyel (Ebktv.) 1.8.-ában is, minnen át az egyesítő bónásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó terménetes személyekkel, ezek csoportjaival valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben a törvénny rendelkezései szerint azonos tüntetéssel és körültekintéssel az eggyeni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni.
 Az Ebktv. 89-a megfogalmazza a hátrányos megtükörözöttetést is. A jognabályi hely alapján közvetlen hátrányos megtükörözöttésnak minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt.

t. pontja: egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője miatt részesít kedvezőtlenebb bónásmódban, mint amelyben más összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesült, részesült vagy véresült.

Esetben az Ebktv. 88 t. pontjába sorolt egyéb helyzetem - büntetőeljárás hatálja alatt lévő terhelt jogállásom - miatt részesíttem kedvezőtlenebb bónásmódban - a garanciális jogaim közül a hátrányos megtükörözött és a füzettséges eljárás be nem tartása okán - mint amelyben más terhelt, illetve tartalmú garanciális jogok érvényesülése betartása esetén (összehasonlítható helyzet) részesült, részesült, vagy részesült volna, azaz ezen garanciális jogok biztosítása és betartása „mindenkinek jár, de nekem mégsem”!

Tisztelt Alkotmánybíróság kérem, hogy alkotmányjogi panoramat vizsgálják meg az előzőekben beküldött kérelmem és a jelen kiigazítést összeségeben mérlegelve. Alkotmánybíróság 24. cikk Q) c. f. (3) a,b,c. pontja szerint.

Tisztelettel:

Szombathely, 2020.08.03.



Címzett: Alkotmánybiróság Pr. Bitskey Balánd Főtitkár

Tárgy: Alkotmányjogi panasz, kicserélési

Kérelmező: Dávid Tamás szül.: [REDACTED]

Leverlétesi cím:

Ügyszám: IV/395-3/2020

| | |
|------------|-----------------|
| SÁG | |
| Ügyszám: | IV/00395-5/2020 |
| Érkezett: | 2020 AUG 07. |
| Felidély: | megoldóiroda: |
| Melléklet: | db |

Tisztelettel Alkotmánybiróság

Az Alkotmánybiróságról szóló 2011. évi CXL. törvény 265 (1) bekezdése alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjeszem elő:

Kérem a tisztelettel Alkotmánybiróságot, hogy állapitsa meg a 2013. évi CCXL. törvény 1 Bűntelés - végrehajtás / átmeneti rendelkezések 436 § (2) bekezdésben foglaltak alaptörvény - eltenességét, és azt az Abtv. 41 § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmetem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

A 2013. évi CCXL. törvény, Átmeneti rendelkezések 436 § (2) bekezdése a következőket mondja ki: Az 1978. évi IV. törvény alkalmazásával kissababott szabadságvesztésre ítélt a 2013. június 30. napján hatáljban volt 1978. évi IV. törvény rendelkezései szerint bocsátható feltételes szabadságra. Ennek az igazságfalban rendelkezésnek köszönhetően és egy olyan csapat tagjává váltam akit hátrányos megkülönböztetés ért. Ez a rendelkezés alkalmányos jogokat sért és Európai Unios szabályozásokba ütközik. A hibás rendelkezés eggyenes következménye, hogy a bíróságok alkotmányellenes határozatokat hoznak. Esetben is ez történt a feltételes szabadságra bocsátásom legkorábbi időpontjának felülvizsgálatára benyújtott kérelmetem elbirálásakor. Kérelmetem az új Btk. 2012. évi C. törvény kedvezőbb szabályozását célozta a régi Btk. 1978. évi IV. törvény hátrányosabb rendelkezésével szemben. Az elsőfokon eljárt Szekszárdi Törvényszék 2019. okt. 29.-én a beadárványomat az 5. Bpk. 159/2019/2 számú végszövegel elutasította. A Pécsi Helytábla a Bpkf. 11. 316/2019/6 számú ítéletével helybenhagyta a Szekszárdi Törvényszék döntését.

Ezzel a kettő elutasítá határozatát a jogorvoslati lehetőségeim elfogytak. Felülvizsgálati kérelmet vagy perüjtést nem kezdeményeztem a Kúrián!

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása :

- Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdése
- Alaptörvény xxiv. cikk (1) bekezdése
- Alaptörvény xxviii. cikk (1) bekezdése
- Ebktv. 8. § 6. pontja

Indoklásomban szeretnénk rámutatni, hogy a hátrányos megtülböztetés tilalma egy globális garanciális irányelv. Magyarországon az Európai Unióban de a világ összes jogállamában betartandó. Beadványomban említett és kifogásolt rendelkezés a hátrányos megtülböztetés minden kritériumának megfelel. A 2013. évi. CCXL. törvény átmeneti rendelkezéseinek 436 § (2) bekezdésében foglaltak kimondják hogy egy csoport tagjaira különböző szabályok vonatkoznak. A csoporton belül a jogszabály a szabályozás szempontjából egymással összehasonlítható jogalanyok között ten különbséget. A csoport tagjainak összehasonlíthatóságát a büntetőeljárási terheltsgég adja. A különbség a tagok között csak és kizárával az időpont szerinti eltérés. Az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdésében foglalt hátrányos megtülböztetés tilalmáról szóló garanciális alapjog nem engedélyezi az időpont eltérésekre hivatkodó hátrányos megtülböztetést sem. A törvény előtt mindenki egyenlő, az egyenlő bánásmód, az esélyegyenlőség előmozdítása minden-mind alkotmányos alapvető "emberi jogak és ezek mindegyike sérül a 2013. évi. CCXL. törvény átmeneti rendelkezéseinek 436 §(2) bekezdésében foglaltak miatt.

Tisztelettel Alkotmánybiróság!

Kérem, hogy az alkotmányjogi panasomat vizsgálják meg az előzőekben beküldött kérelmem, mellékleteim és a jelen kiigazítást összességeban mérlegelve.

Amennyiben a beadványaim még kiigazítésre szorulnak, kérem hogy írják meg milyen adatra információra van szükség!

Tisztelettel:

Szombathely, 2020.08.03.

DAVID TAMÁS