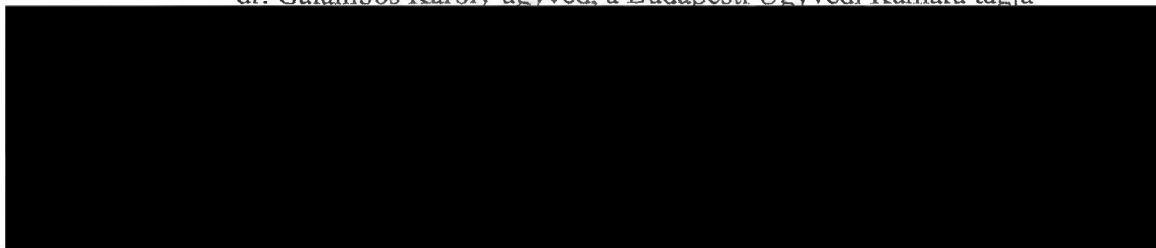


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 00 9 5 5 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 APR 27.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	3

DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA

képviselőként eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja



Elektronikus benyújtás

[Pesti Központi Kerületi Bíróság útján]

Tárgy: Alkotmányjogi panasz a Pesti Központi Kerületi Bíróság 46. Pk. 500.115/2020/28-II. sz. végzése és a Fővárosi Törvényszék 49.Pkf.636.479/2020/3. sorszámú végzése ellen.

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

I. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 46. Pk. 500.115/2020/28-II. sorszámú végzése
- a **Fővárosi Törvényszék 10849. Pkf. 636.479/2020/3. sorszámú végzése**

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérem Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján a panaszban támadott jogerős döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig szüveskedjék felfüggeszteni.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A) Az I. fokú bírósági nemperes eljárásban hozott határozat

1) A Pesti Központi Kerületi Bíróság 26.P.101.326/2016/31. sorszámú és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 54.Pf.637.421/2017/12. sorszámú ítéletével részben megváltoztatott 2018. február 5. napján jogerős ítélete a kérelmezőt folyamatos kapcsolattartásra jogosította fel a [REDACTED] napján született [REDACTED] utónevű gyermekkel az alábbiak szerint:

„Az apa jogosult a gyermekkel minden páros hét péntek napjának 16 órájától vasárnap 18 óráig kapcsolatot tartani, majd a kapcsolattartás lejártával a gyermeket az anyához visszavinni. Az anya köteles a fent megjelölt időpontban a gyermeket megfelelően felkészítve az apának átadni, és a megjelölt időben őket fogadni. Az apa jogosult minden páratlan hét csütörtöki napján 16 órától 19 óráig a gyermekkel kapcsolatot tartani. Az átadás-átvétel helye a felperesi anya lakóhelye.

A peres felek a kapcsolattartás akadályáról a kapcsolattartási időpont előtt legalább 48 órával kötelesek hitelt érdemlő módon értesíteni egymást. Az alperes érdekkörében felmerült okból elmaradt folyamatos kapcsolattartás csak akkor pótolható, ha az alperes az előzetes akadályközlési kötelezettségének a fentiek szerint eleget tett.

Az elmaradt folyamatos kapcsolattartást a következő héten azonos időpontban és időtartamban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.

A kérelmező 46. Pk. 500.115/2020. szám alatti kérelme

2) A kérelmező személyesen eljárva 2020. február 28. napján kelt kettő darab és 2020. március 2-án kelt és a bíróságra 2020. március 19. napján érkezett kérelmei 46.Pk.500.115/2020. ügyszámon kerültek lajstromozásra. A 2020. február 28. napján kelt egyik (a továbbiakban: első kérelem) kérelmében a BFKH XVI. Kerületi Hivatala BP-16/004/938-84/2017., a BP- 16/0505/125-26/2018., BP-16/004/53-2/2019., BP-16/004/53-20/2019., BP-16/004/53- 29/2019., BP-16/004/5383/2019., BP-16/004/00098-6/2020., és a BP-16/004/98-41/2020. számú határozataiban előírt kapcsolattartások pótlásának az elrendelését kérte. Leírta, hogy a kapcsolattartásról az 54.Pf.637.421/2017/12. számú ítélet rendelkezett [REDACTED] fia vonatkozásában. A Hivatal ezekben a végzéseiben a kérelmezettet már elmarasztalta és előírták a pótlást is, de a kérelmezett ennek nem tett eleget. A 2020. február 28. napján kelt másik (a továbbiakban: második kérelem) kérelmében a 2020. február 27. napján elmaradt kapcsolattartás pótlását kérte a bíróságtól. Indokként előadta, hogy Pomázról elment az anya házához 15:58 percre, de az anya megint nem adta át a gyermeket, mint ahogy azt szabályozza a bírósági ítélet, nem volt felkészítve 16:00 órakor.

Többször becsengetett, hívta az anyát, de hiába. Majd várt 25 percet és utána hazautózott. Hivatkozott a fenti Gyámhivatali határozatokra, amelyekben elmarasztalták már az anyát a „láthatások megghiúsítása miatt”. Kérte utazási költsége megtérítését, előadta, hogy egy [REDACTED] típusú gépjárműve van, amely 10 liter gázolajat fogyaszt 100 km-enként, az odavissza távolságot 54 km-ben jelölte meg

A 2020. március 2. napján kelt (a továbbiakban: harmadik kérelem) kérelmében a 2020. február 21-23. között elmaradt kapcsolattartás pótlását kérte a bíróságtól. A harmadik kérelem tartalmában megegyezett a második kérelemben előadottakkal, annyi különbséggel, hogy 2020. február 21-én 20 percet várt, majd utána autózott haza.

A bíróság felhívására a 8. sorszám alatti hiánypótlásában leírta, hogy a pótlásról írásban kérdezte az anyát, aki erre nem reagált. Az utazási költséget a 2 alkalomra összesen 3.600,- Ft-ban, az oda-vissza egyszeri utat 50 km-ben jelölte meg, és csatolta a forgalmi engedély másolatát. Előadta még, hogy mivel mozgásszervi rokkant, tömegközlekedéssel nem tud menni a gyermekéért, havi 79.000,- Ft a jövedelme.

3) A bíróság felhívására a kérelmezett jogi képviselővel eljárva 14. sorszám alatti beadványában nyilatkozott a kérelemre. Eljárás szabálytalansága iránti kifogást terjesztett elő a Pp. 156. §(1) bekezdése alapján, amelyet a bíróság 15. sorszám alatti végzésében elutasított. Alaki védekezésként kérte az első és második kérelem vonatkozásában az eljárás hivatalbóli megszüntetését a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja szerint, mivel a bíróságnak a Pp. 176. § (1) bekezdés b) pontja alapján vissza kellett volna utasítania a kérelmet hatáskör hiánya miatt. Előadta, hogy 2020. február 29-ig a kapcsolattartásra vonatkozó jogszabály a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet, a Gyer. volt. A megszüntetés esetére eljárási költségei megtérítésére kérte kötelezni a kérelmezőt a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján. A teljes (három) kérelemmel kapcsolatban 10 munkaórát számított fel, 25.000,- Ft összegben, így a két kérelem vonatkozásában 16.667,- Ft + áfa (4.500,- Ft), összesen 21.167,- Ft megtérítésére kérte kötelezni a kérelmezőt. Költségjegyzéket csatolt. A harmadik kérelem kapcsán szintén kérte a nemperes eljárás hivatalból való megszüntetését a Pp. 240. § (1) bekezdésére figyelemmel, mivel álláspontja szerint a bíróságnak e kérelmet is vissza kellett volna utasítania a Pp. 176. § (2) bekezdés e) pontja és a (3) bekezdés alapján, tekintettel arra, hogy a kérelmező a 2020. február 21-i kapcsolattartás elmaradásával kapcsolatban nem jelölte meg a kérelmét és a költsége összegszerűségét sem, valamint azt sem, hogy az elmaradt kapcsolattartás pótlását milyen időtartamra kéri. Ennek kapcsán kérte 8.333,- Ft + áfa (2.250,- Ft) eljárási költsége megfizetésére kötelezni a kérelmezőt, ehhez költségjegyzéket is csatolt.

Érdemi védekezése körében egyrészt kérte a Bnptv. 22/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását felfüggeszteni, mert a kérelmezett kérte a XVI. Kerületi Gyámhatóságtól a kapcsolattartás szüneteltetését, amelyet a XVI. Kerületi Gyámhatóság a kérelmező elleni büntetőeljárás befejezéséig felfüggesztett. Másrészt a kérelem, mint alaptalan elutasítását kérte és költségei kérelmező általi megtérítését 25.000,- Ft + áfa (6.750,- Ft), azaz összesen 31.750,- Ft összegben, amely a már csatolt kettő darab költségjegyzék összegének felel meg.

Nyilatkozata indokolásában előadta, hogy a kapcsolattartás a kérelmező magatartására vezethető okból hiúsul meg, a kérelmezettet e körben önhiba nem terheli. 2017 óta több beadványban leírták már, hogy az apa-gyermek között felgyülemlett indulatok miatt a gyermek a kérelmezett minden unszólása ellenére sem volt hajlandó találkozni a kérelmezővel. A BFKH XVI. Kerületi Hivatal védelembe is vette a gyermeket. A gyermek elmondása szerint a megvalósult kapcsolattartásokon az apa takaríttatja, ha nem tetszik az apának valami, nem ad neki enni büntetésből, káromkodik, szidalmazza a kérelmezettet és családját, üvöltözik a gyermekkel, fenyegeti, erőszakoskodik vele. A gyermek retteg az

apjától. Tettleges bántalmazás is történt egy kézilabdaedzés után, amiről látleletet készítettek, és feljelentést tettek a rendőrségen. Emiatt van folyamatban vizsgálat a rendőrségen, bíróságon. A XVI. Kerületi Családsegítő Központban megállapodás született az ellenőrzött körülmények közötti találkozóra, de a kérelmező megszegte a megállapodást. Hivatkozott a Ptk. 2:14. § (1) bekezdésére, a Gyer. 2. § (1) bekezdés a) pontjára, a Ptk. 2:12. §-ára, a Ptk. 4:147. § (1) bekezdésére, a 4:161. § (1) bekezdésére, a 4:178. § (1) bekezdésére, a 4:180. § (1) bekezdésére, a Gyvt. 6. § (1)-(2) és (4)-(5a) bekezdésében foglalt gyermeki jogokra. A kérelmezett álláspontja szerint a kiskorú gyermeke véleményét nem hagyhatta figyelmen kívül a kapcsolattartásnál, ezért őt önhiba nem terheli, az adott helyzetben elvárható magatartást tanúsította.

Hivatkozott arra, hogy ő gyakorolja a szülői felügyeleti jogot, ami véleménye szerint a történetek miatt megilleti a másik szülővel szemben is. A kapcsolattartásra való (pszichikai) felkészítésnél nem lehet mellőzni a múltban történt eseményeket és a kapcsolattartásnak a gyermek akarata ellenére történő megvalósulása sérti a gyermek érdekét; fejlődését veszélyeztetné, ha élne a gyermek a kapcsolattartási jogával. Úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező a joggal való visszaélést valósítja meg az eljárás kezdeményezésével, illetve nem jóhiszeműen és a tisztesség követelményének megfelelően járt el. Kérte a gyermek meghallgatását. Csatolta a XVI. Kerületi Gyámhivatal kapcsolattartás szüneteltetése iránti eljárás felfüggesztéséről hozott határozatát, a kérelmezett fellebbezését ezen határozat ellen, a kérelmezett nyilatkozatát és a XVI. Kerületi Gyámhivatal elleni kizárási kérelmét a kapcsolattartás szüneteltetése iránt eljárásban, és a Gyámhivatal fellebbezés felterjesztéséről szóló értesítését.

A kérelmező 46. Pk. 500.209/2020. szám alatti kérelme

4) A kérelmező személyesen előterjesztett 2020. március 26. napján kelt és 2020. április 1. napján a bíróságra érkezett kérelme 46.Pk.500.209/2020. ügyszámra lett lajstromozva.

Kérelmében előadta, hogy 2020. március 26-án ismét elment az anya házához a kapcsolattartásra 15:57 percre, de az anya ismét nem adta át a gyermeket, többször becsengetett, várta a fia átadását, de nem történt meg. Ezért hívta a 112-t, kijöttek a rendőrök, akik mondták neki, hogy jelentést fognak készíteni, majd várt 10 percet, utána hazaautózott. Előadta, hogy a járványhelyzetben, mivel rokkant, csak étel-miszer- és gyógyszervásárlás miatt megy el otthonról, neki jobb az esélye a fertőzés elkerülésére, mint az anyának, aki kft.-t vezet. Állítása szerint az anya most sem egyeztetett vele a pótlásról. Kérte a kapcsolattartás pótlását a bíróságtól és utazási költsége megtérítését, az oda-vissza utat 54 km-ben jelölte meg. Előadta, hogy az utat a [REDACTED] típusú gépjárművel tette meg, amely 10 liter gázolajat fogyaszt 100 km-enként. A bíróság felhívására hiánypótlásában kérte, hogy az elmaradt kapcsolattartás pótlására 2020. június 9. napján, de legkésőbb 2020. szeptember 26. napjáig kerüljön sor. Álláspontja szerint a kérelmezettre vezethető vissza a kapcsolattartás meghiúsulása, mivel nem készítette fel a gyermeket és nem adta át időben. Az utazási költségét 3.600,- Ft-ban jelölte meg, csatolta a forgalmi engedély másolatát, valamint az első és másodfokú ítéletet.

5) A bíróság felhívására a kérelmezett jogi képviselővel eljárva 46.Pk.500.209/2020/5. sorszám alatti beadványában nyilatkozott a 2020. március 26. napján elmaradt kapcsolattartás tekintetében a kérelemre, amely tartalmát tekintve megegyezett a fent már leírt érdemi védekezésével. Annyiban egészítette ki, hogy a koronavírus világjárvány miatt álláspontja szerint a kapcsolattartást nem lehet olyan módon végrehajtani, hogy a

gyermeket az apa a tartózkodási helyéről máshová elvigye. A veszélyhelyzet elrendelése után a kérelmezett nem tartotta indokoltnak és megvalósíthatónak egészségügyi okból a gyermeknek a családon

kívüli, személyes kapcsolattartását. Álláspontja szerint csak a teljes lokalizáció képes mérsékelni a járvány terjedését és a gyermek vírusszűrővé válását. Eljárás szabálytalansága iránti kifogást is előterjesztett, melyet a bíróság 46.Pk.500.209/2020/7. sorszám alatti végzésében elutasított.

Kérte, hogy a bíróság hívja fel a kérelmezőt állapotának igazolására, és hogy igazolja a rokkantságával összefüggő gépkocsi használat szükségességét.

Az első fokú bíróság eljárása

6) A bíróság mind a 46.Pk.500.115/2020. számú, mind pedig a 46.Pk.500.209/2020. számú ügyben 2020. szeptember 9. napjára tűzte ki a személyes meghallgatást, amelyre a gyermeket is megidézte.

A bíróság 46.Pk.500.209/2020/9. sorszám alatti végzésében a 46.Pk.500.209/2020. számú ügyet a 46.Pk.500.115/2020. számú üggyhöz egyesítette a Pp. 117. § (2) bekezdése alapján.

Mivel a bíróságnak hivatalos tudomása volt arról, hogy a kérelmező és a kérelmezett között a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti 42.Pk.500.141/2020. számú nemperes eljárásban a gyermeket 2020. augusztus 18-án meghallgatta a bíróság, ezért 9. sorszám alatti végzésében arról is tájékoztatta a kérelmezőt és a kérelmezettet, hogy a gyermeknek nem kell megjelennie a szeptember 9-i személyes meghallgatáson, illetve, hogy a bíróság a gyermek meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvet az eljárás anyagává teszi, amelyre a felek észrevételeket tehetnek.

A kérelmezett a 21. és 22. sorszámú beadványaiban az alábbi észrevételt tette a gyermek meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvre. A gyermek nevében észrevételeket terjesztett elő.

Álláspontja szerint a jegyzőkönyvből megállapítható, hogy mind a gyermeknek, mind a kérelmezettnek alapos oka van arra, hogy a kapcsolattartást ne gyakorolja, mert ez szolgálja a gyermek érdekét. Eljárási költség iránti kérelmét kiegészítette 20.000,- Ft + áfa (5.400,- Ft) összeggel, így összesen 88.900,- Ft eljárás költség megtérítésére kérte kötelezni a kérelmezőt a kérelem elutasítása esetén, költségjegyzéket csatolt. Szintén csatolta a BFKH Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya 2020. augusztus 31-én kelt végzését, amelyben a Hivatal a BFKH XVI. Kerületi Hivatalának a kapcsolattartás szüneteltetése iránti eljárást felfüggesztő végzését megsemmisítette és a kérelem elbírálására a BFKH V. Kerületi Hivatalt utasította.

A 2020. szeptember 9. napján megtartott személyes meghallgatáson a kérelmező már jogi képviselővel eljárva fenntartotta a személyesen előterjesztett kérelmeit. A kérelmező jogi képviselője hivatkozott a kijárási korlátozásról szóló rendelet 4. § (1) bekezdés t) pontjára, véleménye szerint többlettényállási elem szükséges a felróhatóság megállapítása körében. A kérelmezett hatásköri kifogását a Bnptv. 25. §-a alapján megalapozatlannak tartotta, a kérelmek postára adásának dátumai miatt is. Álláspontja szerint jelen esetben a felróhatóságot kell a bíróságnak vizsgálnia, nem pedig a kérelmezett által leírt önhibát. Mivel a kérelmezett a Ptk. 4:182. § (4) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, ez már megalapozza a felróhatóságot. A felfüggesztés álláspontja szerint alaptalan, a kapcsolattartás szüneteltetése nem is szerepel a Bnptv.-ben. Mivel a Gyámhivatal több mint negyven esetben állapította meg az anya felróhatóságát, ez szisztematikus magatartás az ő részéről. Kettő pszichológiai szakvélemény csatolására kért határidőt, az egyik 2017-ben készült, a másik pedig 2019. októberében, melyben megállapította a szakértő, hogy a gyermeknél a félelem nem megalapozott és traumát sem talált a szakértő.

A gyermek meghallgatásáról szóló jegyzőkönyvre a kérelmező személyesen az alábbi észrevételeket tette. Amiket a gyermek elmondott, az állítása szerint nem igaz, nem bántotta a gyermeket. A kérelmezett bántalmazza véleménye szerint a gyermeket, mert elidegeníti tőle, valamint az édesanyjától és a két féltestvérétől. Elmondta, hogy nem dolgozik, havi 79.000,- Ft-ot rokkantsági ellátásként kap, amelyet édesanyja egészít ki. Nem áll szándékában a gyermeket senkitől sem elidegeníteni, erre módja sincs. A 112-t csak azután hívja ki, miután a kapcsolattartások kezdetén becsenget az anyához és az anya nem teszi lehetővé számára a gyermekkel való kapcsolattartást. 2018. júniusától nem valósul meg a kapcsolattartás az ítéletben foglaltak szerint, ez év elején a Családsegítőben találkozott csak a gyermekkel. Előadása szerint feszültségoldás miatt keresi a gyermeket szakadatlanul telefonon, tájékoztatni szeretné a családban történekről és érdeklődni szeretne az aktuális dolgokról.

A kérelmezett a személyes meghallgatáson szintén fenntartotta az addig előadottakat. Álláspontja szerint 2020. március 11-től minden szülő hozhatott volna olyan intézkedést, hogy nem engedi el a gyermekét kapcsolattartásra. A kérelmező által említett szakvéleményekre úgy reagált, hogy ezeket már korábban benyújthatta volna a kérelmező. Előadta még, hogy a gyermek a pótlásokra sem ment volna el, illetve, hogy a kérelmezett önhibáját az nem alapozza meg, hogy nem kereste meg telefonon a kérelmezőt. A kérelmezett a meghallgatáson személyesen úgy nyilatkozott, hogy először beszélgetéssel próbált hatni a gyermekre, hogy menjen el a kapcsolattartásra, de hajthatatlan volt. Elmondta a gyermeknek, hogy kapcsolatot kell tartania az apjával, ha valami rosszul esik neki, azt mondja el az apjának, beszéljék meg a dolgokat. A gyermek tisztában van a kapcsolattartási időpontokkal. 2020. februárjától már nem mondta a gyermeknek, hogy menjen a kapcsolattartásra, mert fölösleges, nem akar menni. A Családsegítőbe sem akart menni a gyermek, de ő mégis elvitte „erőszakkal”. A gyermek egészséges, heti öt alkalommal edzése van a Fradiban, négykor még általában ott van az edzésen. 2020. március 26-án már digitális oktatás volt az iskolában. Van egy cukrászdája, ahol tulajdonos-ügyvezető, havi 145.000,- Ft a jövedelme. A cukrászdába a vevők sem mehettek be a veszélyhelyzet kezdetén, két alkalmazott szolgált ki elszeparálva, akkor a gyermek sem ment be a cukrászdába. 2018. májusáig valósult meg a kapcsolattartás az ítéletben foglaltak szerint. Álláspontja szerint csak arról kell tájékoztatnia az apát, amiről nincs tudomása. Nem beszéltek a kérelmezővel a kapcsolattartások pótlásáról, azokat okafogyottnak tartja, a kérelmező azonban jelezte neki e-mailben a pótlást. Nem vitatta, hogy a kapcsolattartás mikor kezdődik az ítélet szerint. Nem jelezte az apának a mostani februári és márciusi időpontokkal kapcsolatban, hogy ne jöjjön, mert ez tudott dolog volt. Elmondta, hogy felvetette a kérelmező, hogy változtassanak a kapcsolattartás rendszerén. Úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező járványügyi szempontból veszélyt jelent a gyermekre, mert külön háztartásban él, és mert amikor beszélt a kérelmező a gyermekkel, akkor mondott neki olyat, hogy „itt és ott voltunk”. A kérelmező jogi képviselője 27. sorszám alatti beadványában költségjegyzéket csatolt, és kérte a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján perköltsége megfizetésére kötelezni a kérelmezettet. Perköltsége összegét 4 munkaóra számítva (3 tárgyalási óra és 1 óra a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységért) 12.000,- Ft-ban jelölte meg, előadta hogy áfa fizetésére köteles.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 46. Pk. 500.115/2020/28-II. sorszámu végzése.

7) A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2020. szeptember 21. napján a következő **46. Pk. 500.115/200/28-II. sorszámu végzést (I/1 alatt csatolva)** hozta:

A bíróság az eljárást részben, a kérelmezőnek a 2020. február 28. napján kelt azon kérelme vonatkozásában megszünteti, amely a BFKH XVI. Kerületi Hivatala BP-16/004/938-84/2017., a BP-16/0505/125-26/2018., a BP-16/004/53-2/2019., a BP-16/004/53-20/2019., a BP-16/004/53-29/2019., a BP-16/004/5383/2019., a BP-16/004/00098-6/2020. és a BP-6/004/98-41/2020. számú határozataiban előírt kapcsolattartások pótlásának az elrendelésére irányult.

A bíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság 26.P.101.326/2016/31. sorszámú és a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 54.Pf.637.421/2017/12. sorszámú ítéletével részben megváltoztatott ítélete alapján elrendeli a kérelmezőnek a 2006. június 12. napján született [REDACTED] nevű gyermekével a 2020. február 21-23., a 2020. február 27. és a 2020. március 26. napján elmaradt folyamatos kapcsolattartások végrehajtását.

A bíróság felhívja a kérelmezettet, hogy a 2020. február 21-23., a 2020. február 27. napján elmaradt folyamatos kapcsolattartásokat a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb 2020. október 11-ig, a 2020. március 26. napján elmaradt folyamatos kapcsolattartást pedig a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb 2020. október 18-ig biztosítsa

A bíróság kötelezi a kérelmezettet, hogy 5.095,- (ötezer-kilencvenöt) Ft igazolt költséget 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek, ezt meghaladóan a kérelmező igazolt költség iránti kérelmét elutasítja.

A bíróság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg 15 napon belül a kérelmezettnek 10.583,- (tízezer-ötszáznyolcvanhárom) Ft eljárási költséget.

A bíróság kötelezi a kérelmezettet, hogy fizessen meg 15 napon belül a kérelmezőnek 9.000,- (kilencezer) Ft eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a kérelmező és a kérelmezett a költségeiket maguk viselik.

A kérelmezett köteles 10.000,- (tízezer) Ft le nem rótt illetéket az állam javára az állami adó és vámhatóság felhívásában megjelölt módon és számlára megfizetni.

A végzés elleni fellebbezésnek – az igazolt költségek viselésére kötelezés kivételével – nincs halasztó hatálya.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt a kérelmező és a kérelmezett számára kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó kérelmezőnek vagy kérelmezettnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó kérelmező vagy kérelmezett jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó kérelmező vagy kérelmezett pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

Az első fokú végzés ellen a kérelmezett és a gyermek fellebbezése

8) Az első fokú végzés ellen a kérelmezett és a kapcsolattartásra jogosult gyermek terjesztett elő fellebbezést. [I/2 alatt indítványozó csatolja a fellebbezést.]

a) A kérelmezett és érdekelt elsődlegesen kérte – az első fokú végzésnek az eljárás megszüntetésére vonatkozó rendelkezése és ehhez kapcsolódóan, a kérelmezőt 10.583,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelező rendelkezése kivételével - a Pesti Központi Kerületi Bíróság 46. Pk. 500.115/2020/28-II. sorszámú végzésének a hatályon kívül helyezését és az első fokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását, valamint a nemperes eljárás további megszüntetését a 2020. február 28-án kelt, a február 27-ei kapcsolattartás elmaradását kifogásoló kérelmezői kérelem tekintetében.

Állapítsa meg a kérelmező és a kérelmezett fellebbezési eljárási költségét, míg az eljárás megszüntetésével kapcsolatos részbeni rendelkezés esetében e költségrendszerben marasztalja.

b) Kérelmezett másodlagosan kérte – amennyiben az elsődleges fellebbezési kérelem nem vezet eredményre – a Pesti Központi Kerületi Bíróság 46. Pk. 500.115/2020/28-II. sorszámú végzésének – a fellebbezett részében történő - megváltoztatását:

- a 2020. február 21-23, február 27., valamint a március 26-ai elmaradt kapcsolattartások végrehajtása elrendelésének mellőzését;
- az elrendelt kapcsolattartások végrehajtása pótlására megszabott legkésőbbi október 11-ei és október 18-ei pótlásra vonatkozó rendelkezés mellőzését;
- a kapcsolattartással felmerült a kérelmező javára 5.095,- Ft igazolt költség megfizetésére vonatkozó rendelkezés mellőzését;
- a kérelmező 2020. február 21-23, február 27. és március 26-ai kapcsolattartás végrehajtására vonatkozó kérelmeinek, és az igazolt költségre vonatkozó megtérítésére vonatkozó kérelem elutasítását,
- a kérelmezett eljárási költsége teljes összegének kérelmező által történő viselésére kötelezését,
- a kérelmező javára és kérelmezett terhére megállapított 9.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelező rendelkezés mellőzését;
- a kérelmezett terhére megállapított 10.000,- Ft le nem rótt eljárási illeték mellőzését, és a le nem rótt illeték kérelmező megfizetésére kötelezését.

c) Érdekelt másodlagosan kérte – amennyiben az elsődleges fellebbezési kérelem nem vezet eredményre – a Pesti Központi Kerületi Bíróság 46. Pk. 500.115/2020/28-II. sorszámú végzésének – a fellebbezett részében történő - megváltoztatását:

- a 2020. február 21-23, február 27., március 26-ai elmaradt kapcsolattartások végrehajtása elrendelésének mellőzését,
- az elrendelt kapcsolattartások végrehajtása pótlására megszabott legkésőbbi október 11-ei és október 18-ei pótlásra vonatkozó rendelkezés mellőzését;
- a kérelmező 2020. február 21-23, február 27. és március 26-ai kapcsolattartás végrehajtására vonatkozó kérelmeinek elutasítását.

d) Kérelmezett és érdekelt kérte a fellebbezési eljárás költségei megtérítésére kötelezését a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján, amelyre kérelmezett tekintetében Kt-1. míg érdekelt tekintetében Kt-9. alatt költségjegyzéket csatol.

A fellebbezési beadványra a jogi képviselő 20 órát fordított, amelyre tekintettel a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése (4)-(6) bekezdése alapján 60.000,- Ft+ áfa (27 %) = 76.200,- Ft költséget számít fel, a kérelmezett és érdekelt tekintetében 60-40 %-os költségmegosztást alkalmazva. A kérelmezett tekintetében így a 45.720,- Ft, míg érdekelt tekintetében 30.480,- Ft a kérelmező terhére felszámított költség.

e) Kérelmezett és érdekelt kérte, az első fokú bíróságtól, illetve a II. fokú bíróságtól, hogy fellebbezéssel támadott végzésnek a kapcsolattartás 2020. október 11-ig, valamint október 18-ig történő pótlására, az eljárási költségre és a le nem rótt illeték viselésére vonatkozó rendelkezést a Bnp. 1.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 129.§-a alapján – figyelemmel a Vht. 48.§ (3) bekezdésében és 49.§ (1) bekezdésben foglalt indokokra - a per jogerős befejezésig szíveskedjék felfüggeszteni.

f) Kérelmezett és érdekelt kéri, hogy Tisztelt Fővárosi Törvényszék a nemperes eljárást a Pp. 123.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelmező ellen a Pesti Központi Kerületi

Bíróságon 10. B. 30.516/2020. számon folyamatban levő büntető eljárás jogerős befejezéséig szíveskedjék felfüggeszteni.

A nemperes eljárás felfüggesztését a Bnp. 2.§-a nem zárja ki.

g) Kérelmezett és érdekelt kéri, hogy Tisztelt Törvényszék a nemperes eljárást a Pp. 123.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a kérelmezett által – a 2019. szeptember 11-én Budapest Főváros Kormányhivatala XVI. kerületi Hivatala Bp-16/004/53-62/2019. sz. jegyzőkönyv alapján indított - kapcsolattartás szüneteltetése iránt – jelenleg a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/0506/00023-43/2020. sz. végzésével az eljárásra kijelölt, a Budapest Főváros V. Kerületi Hivatalnál folyó – gyámhatósági közigazgatási hatósági eljárás jogerős vagy végleges befejezéséig függessze fel.

A nemperes eljárás felfüggesztését a Bnp. 2.§-a nem zárja ki.

A Fővárosi Törvényszék 49. Pkf. 636.479/2020/3. sorszámu II. fokú végzése

9) A Fővárosi Törvényszék, mint II. fokú bíróság a2021. január 15. napján kelt 49. Pkf. 636.479/2020/3. sorszámu végzésével a kérelmezett fellebbezését elbírálta, míg az érdekelt gyermek fellebbezését visszautasította. [I/3 alatt indítványozó csatolja a II. fokú végzést.]

A Fővárosi Törvényszék az első fokú végzést - csekély részében megváltoztatva – nagyobb részében helybenhagyta, a következő határozat meghozatalával:

„A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését – a fellebbezett részében – az illetékre vonatkozó rendelkezés kivételével helybenhagyja. A kérelmezettet terhelő elsőfokú eljárási illetéket 5.000 (ötezer) Ft-ra leszállítja.

A jogorvoslati kioktatást akként pontosítja, hogy a végzés elleni fellebbezésnek – a költségek viselésére és az eljárás részbeni megszüntetésére vonatkozó rendelkezések kivételével – nincs halasztó hatálya.

A gyermek – mint érdekelt – fellebbezését a másodfokú bíróság hivatalból visszautasítja.

Kötelezi a kérelmezettet, hogy fizessen meg a Magyar Állam javára, az adóhatóság külön felhívására 7.000 Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

A kérelmezett saját másodfokú költségét maga viseli.

A végzés ellen - az érdekelt fellebbezése visszautasításáról szóló rendelkezés tekintetében – a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, amely a Fővárosi Ítéletábrának címezve, a Fővárosi Törvényszéknél terjeszthető elő az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint. A végzés ellen egyebekben fellebbezésnek helye nincs.”

A végzésből megállapítható, hogy a fellebbezésre a kérelmező észrevételt tett, azonban annak kézbesítése a kérelmezett és érdekelt részére nem került sor a Pp. 110.§ (2) bekezdése alapján, hogy arra a kérelmezett és érdekelt nyilatkozatot tehessen {[Indokolás [45]-[46] bekezdés]}.

A II. fokú bíróság végzésében az indítványozói fellebbezést érintve a törvényszék az alábbi – az indítvány tekintetében kiemelendő - indokolást tette:

„[55] Alapítanul sérelmezte a kérelmezett fellebbezésében, hogy a kérelmező által előterjesztett kérelemre az írásbeli nyilatkozata előterjesztésére az elsőfokú bíróság a Pp. 179. § (1) bekezdés szerinti 45 napos határidő helyett csak 15 napos határidőt biztosított. A másodfokú bíróság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Bpnt. 1. § (1) bekezdése értelmében a bírósági polgári nemperes eljárásokban – ha törvény eltérően nem rendelkezik –

a polgári perrendtartás szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. Ilyen sajátosságnak minősül egyebek között az, hogy a Bpnt. 22/C. § (1) bekezdése szerint a bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárásban soron kívül köteles eljárni. A Bpnt. e rendelkezéshez fűzött indokolása kitér arra, hogy „A gyermeki érdekek és jogok fokozott védelmi igénye úgy érvényesülhet, ha a végrehajtás elrendelésére – ha annak feltételei fennállnak – a lehető legrövidebb időn belül sor kerül.”. Nyilvánvalóan a nemperes eljárás lefolytatásának gyorsítását szolgálja az is, hogy az elsőfokú bíróság a kérelemre való nyilatkozattétel határidejét a Pp. 179. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően, rövidebb – 15 napos – határidőben határozta meg, tehát ezzel eljárási szabályt nem sértett. Az elsőfokú bíróság tehát a 46.Pk.500.115/2020. számú végzésével jogszerűen utasította el a kérelmezett ezzel kapcsolatban az eljárás szabálytalansága miatt előterjesztett kifogását.

[56] Alapítvánul hivatkozott a kérelmezett a Pp. 110. § (2) bekezdése megsértésére azzal összefüggésben, hogy az elsőfokú bíróság nem kézbesítette részére a gyámhatóság megkeresésére vonatkozó végzését és az erre adott válasziratot, a kérelmező költségjegyzékét és a 23. számú jegyzőkönyv kijavítása iránti kérelmezői kérelmet. A Pp. 110. § (2) bekezdése szerint a bíróság köteles lehetővé tenni, hogy a felek minden, az eljárás során előterjesztett kérelmet a bírósághoz benyújtott okiratot, bizonyítékot megismerhessenek és azokra nyilatkozhassanak.

A rendelkezésre álló periratokból kitűnik, hogy a gyámhatóságnak a bíróság megkeresésére küldött válaszirata, valamint a kiskorú gyermek másik eljárásban, 2020. augusztus 18-án történt meghallgatásáról felvett 42.Pk.50.141/2020/11. számú jegyzőkönyv iratokhoz szerelését követően, 2020. szeptember 9-én az elsőfokú bíróság személyes meghallgatást tartott, amelyen a felek és jogi képviselőik is részt vettek. Az elsőfokú bíróság az iratokat ismertetve, így a kérelmezett jogi képviselője nem volt elzárva attól, hogy részletesebb iratismertetést kérjen, illetőleg a Pp. 162. §-ban biztosított, az iratok megtekintésére és másolatkészítésre vonatkozó jogával éljen és az iratokra a nyilatkozatait megtegye.

[57] Alapítvánul sérelmezte a kérelmezett, hogy a gyermek meghallgatása során eljáró bíróság nem tette lehetővé, hogy a kérelmezett és jogi képviselője a meghallgatáson részt vehessen és a gyermekhez kérdést intézzon, ami álláspontja szerint mellőzhetetlen lett volna a Bpnt. 22/C. § (1) bekezdése értelmében. A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy az elsőfokú bíróság nem a saját eljárásában hallgatta meg a gyermeket, hanem a Pp. 270. § (1) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve felhasználta a más eljárásban beszerzett bizonyítékot. Az elsőfokú bíróság a beszerzett és a jelen eljárás anyagává tett meghallgatási jegyzőkönyvet a felek részére megküldte, arra a kérelmezett a 2020. szeptember 6-án kelt (21. sorszámon lajstromozott) beadványában részletes érdemi nyilatkozatot tett, ugyanakkor nem kifogásolta a gyermek személyes meghallgatásának körülményeit, így utóbb arra eredménnyel nem hivatkozhat, hogy az a Pp. 269. § (1) bekezdés b) pontja szerint a perben nem használható fel. Ezen túlmenően másodfokú bíróság megítélése szerint a jelen nemperes eljárásban is irányadó a Pp. 473. § (1) bekezdése, amely kimondja, hogy a bíróság a kiskorút a felek és a felek képviselői távollétében is meghallgathatja.

[58] Alappal kifogásolta a kérelmezett fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróság jogorvoslati kiiktatásának tartalma részben téves. A Bpnt. 22/A. § (1) bekezdése értelmében a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását elrendelő határozat elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya, következésképpen az eljárást megszüntető rendelkezés, valamint a költségek – ideértve az igazolt költségek, az eljárással felmerült költség és a le nem rótt

eljárási illeték megfizetésére vonatkozó döntést is – tekintetében a fellebbezés a Pp. 365. § (7) bekezdésében rögzített általános szabály szerint halasztó hatállyal bír.

[62] Alaptalanul sérelmezte a kérelmezett fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróság nem adott helyt a kérelmezett – Bpnt. 22/E. § (1) bekezdés b) pontjára alapított – az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmének annak ellenére, hogy a kapcsolattartás szüneteltetése iránti kérelem tárgyában az eljárás 2019. szeptember 11. óta folyamatban van. A másodfokú bíróság ezzel összefüggésben osztotta az elsőfokú bíróság jogi álláspontját; a Bpnt. 22/E. § (1)

bekezdés b) pontjában rögzített feltételek egyike sem áll fenn az adott esetben, hiszen a kérelmezett kapcsolattartás szüneteltetése iránti eljárást kezdeményezett a gyámhivatalnál, nem pedig a kapcsolattartás megváltoztatását, korlátozását vagy megvonását kérelmezte, amely esetekben a felfüggesztésre a jogszabály említett rendelkezése lehetőséget ad.

[63] Alaptalanul indítványozta a kérelmezett a nemperes eljárás felfüggesztését a Pp. 123. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira alapítva azzal, hogy a gyámhatóság előtt a kapcsolattartás szüneteltetése iránt és a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 10.B.30.516/2020. számon a kérelmezővel szemben a gyermeknek okozott testi sértés miatt folyamatban lévő büntetőeljárás elbírálásától függ a jelen nemperes eljárás eldöntése. A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy a jelen eljárás tárgya a kapcsolattartás alapjául szolgáló határozat végrehajtásának elrendelése, amely vonatkozásában nem tekinthető előkérdésnek a kérelmezett által hivatkozott gyámhatósági illetőleg büntetőeljárás elbírálása, hiszen azok eredménye esetlegesen a kapcsolattartás szabályozásának megváltoztatása vagy a szülői felügyeleti jog gyakorlásának újrendezése iránti peres eljárás eldöntését befolyásolhatja.

Ezen túlmenően a jogerős büntető ítélet bevárása a jelen nemperes eljárás időtartamát indokolatlanul meghosszabbítaná, ami pedig ellentétes a nemperes eljárás minél gyorsabb lefolytatásához fűződő jogalkotói céllal és a felek, valamint a gyermek érdekeivel is.

[67] Nem volt vitás a felek között, hogy a 2020. február 21-23., a 2020. február 27. és a 2020. március 26. napján esedékes kapcsolattartások elmaradtak, a kérelmezett nem tett eleget a kapcsolattartási kötelezettségének. Ebből adódóan abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdésében foglaltak szerint e magatartás felróható-e a kérelmezettnek és ezáltal az a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül-e.

[68] A fellebbezés elbírálása során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a fellebbezésben foglaltakkal szemben a kérelem elbírálásához szükséges körülményeket a kellő részletességgel feltárta, a rendelkezésre álló adatokat okszerűen mérlegelte és ennek alapján a fellebbezett részben, az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával helyes jogi következtetést vont le, és helytálló az arra alapított, a kérelemnek az eljárás főtárgyában helyt adó döntése is. A kérelmezett fellebbezésében hivatkozott körülmények nem adnak alapot az elsőfokú bíróságnak az anyagi jogszabályok szerinti mérlegelési jogkörben hozott döntése felülmérlegelésére, azzal a másodfokú bíróság az indokait illetően is egyetértett, azt megismételni szükségtelen.

[69] Iratellenesen hivatkozott a kérelmezett fellebbezésében arra, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a gyermek véleményét az apával való kapcsolattartás vonatkozásában. Az elsőfokú bíróság végzése indokolásában részletesen kitért a gyermek által a személyes meghallgatása során előadottakra és a Ptk. 4:178. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra utalással

– éppen a gyermek kapcsolattartást elutasító magatartása miatt – vizsgálta, hogy ez a kérelmezettnek mennyiben róható fel.

[70] Értékelte e körben azt, hogy a kapcsolattartást szabályozó jogerős ítéletet követően csupán néhány hónapig (2018. februártól májusig) valósult meg a kapcsolattartás a kérelmező és a gyermek között az ítéletben foglaltak szerint. Figyelembe vette továbbá, hogy a kérelmezett 2019. májusában kapcsolattartás újraszabályozása iránt pert indított, azonban a keresetlevelet a Szentendrei Járásbíróság a 2020. január 10-én kelt jogerős végzésével visszautasította, a kérelmezett pedig e tárgyban újabb peres eljárást nem kezdeményezett.

A másodfokú bíróság ezzel kapcsolatban kiemeli, hogy miután a kérelmezett az eljárás során arra hivatkozott, hogy a gyermek számára a kérelmezővel való kapcsolattartás lelki, illetve fizikai sérüléssel, megrázkódtatással jár, ezért nem erőltette a kapcsolattartás megvalósulását, ezzel a kérelmezett lényegében a kapcsolattartás megváltoztatására irányuló igényét juttatja kifejezésre, ami azonban nem képezheti tárgyát a jelen nemperes eljárásnak, hanem az a kapcsolattartás megváltoztatása, vagy a szülői felügyeleti jog gyakorlásának újraszabályozása iránti peres eljárás során érvényesíthető igény. Helyesen utalt az elsőfokú bíróság a Ptk. 4:178. § rendelkezéseire azzal, hogy a kérelmezett feladata a zavartalan kapcsolattartás biztosítása, a gyermek megfelelő felkészítése a kapcsolattartásra, amely kötelezettség elmulasztása indokaként nem fogadható el az, hogy a gyermek nem kíván részt venni a kapcsolattartáson.

[71] Helytállóan értékelte az elsőfokú bíróság a kérelmezett terhére azt is, hogy a jogerős ítéletben foglaltakkal szemben elmulasztotta értesíteni a kérelmezőt a kapcsolattartás akadályáról, mert úgy gondolta, hogy a kérelmező által is ismert, hogy a gyermek nem akar a kapcsolattartáson részt venni.

[72] A 2020. március 26. napján elmaradt kapcsolattartással összefüggésben az elsőfokú bíróság helyesen hivatkozott a kérelemmel érintett időszakban hatályban lévő, a kijárási korlátozásról szóló 71/2020. (III.27.) Kormányrendelet 3. §, valamint 4. § (1) bekezdést) pontjának rendelkezéseire, amelyek értelmében a különélő szülő és a gyermek kapcsolattartási jogát elsődlegesnek kell tekinteni a járványügyi veszélyhelyzettel összefüggő korlátozásokkal szemben. A kapcsolattartási jog általánosságban a veszélyhelyzetre hivatkozással nem akadályozható, minden esetben a konkrét körülmények mérlegelése alapján kell eldönteni azt, hogy van-e az általános fertőzésveszélyen túl olyan speciális többlettényállási elem, ami a kapcsolattartás akadályozását eredményezheti és ezáltal a kérelmezett magatartásának felróhatóságát megszünteti. Az eset összes körülményét figyelembe véve nem volt megállapítható az, hogy a gyermek, illetve a kérelmezett egészségügyi veszélyeztetettségének mértékét növelné az, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló határozatban előírt személyes kapcsolattartás a különélő szülővel megvalósul.

[73] Miután a kérelmezett fellebbezésében eredménytelenül kifogásolta az elmaradt kapcsolattartások végrehajtására, illetve pótlására vonatkozó elsőfokú döntést, ezért nem foghat helyt a kérelmező részéről felmerült, igazolt költség és eljárási költség megfizetésére vonatkozó rendelkezések „mellőzése” iránti fellebbezési kérelme sem. Nem fogadható el az az érvelés sem, hogy a kérelmező indokolatlanul vett igénybe gépkocsit a kapcsolattartáshoz, hiszen a rokkant kérelmezőtől nem várható el, hogy tömegközlekedéssel utazzon a gyermekkel, különösen a járványveszély idején.

[74] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését a fellebbezett részében a Bpnt. 1. § (1) bekezdés és a Pp. 389. § szerint irányadó Pp. 383. § (2) bekezdése alapján – az illetékviselésre vonatkozó rendelkezés kivételével és a jogorvoslati tájékoztatás pontosítása mellett – helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

1) Kérelmezett indítványozó a fellebbezést, mint jogorvoslatot a nemperes eljárásban kimerítette, a nemperes eljárásban hozott végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye. [2017. évi CXVIII. törvény (Bnptv.) 2.§ g) pontja].

Az első fokú végzés ellen nemcsak az indítványozó, hanem a kapcsolattartásra jogosult, korlátozottan cselekvőképes, a 14. életévét betöltött gyermek is fellebbezést terjesztett elő. E fellebbezést a Fővárosi Törvényszék által hozott II. fokú végzésében - mint törvényben kizárt jogorvoslatot - visszautasította. Jelenleg a Fővárosi Ítéltábla előtt folyik a fellebbezés visszautasítása miatt benyújtott jogorvoslat. Ez a kérelmezett indítványozó indítványtételi jogát nem érinti.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

2) Felperes jogi képviselője a II. fokú végzését elektronikus úton 2021. február 4. napján vette át, így a 60 napos határidő **2021. április 5. napján jár le**, amely Husvéthétfő. Erre tekintettel az indítvány 2021. április 6-ig előterjeszthető. Az alkotmányjogi panaszt kérelmezett ezen napon elektronikusan az első fokú bírósághoz nyújtja be.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

3) Kérelmezett indítványozó érintettnek tekintendő, mert az I-II. fokú bíróság vele szemben hozott határozata az indítványozóra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A jogerős II. fokú végzésre tekintettel a kérelmező a kapcsolattartás pótlása elmulasztása miatt további nemperes eljárást indított, amely a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 46. Pk. 500.416/2020. számon indult és a bíróság a 2020. március 18. napján hozott 46. Pk. 500.416/2020/6. sorszámú végzésével a kapcsolattartás pótlásának elmulasztása miatt kérelmezettel szemben 150.000,- Ft pénzbírságot alkalmazott, valamint elrendelte a kapcsolattartás pótlását 2021. május 31. napjáig. A végzés ellen indítványozó fellebbezést terjesztett elő 2021. április 1-jén.

Indítványozó csatolja I/3 alatt a 46.Pk. 500.416/2020/6. sz. végzést és I/4 alatti fellebbezést.

Kérelmezett mindezekre tekintettel kéri az első fokú bíróság részéről a Fővárosi Törvényszék jogerős II. fokú végzésének, a 49.Pkf.636.479/2020/3. sorszámú végzése végrehajtása felfüggesztését, továbbá a Pesti Központi Kerületi Bíróság külön lajstromozott 46. Pk. 500.416/2020/6. sorszámú végzéssel összefüggő eljárás felfüggesztését.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

6) Alapjogsérelem, amely bírói döntést érdemben befolyásolta a következő.

a) A kérelmező kapcsolattartásra jogosult szülő előtt tudott volt már a 2018. nyarától kezdődően - általa a gyermek védelembe vételéről szóló határozatban foglaltak szerint, hogy a gyermek a védelembe vétel során miért nyilatkozott úgy hogy az édesapjával a kapcsolatot nem kívánja tartani.

Ezt a gyermek a kapcsolattartás szüneteltetése iránt, a kérelmezett indítványozó anya kérelmére indult gyámhatóság eljárásban is megismerhette, és meg is ismerte.

A fentiekén kívül a hatóságok által ismert, és a bíróság is erre vonatkozóan adatokkal rendelkezett, hogy a gyermeket az apa 2019.január 3-án bántalmazta, amely miatt jelenleg is büntető eljárás van folyamatban. Ha a büntető eljárás miatt a nemperes eljárás felfüggesztése az eljárást meghosszabbítja, ebben az esetben a nemperes eljárás bíróságának lett volna szükséges hivatalból az apa bántalmazási cselekményével kapcsolatban a tényállás megállapítása.

Indítványozó szerint a gyermek mindenek feletti érdekét a gyermeknek az apával való kapcsolattartása nem szolgálta, (ENSZ New Yorki Egyezménye a Gyermeknek jogairól), és a gyermek az apával való kapcsolattartást kellő indokkal nem kívánta folytatni. A kérelmezett indítványozó szerint ennek a figyelmen kívül hagyása az indítványozó és a gyermek emberi méltóságát is sérti. A gondozó szülő nem kötelezhető a gyermeknek olyan személlyel való kapcsolattartását biztosítani, aki a gyermekkel nem a gyermek javát szolgálva bánik, a gyermeket bántalmazza.

Az apának a kapcsolattartáshoz való jogának e joggal való visszaélésre alapított indítványozói ellenkérelmet a bíróságot nem bíralták el.

b) A tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jog alapvető követelménye, hogy a felek az ellenérdekű fél iratait megismerhessék, arra észrevételt tehessenek. Ez az eljárásban nem történt meg.

A felek személyes meghallgatásánál lehet, hogy a jegyzőkönyvbe került az iratok ismertetése, de a nemperes eljárásban azok kézbesítése a kérelmezett részére nem került sor, hogy arra nyilatkozni tudjon. A felek személyes meghallgatása nem arra szolgál, hogy a bíróság a kérelmező jogi képviselője által korábban a nemperes eljárásban előterjesztett iratot ismertesse, hiszen a bíróság a kérelmező ellenkérelmét sem ismertette. Úgy szintén a kérelmezőnek a kérelmezett és érdekelt fellebbezésére tett nyilatkozatát sem ismerhette meg a kérelmezett a Fővárosi Törvényszék előtti fellebbezési eljárásban.

Mindez sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot.

Mindez sértette a felek fegyveregyenlőségét, mert eltérő mércével mérte – különösen az I. fokú bíróság – a feleket. Ez mutatkozik meg abban is, hogy az I-II. fokú bíróság a kérelmezettet, mint ellenérdekű felet megfosztotta a Pp. 179.§ (1) bekezdésében foglalt 45 napos határidőtől, hogy az ellenkérelmét előterjessze, és csak 15 napos határidőt biztosított.

7) Az ügy kapcsán felmerült alkotmányjogi jelentőségű kérdés a következő.

a) A 14. életévét betöltött, és maga kapcsolattartásra jogosult gyermek, ha nem kíván – az édesapja magtartásából eredő felróható ok miatt, az édesapjával kapcsolatot tartani, az anya felróhatósága a kapcsolattartás elmaradásában milyen jog alapon róható fel.

Indítványozó álláspontja szerint a felróhatóságnak az anya magatartásában megnyilvánuló cselekvésként kell megjelennie. Ilyen pedig az anya nem követett el.

A kapcsolattartás elrendelésére ebből következően a gyermek kapcsolattartáshoz való joga, és gyermeket megillető jogai figyelmen kívül hagyásával került sor.

A kapcsolattartásnak a 14. életévét betöltött gyermek magatartásában megnyilvánuló elmulasztását indítványozó szerint nem lehet „A kapcsolattartás elmardását ugyanis az apa jogellenes magatartása idézte elő.

Ebben a részében a bósági határozatok semmilyen tényállási elemet nem tartalmaznak, bizonyítási eljárást, éppen a gyermek érdekében a bíróságok hivatalból nem folytattak le. A hozott határozatok erre tekintettel alaptörvény ellenesek, mert a jogalkalmazás tekintetében a tényállást nem tárták fel.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

8) Indítványozó az I-II. fokú bírósági határozatok alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény alábbi rendelkezéseire alapítja:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz [...].

IV. cikk

(1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.[...]

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

[...]

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és fogyatékkal élőket.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

9) A megsemmisíteni kért bírói döntések indítványozó szerint az alábbi indokok miatt sértik az Alaptörvény fentebb megjelölt rendelkezéseit.

a) Az alapvető jogok védelmére vonatkozó bírói védelemhez való jog sérelme [Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bek.].

Indítványozó szerint az eljáró bíróságok nem tettek eleget a kérelmezett és gyermeket megillető alapvető jogok tiszteletben tartása iránti és e jogok védelmére vonatkozó kötelezettségüknek.

A kérelmezetre terhelték az apának a gyermekkel szembeni kifogásolható magatartásából eredő azon a gyermeki akaratnyilatkozat következményét, hogy a gyermek az édesapjával nem kíván kapcsolatot tartani. Ez sérti az indítványozó emberi méltóságát, különösen arra tekintettel, hogy a gyermek szülői felügyeletét kizárólagosan köteles ellátni és látja el. A bíróságok az eljárásuk során figyelmen kívül hagyták, azt, hogy a gyermek mindenek felett álló érdeke megelőzi az apa kapcsolattartáshoz való jogát, különösen abban az esetben, ha az apa ezt visszaéléssel gyakorolja.

b) Emberi méltósághoz való jog sérelme (Alaptörvény II. cikk)

Indítványozó úgy véli, hogy a kizárólagosan szülői felügyeleti jogot gyakorló szülőt nem lehet felelőssé tenni azért, mert a 14. életévét betöltött gyermek nem kíván az édesapjával kapcsolatot tartani, az apa magatartásából eredő okok miatt. A nemperes eljárásban erre tekintettel az anyával szemben a kapcsolattartás elmulasztása miatt a végrehajtás elrendelése ezen okból Alaptörvény-ellenes.

A gondozó szülőnek ugyanis kötelezettsége, hogy a gyermeket a káros hatásoktól megóvja, még a másik szülővel szemben is.

A jogerős végzés erre tekintettel sérti a gondozó szülő emberi méltóságát, mert a döntése meghozatalánál ezt a jogi szempontot nem vette figyelembe.

c) A szabadsághoz és biztonsághoz való jog sérelme [Alaptörvény IV. cikk (1) bek.].

A szabadsághoz és biztonsághoz való jog nemcsak az embernek törvénytelen, határidő nélküli vagy embertelen körülmények közötti fogva-tartása elleni alapjogi biztosítást, illetve a sérelmek elleni fellépés lehetőségét jelenti, hanem az ember életének megéléséhez, az emberi kötelezettségei teljesítéséhez lehetővé teszi az emberi együttélés keretei között az ember olyan magatartása kifejtése biztosítását, amely az ember életének biztonságát képes folyamatosan megteremteni.

Indítványozó szerint az indítványozó ezen joga alapján nem lehet őt a 14. életévét betöltött gyermek kapcsolattartás tekintetében kialakított azon akaratnyilatkozata alapján – hogy az édesapjával nem kívül kapcsolatot tartani – felelősségre vonni, a kapcsolattartás elmaradása miatt.

Az ember jogi biztonságát sérti az indítvánnyal támadott jogerős bírósági határozat. Különösen abban a részében, hogy egy jogorvoslat tekintetében a fellebbezés halasztó hatálya mire terjed ki.

Ez az alapvető jog sérelmet szenved, ha az Alaptörvényben biztosított jogokat az állam, illetve állami szervek – jelen esetben a bíróság – egyértelműen nem biztosítja.

Jelen esetben ez sérelmet szenvedett, mert az indítványozó által biztonságosan nem volt megismerhető, hogy az első fokú határozatban foglaltak szerint milyen kötelezettsége áll fenn. A határozat ugyanakkor a kapcsolattartás tekintetében a gyermeket nem kötelezte, mert az apa vele szemben a nemperes eljárást nem indította meg.

Ez végül oda vezetett, hogy a gyermek jogorvoslathoz való jogát a II. fokú bíróság nem ismerte el /De ez már egy másik indítvány tartalmát fogja jelenteni./

A biztonsághoz való jog része az is, hogy a gyermekét a szülő megóvjá – különösen világjárvány idején - a betegségtől, a járvány esetleges következményeitől.

Indítványozó úgy véli, hogy ezen alapjog biztosítását a jogerős ítélet nem szolgálja, mert a II. fokú bíróság állásfoglalása alapján gyermek egészségének a szülő általi védelme biztosítását és a kockázatok csökkentését az apa kapcsolattartáshoz való joga – a gyermeknek más helyre való vitelével is akár – megelőzi.

d) A magán- és családi élet biztosítása, a kapcsolattartás tiszteletben tartásához való jog sérelme [VI. cikk (1) bek.]

A kapcsolattartás jogával a gyermek is jogosultsággal rendelkezik, ezért ha a gyermek ezt a jogát az apával szemben alapvető indokból nem gyakorolja, a gyermeknek ezt a jogát tiszteletben kell tartani. Nem lehet emiatt az anyával szemben állami kényszerrel végrehajtást elrendelni. [Alaptörvény C. cikk (3) bekezdés].

e) A törvény előtti egyenlőség, és emberi jogképesség sérelme [Alaptörvény XV cikk (1)-(2) bek.]

[Lásd elsősorban az alapjogsérelem részben kifejtettek szerint]

A jogképesség sérelme abban érhető tetten, hogy a bírósági eljárásban a kérelmező apa a gyermeket mint egy tárgynak tekintette, amelyet az anya kihelyez a kapuba kapcsolattartás időpontjában, hogy az apa elvigye, és a kapcsolattartás megvalósulhasson. Holott egy 14. évet betöltött gyermekről van szó!

f) A tisztességes, igazságos, pártatlan, időszerű bírósági eljáráshoz való alapvető jog sérelme [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése megsértése]

A tisztességes eljáráshoz való alapvető jog sérelmét jelentette indítványozó számára az alábbi tényezők, körülmények.

fa) A bíróságok contra legem nem vették figyelembe a kérelmezett számára a Pp. 179. §-ában biztosított határidőt.

E tekintetben indítványozó hivatkozik a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatban kifejtett alkotmányos indokokra.

A bíróság által az Alaptörvény és a jogszabály alkalmazása kötelező.

fb) A bíróságok nem biztosították a kérelmezett indítványozó számára a kérelmező beadványainak megismerését, tüzetes tanulmányozását és arra nyilatkozatok tételét.

g) *Hatékony jogorvoslathoz való jog sérelme* [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.].

A II. fokú bíróság a kérelmezett indítványozó fellebbezésében foglaltakat anyagi jogi értelemben nem vizsgálta meg, nem értékelte az apa magatartását, illetve az ezzel kapcsolatos bizonyítást hivatlból nem folytatta le. A jogorvoslat ezért nem volt hatékony, mert kellő mélységben nem követelte meg az I. fokú végzésben a tényállás megállapítását, a bizonyítékok értékelését és annak jogi indokolását, hogy az apa magatartása ellenére a kapcsolattartás végrehajtásának a gyermek mindenképp felett álló érdeke biztosítása érdekében miért van helye. A gyermek érdekében a kérelmező kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmét el kellett volna utasítani a bíróságoknak, és az indítványozó költségeit meg kellett volna téríteni.

Indítványozó úgy véli, hogy a kapcsolattartás elmaradása önmagában a kapcsolattartás végrehajtását (állami kényszer alkalmazását) nem alapozza meg,

A joggal való visszaélés kérdését az I-II. fokú bíróság nem vizsgálta.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

10) Indítványozó az első fokon eljáró bíróságon kezdeményezi az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

11) Indítványozó csatolja a 2020. július 1-jén kelt ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

12) Az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

13) Indítványozó csatolja az első fokú végzést és a másodfokú végzést.

15) Felperes indítványozó az alkotmányjogi panaszt a Fővárosi Törvényszéknél nyújtja be, mert ez a bíróság járt el első fokon.

Budapest, 2021. április 6.

Tisztelettel:

 kérelmezett, indítványozó

képviselőként, a Gremperger Ügyvédi Iroda nevében: dr. Gremperger Gábor irodavezető
ügyvéd

helyett

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:


dr. Galambos Károly ügyvéd