

Alkotmánybíróság

Budapest  
Donáti utca 35-45.  
1015

Alkotmánybíróság	
Ügyszám:	IV/940-0/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 17.
Pályozó:	1
Melléklet:	5 <i>AKK</i> <i>H</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] - a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján - a törvény 30. § (1) bekezdésében az alkotmányjogi panasz benyújtására meghatározott határidőn belül - ezzel

### ALKOTMÁNYJOGI PANASSZAL

élek.

**Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság - az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 7. § (2) bekezdés ab) pontjának rendelkezéseire figyelemmel - szíveskedjen megállapítani az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 146. § (2) bekezdése második fordulatának („E törvény ..., 6-12. §-a, ... 2016. január 1. napján lép hatályba.) alaptörvény-ellenességét és szíveskedjen azt megsemmisíteni.**

**Kérem továbbá, hogy a T. Alkotmánybíróság - az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 146. § (2) bekezdése második fordulatát („E törvény ..., 6-12. §-a, ... 2016. január 1. napján lép hatályba.) illetően szíveskedjen a jogalkotót az alaptörvény rendelkezéseinek megfelelő jogalkotásra felhívni.**

### INDOKOLÁS:

*Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése szerint „Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha*

*a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és*

*b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.”*

*Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (1) bekezdése szerint „Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.”*

## I.

Álláspontom szerint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 146. § (2) bekezdésének második fordulatára („E törvény ..., 6-12. §-a, ... 2016. január 1. napján lép hatályba.”) - a törvénynek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdés ab) pontjának rendelkezéseit módosító 7. § (2) bekezdés ab) pontjának rendelkezéseire figyelemmel - közvetlenül sérti az Alaptörvény B) cikkének (1) pontját, valamint közvetett módon sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (4) pontját:

B) cikk

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

XXVIII. cikk

„(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.”

## II.

A NAV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adóigazgatósága a 2016. március 2. napján kelt és részemre 2016. április 7. napján kézbesített - 3916209831 iktatószámú - levelében a [REDACTED] ügyvezetőjeként felhívta a figyelmemet arra, hogy a [REDACTED] esetében a személyemre figyelemmel bekövetkezett az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdése ab) és ac) pontjaiban meghatározott akadály, és felszólított az akadály 30 napon belül történő megszüntetésére.

A hivatkozott levél alapján az akadályhordozó természetes személy (ügyvezető, illetve tag), és cég adatai:

Alulírott [REDACTED] ügyvezetője és tagja 2009.12.30. napjától 2015.04.10. napjáig az [REDACTED] tagja voltam.

Az [REDACTED] adószáma a felfüggesztését követően a 2012.12.02. napján jogerőre emelkedett határozattal törlesztésre került, és én a határozat jogerőre emelkedésének napján a cég tagja voltam.

Az [REDACTED] 2015.04.10. napján 14.501.012,- Ft adótartozással megszűnt, és én a cég megszűnésének időpontjában a cég tagja voltam.

*A fenti tényekről a NAV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adóigazgatósága hivatkozott levele útján szereztem tudomást.*

A NAV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adóigazgatóságának téves jogalkalmazáson alapuló levele alapján a megjelölt határidőn belül mind az ügyvezetői, mind a tagsági jogviszonyomat meg kellett volna szüntetnem.

A NAV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adóigazgatósága a hivatkozott levelében foglalt felhívást – a téves jogalkalmazásra történt figyelem-felhívásomat követően - a 2016. április 15. napján kelt és részemre 2016. április 21. napján kézbesített 5149088469 iktatószámú levelében módosította akként, hogy a tagsági jogviszonyom ügyvezetői tisztségem megszüntetése esetén - a tagsági jogviszonyomhoz 50%-nál alacsonyabb mértékű szavazati jog biztosítása esetén - fennmaradhat.

### III.

#### Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2016. január 1. napjától hatályos hivatkozott rendelkezései:

„24/C. § (1) Az állami adó- és vámhatóság a 17. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti adózók adószámának megállapítását megelőzően a 16. § (3) bekezdése szerint bejelentett adatok és az állami adó- és vámhatóság nyilvántartásában szereplő adatok egybevetésével, a 17. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti bejelentést követően megvizsgálja, hogy fennáll-e az adószám megállapításának (2) bekezdésben meghatározott valamely akadálya.

(2) **Az állami adó- és vámhatóság az adószám megállapítását megtagadja, ha az adózó vezető tisztségviselője, cégvezetője, képviselőre jogosult tagja, vagy korlátolt felelősségű társaság, zártkörűen működő részvénytársaság esetében az 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagja, részvényese, ilyen mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tag, részvényes hiányában bármely tagja vagy részvényese, egyszemélyes gazdasági társaság esetében a tag vagy részvényes**

**a) olyan, a 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti más adózó jelenlegi, vagy volt vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja, vagy részvényese, amely**

*aa)* az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló, 5 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 10 millió forintot meghaladó adótartozással rendelkezik, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, cégvezetői, tagi, vagy részvényesi jogviszony az adótartozás folyamatos fennállásának 180. napját megelőző 360. napon, vagy azt követően bármelyik napon fennállt, vagy

*ab)* az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éven belül az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 5 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 10 millió forintot meghaladó adótartozással jogutód nélkül szűnt meg, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, cégvezetői, tagi vagy részvényesi jogviszony a felszámolás vagy a kényszertörlési eljárás kezdő napját megelőző 360. napon, illetve azt követően bármelyik nap fennállt, vagy

*ac)* adószámát az állami adóhatóság az adószám megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éven belül az adószám 24/A. § szerinti felfüggesztését követően, vagy a 24/B. § szerint, illetve a 24/D. § (2) bekezdésében, illetve a 24/F. § (6) bekezdésében felsorolt okból, az ott meghatározott eljárásban jogerősen törölte, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, cégvezetői, tagi vagy részvényesi jogviszonya az adószám törlését kimondó jogerős határozat meghozatalának napján, vagy azt követően bármelyik nap fennállt,

*b)* az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló, 5 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 10 millió forintot meghaladó adótartozással rendelkezik, vagy

*c)* az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján a vezető tisztségviselői pozíciótól, illetve e foglalkozástól jogerősen eltiltottnak minősül.”

#### Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvénynek az EXIGO-PLUS Épületgépész Kft. 2015.04.10. napján 14.501.012,- Ft adótartozással történt megszűnésének időpontjában hatályos érintett rendelkezései:

„24/C. § (1) Az állami adóhatóság a 17. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti adózók adószámának megállapítását megelőzően a 16. § (3) bekezdése szerint bejelentett adatok és az állami adóhatóság nyilvántartásában szereplő adatok egybevetésével, a 17. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti bejelentést követően megvizsgálja, hogy fennáll-e az adószám megállapításának (2) bekezdésben meghatározott valamely akadálya.

(2) **Az állami adóhatóság az adószám megállapítását megtagadja, ha az adózó vezető tisztségviselője, képviselőre jogosult tagja, vagy korlátolt felelősségű társaság, zártkörűen működő részvénytársaság esetében**

**az 50 százalékot meghaladó mértékű szavazati joggal, vagy minősített többségű befolyással rendelkező tagja, vagy részvényese, egyszemélyes gazdasági társaság esetében a tag vagy részvényes (e § alkalmazásában a továbbiakban: tag)**

**a) olyan, a 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti más adózó jelenlegi, vagy volt vezető tisztségviselője, vagy tagja, amely**

*aa) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló, 15 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 30 millió forintot meghaladó adótartozással rendelkezik feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, vagy tagi jogviszony az adótartozás folyamatos fennállásának 180. napját megelőző 180. napon, vagy azt követően bármelyik napon fennállt, vagy*

***ab) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éven belül az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 15 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 30 millió forintot meghaladó adótartozással jogutód nélkül szűnt meg, feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, vagy tagi jogviszony a felszámolás vagy a kényszertörlési eljárás kezdő napját megelőző 180. napon, illetve azt követően bármelyik nap fennállt, vagy***

*ac) adószámát az állami adóhatóság az adószám megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éven belül az adószám 24/A. § szerinti felfüggesztését, követően, vagy a 24/B. § szerint, illetve a 24/D. § (2), illetve a 24/F. § (6) bekezdésében felsorolt okból, az ott meghatározott eljárásban jogerősen törölte feltéve, hogy a más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, vagy tagi jogviszonya az adószám törlését kimondó jogerős határozat meghozatalának napján, vagy azt követően bármelyik nap fennállt,*

*b) az adószám megállapítása iránti kérelem benyújtásának napján az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott, túlfizetéssel csökkentett, 180 napon keresztül folyamatosan fennálló, 15 millió forintot, a legnagyobb adóteljesítménnyel rendelkező adózók esetében 30 millió forintot meghaladó adótartozással rendelkezik.”*

#### IV.

**Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdésének rendelkezéseit az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 7. §-a módosította.**

(Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 2015. november 27. napján került kihirdetésre.)

**Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdésének az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény közlönyállapot szerinti 7. §-a szerint módosított rendelkezései - az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 146. § (2) bekezdésének második fordulata alapján - 2016. január 1. napján léptek hatályba.**

*(Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdésének az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény közlönyállapot szerinti 7. §-a a hatályba lépését követő napon a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 12. § (1)-(2) bekezdései szerint hatályát veszítette.)*

**Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 146. §-ában meghatározott hatályba léptető rendelkezési figyelmen kívül hagyják azt a tényt, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdésének ab) pontjának új rendelkezései a jogszabály hatálybalépését megelőző időben bekövetkezett események jogi megítélését a jogalanyokra nézve hátrányosan megváltoztatják.**

A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2015.04.10. napján hatályos 24/C. § (2) bekezdésének ab) pontjában meghatározott 15 millió forint, illetve 30 millió forint értékhatárok az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 2016.01.01. napjától hatályos 24/C. § (2) bekezdésének ab) pontjában alacsonyabb, 5 millió forintban, illetve 10 millió forintban kerültek meghatározásra akként, hogy ezen az adózókra jelentősen hátrányosabb rendelkezéseket a törvénymódosítás hatályba lépését megelőző 5 éven belüli jogviszonyokra is alkalmazni kell.

Amennyiben esetemben az [REDACTED] megszűnésének napján - 2015.04.10. napján - hatályos hivatkozott adójogi rendelkezések kerülnének alkalmazásra, a [REDACTED] **esetében személyemet illetően nem állna fenn az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (2) bekezdésének ab) pontjában meghatározott akadály.**

## V.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény II. Fejezete határozza meg a jogalkotás alapvető követelményeit.

A törvény 2.§-a

„2. § (1) ...

(2) **Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.**

(3) **A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.**

(4) **A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály**

a) **megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,**

b) **illeszkedjen a jogrendszer egységébe,**

c) **megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és**

d) **megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.”**

Az előreláthatóság és a kiszámíthatóság a jogbiztonság két olyan alapvető követelménye, amely a visszaható hatályú jogalkotás tilalma mögött húzódik meg, és bármely követelmény figyelmen kívül hagyása összeegyeztethetetlen a jogállamiság tételével. **Egy jogállamban senkit sem lehet felelősségre vonni olyan jogszabály megsértése miatt, amelyet az érintett személy nem ismert és nem is ismerhetett, mivel azt vagy egyáltalán nem hirdették ki, vagy utólag hirdették ki, és visszamenőlegesen léptették hatályba (rendelték el alkalmazását).**

A T. Alkotmánybíróság számos határozatában utalt arra, hogy hiába lép egy jogszabály hatályba a jövőre nézve (formálisan nem sértve a felkészüléshez szükséges kellő idő alkotmányos követelményét), ha a folyamatos ügyekre is irányadó alkalmazhatóság miatt tartalmában az érintetteknek visszamenőleg állapít meg kötelezettséget, nyilvánít valamely magatartást jogellenessé.

A T. Alkotmánybíróság gyakorlata következetes abban a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.

**A folyamatos (le nem zárt) jogviszonyok esetében akkor állapítható meg a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának a megsértése, ha a támadott rendelkezést a hatálybalépése előtti jogi helyzetre alkalmazzák, vagyis a jogszabály hatálybalépését megelőző időben bekövetkezett események jogi megítélését változtatja meg.**

*Az Alkotmánybíróság már korábbi döntésében is rámutatott [37/2006. (IX. 20.) AB határozat], hogy a jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közbatalmi jogosítványa. Az Alkotmány meghatározza a jogszabályok elnevezését, a kibocsátásukra jogosult szerveket, továbbá a jogforrási hierarchiát is. Az Alkotmány a jogforrások tekintetében zárt rendszert alkot: megjelöli, hogy mely állami szerv, milyen elnevezéssel bocsáthat ki jogszabályt, rendelkezik a jogszabályok egymáshoz való hierarchikus viszonyáról, és gondoskodik a jogforrási hierarchia Alkotmánnyal való összhangjának garanciájáról.*

*A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben szerepel a visszaható hatály tilalma, amely szerint jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. [2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bek.]*

**A visszaható hatály tilalmát a T. Alkotmánybíróság állandó gyakorlata a jogállamiság egyik fontos követelményeként határozza meg. [32/1991. (VI. 6.) AB határozat]**

**Az Alaptörvény csupán a büntetőjogi jogalkotással összefüggésben tartalmazza a visszaható hatály tilalmának elvét (XXVIII. cikk (4) bekezdése), az elv azonban a büntetőjogon kívül is irányadó, mely a jogállamiság követelményéből vezethető le.**

*Annak eldöntése, hogy egy jogszabály visszamenőlegesen lépett-e hatályba több tényező mérlegelését igényli.*

*Az első szempont a kihirdetés és a hatályba léptető rendelkezés összevetése, mely formális kritériumon kívül felmerül a folyamatos jogviszonyokba történő beavatkozás.*

*A T. Alkotmánybíróság egy esetben felhívta a figyelmet arra, hogy a jogszabály formális jövőre nézve történő hatályba léptetése ellenére az érintettek számára lehet, hogy tartalmában visszamenőleg állapít meg kötelezettséget vagy nyilvánít magatartást jogellenessé, amely esetben szintén megállapítható a jogbiztonság sérelme. [365/B/1998. AB határozat]*

*A T. Alkotmánybíróság más esetben szintén a jogbiztonság követelményébe ütközőnek minősítette azt a megoldást is, amikor a jogalkotó egy már megindult folyamatba avatkozott be akként, hogy a hatályba lépése előtti viszonyokat lényegében átrendezte és ezáltal hatott vissza a hatályba lépést megelőző időszakra. [57/1994. (XI. 17.) AB határozat]*

**Jogos állampolgári igény az, hogy a jogszabályok hosszú távra kiszámíthatóak legyenek.**

*Szintén a jogállamiság, és ezáltal a jogbiztonság elvével összefüggő kérdés a hatálybaléptetés kapcsán az a jogalkotási törvényben szereplő rendelkezés, amely szerint a jogszabály alkalmazására történő felkészüléshez kellő időt kell biztosítani a jogalkotónak, kellő időt kell hagyni a jogalanyoknak a jogszabály szövegének megszerzésére és tanulmányozására, valamint az önkéntes jogkövetésre történő felkészüléshez.*

## VI.

**A fenti tények és törvényhelyek alapján megállapítható, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló 2015. évi CLXXXVII. törvény 146. § (2) bekezdésének második fordulata („E törvény ..., 6-12. §-a, ... 2016. január 1. napján lép hatályba.) a visszaható hatály tilalmának elvébe ütközik, melyre figyelemmel közvetlenül sérti az Alaptörvény B) cikkének (1) pontját, valamint közvetett módon sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (4) pontját.**

A hivatkozott törvényhely visszaható hatálya tartósan kizárja számomra vállalkozási tevékenység folytatásának lehetőségét.

A visszaható hatályú jogalkotás, a jogszabály rendelkezéseinek a hatálybalépése előtti jogviszonyokra történő alkalmazása, s ezáltal a jogszabály hatálybalépését megelőző időben bekövetkezett események jogi megítélésének hátrányos megváltoztatása megrendíti az önkéntes jogkövetésbe vetett társadalmi bizalmat.

Szeretném kiemelni, hogy a NAV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adóigazgatóságának levelében akadályhordozóként megjelölt cégben kizárólag tagsági jogvisztonnyal rendelkeztem, sem a cég ügyvezetésére, sem vállalkozási tevékenységére nem voltam befolyással.

Én csupán 50%-ban tulajdonosa voltam egy olyan cégnek, amely az ügyvezető ügyvezetésére figyelemmel felszámolási eljárás alá került, és jogutód nélkül megszűnt.

Bár az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 24/C. § (4) bekezdése szerint az a vezető tisztségviselő vagy tag, akire tekintettel az állami adó- és vámhatóság a határozatát hozta, a határozat közlésétől számított 8 napos jogvesztő határidőn belül kimentési kérelmet terjeszthet elő, a kimentési kérelem előterjesztéséhez szükséges információkkal a fentiekre figyelemmel azonban nem rendelkeztem, illetve - a törvényben meghatározott feltételek fennállásának hiányában - még információ birtokában sem lett volna lehetőségem a kimentési kérelem eredményes előterjesztéséhez.

**Álláspontom szerint - a fenti körülményektől függetlenül - a határozatot hozó hatóság előtti kimentés nem minősül jogorvoslati lehetőségnek, mert a határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.**

**A fentiek alapján a jogsérelem az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása, illetve hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.**

Kijelentem, hogy az alkotmányjogi panaszomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Kijelentem továbbá, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítási eljárás nem került kezdeményezésre.

Jászberény, 2016. május 12.

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás
- NAV Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Adóigazgatóságának hivatkozott határozatainak másolata
- [REDACTED]
- [REDACTED] tartalmazó Céglöny oldalak

Tisztelettel:

Képviseli:

