

Ügyszám: 1V/1277-0/2014

Érkezett: 2014 JÚL 11.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Példány: 1 Kezelőiroda: jll

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Pb. Njt: 12.30.

SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG

A fentiek alapján a Kúria Pfv. V. 20.274/2013/4. számú ítéletével, amellyel a Szolnoki Városi Bíróság 14.P.21.868/2008/129. illetve a Szolnoki Törvényszék 7.Pf. 20.547/2012/4.számú jogerős ítéletét hatályában fenntartja - ellen:

2014 -06- 30 1/2

## alkotmányjogi panaszt

Példány: 3 Melléklet: - db.  
Tartalom: + bontás  
Lajstromszám utóiratban: P.21.868/2008/149

terjesztek elő a következők miatt:

Előjáróban megjegyzem, a pert döntően amiatt vesztettem el, mert az elsőfokú eljárásban kirendelt [REDACTED] üi.szakértő véleményét vitatva – mert az egyrészt másolat, másrészt szakmailag téves - újabb szakértő kirendelését kértem, s ennek előre látható költségét 300.000 Ft-on túlmenően – nem előlegeztem.

\*\*\*

A bírósági eljárások felülvizsgálata során a Kúria nem észlelte, hogy a Szolnoki Városi Bíróság 29. sorszámú, szakértői kirendelő végzése – az előzmények rögzítése során - prejudikáló és iratellenes, mert azt tartalmazza, hogy én nem fizettem meg a vállalkozónak a fogadósint költségét. Ezzel sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom.

A Kúria a felülvizsgálat során azt sem észlelte, hogy [REDACTED] üi. szakértő költségét megállapító végzés elleni fellebbezésemet a másodfokú bíróság érdemben nem bírálta felül, döntését kellően nem indokolta.

A felülvizsgálat során a Kúria nem észlelte, hogy az elsőfokú bíróság az általam kért újabb szakértő költségének előlegezéseként a bírói gyakorlatban irreálisan és indokolatlanul magas, 635.000 Ft (!) letétbe helyezésére kötelezett.

Általánosságban, a tisztességes eljáráshoz fűződő jogokat sérti, ha a polgári perben a fél kérelmére kirendelt szakértő magasabb díjazásra tarthat igényt, mint egy ugyanolyan szakértő egy büntető eljárás során.

Nem észlelte a Kúria azt sem, hogy aggályos és tisztességtelen volt az elsőfokú bíróság azon felhívása, hogy peres félként én magam keressek olyan szakértőt, aki hajlandó 300.000 Ft-ért elkészíteni a szakvéleményt. (!)

Azt sem észlelte, hogy az elsőfokú eljárásban nem kevés szakértői költséget felhívásra, időben elnöki letétbe helyeztem és többször, legalább 5 szakértőt jelöltem meg, kérve, hogy egyiküket rendelje ki a bíróság. Az általam letétbe helyezett 300.000 Ft-ot csak az ítélethozatal után utalta vissza az elsőfokú bíróság ( Kúria ítélete 7-8. oldal).

Az elsőfokú bírósági eljárásban legalább másfél év telt el „alibi” tárgyalásokkal, de érdemi előrelépés nélkül, ezáltal ismét sérültek az Alaptörvényben írt jogaim. ( Kúria ítélete 8. oldal).

Sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat az is, hogy az elsőfokú bíróság nem bírálta el a 2010. december 6-án kelt, 1. és 2. pontban megfogalmazott kifogásomat, s ezt a Kúria sem észlelte.

Nem észlelte a Kúria azt sem, hogy az elsőfokú ítélet ellen 2012. május 22-én kelt – a fellebbezéshez fűzött – észrevételeimre a másodfokú határozat ki sem tért.

A Kúria ítélete 8. oldal utolsó bekezdése iratellenes: ugyenezen ítélet 2. oldala rögzíti helyesen, hogy a pinceszint előre látható költségét 5.000.000 Ft + Áfa alatti költségből láttuk megvalósíthatónak a szerződés szerint. Ez csak a földmunkát, alapozást, falakat és a földemet jelenti – nyílászárók, gépészet, burkolatok stb. nélkül.

A Kúria határozata semmiel nem indokolja, miért veti el a 1/2012 PK Véleményre való hivatkozásomat az ÉME hiányának értéksökkentő hatásával kapcsolatosan ( 9. oldal első bekezdés).

Iratellenes a Kúria határozatának 10. oldal első bekezdése: a szerződésünk a pinceszint előre látható költségeire helyesen úgy szól, ahogy azt a Kúria ítéletének 2. oldala rögzíti. Valóban nettó költséggel számoltam, de a Kúria ítélete nem rögzíti azt – ami viszont szerepel a kereseti kérelemben is – hogy közel 7.000.000 Ft-ról nem adott számlát az I.r. alperes többszöri felszólításom ellenére sem.

Tényszerű, de a helyes következtetés elmaradása miatt sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat a Kúria ítélete 9. oldalának utolsó bekezdése:

„ A felperesi észrevételek teljes elfogadásával és figyelembe vételével és ennek megfelelően a vitatott tételek véleményből történő kihagyásával, a felperes által számítási hibára, eltérésre való hivatkozásokat elfogadva, illetve a szakvélemény megállapításait korrigálva sem tekinthető a felperesi kereset alaposnak.”

██████ szakvéleménye 41. oldalának összegzéséből ezek szerint az 5. 6. 7. kérdésre adott EME-vel kapcsolatos rossz válaszát ki kell hagyni, a 8. kérdésre adott válaszát – hisz kifogásoltam, mert másolat - szintén ki kell hagyni.

A 9. kérdésben nem a pótmunkákat, hanem a többletmunkát számolta ki, ennek az általánydíjas szerződésnél nincs jelentősége, ki kell hagyni. A 10. kérdés valójában nem szakkérdés, a 11-12-re nem is válaszolt.

Maradna az áthidaló és a lépcső közötti belmagasságra vonatkozó kérdéssor:

Teljesen hibás az 1. kérdésre adott szakértői válasz: a lakószint megközelítésére szolgáló lépcsőszintnél a belmagasságnak 2,20 méternek kell lennie (OTÉK 64.§ (7)) bekezdés). Az ítéletek szerint ezt az alperesek is elismerték. Hibás a 2. kérdésre adott válasz is, hiszen ezt az értéket az engedélyes teremben rögzíteni kellett volna.

A 3-4. kérdésre adott válasz teljesen téves: a szakértő nem vette figyelembe hogy a lépcsőt nem lehet előrébb tolni, hiszen az a pinceszinten egy 30 cm-es tartófalon „ül”, azt tehát bontani kell, miként a lakószinten a földemet is. Mivel ez az épület statikáját kétszeresen is érinti, a lépcsőjavítás engedélyköteles. Megjegyzem, 145.000 Ft-ból nem javítható, legfeljebb a tízszereséből.

*E tényen az első, másodfokú bíróság de a Kúria is átsiklott, pedig fotót és tervrészletet is csatoltam a felülvizsgálati indítványhoz.*

*Az előbb írtakmiatt tehát az 1-4 kérdésre adott szakértői válasz sem fogadható el, **így a szakvéleményből – melyre a bíróságok az ítéletet alapították - nem marad semmi.** Ezáltal sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom.*

*Sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogaimat, hogy az első, másodfokú bíróság, valamint a Kúria is szakértői véleménynek tekinti az alperesi jogi képviselő apja – mellesleg üi. szakértő – által készített szakvéleményt, mely szemle, vizsgálat nélkül készült, vagyis nem szakvélemény, hamis okirat, mert szemle, vizsgálat nélkül az elkészült létesítményre vonatkozóan szakvélemény nem készülhet.*

*Sérti az Alaptörvényben írt jogaimat továbbá, hogy a bíróságok és a Kúria sem észlelte, hogy [REDACTED] szakértő véleménye – miként azt a díjmegállapító végzés elleni fellebbezésemben kifejtettem – jórészt másolat, nem tekintett meg olyan részeket, melyeket véleményezett, a vitás kérdésekben pedig az alperesek jogi képviselője apjának szakvéleményét vette át, az ÉME és a lépcsővel kapcsolatos álláspontja szakmailag elfogadhatatlan, a bíróságok mégis aggálytalannak minősítik.*

**Miskolc, 2014. június 27.**

**Tisztelettel:**

[REDACTED]

