

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01256-2/2019	
Érkezett: 2019 SZEPT 04.	
Példány: <u> 1 </u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u> 2 </u> db	<i>Mu</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

■■■■■ sz. alatti lakos indítványozó, a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1256-1/2019. számú tájékoztatására hivatkozva az alábbi

nyilatkozatot és hiánypótlást

terjesztem elő.

Elsődlegesen nyilatkozom, hogy jelen alkotmányjogi panasz vonatkozásában ■■■■■ ■■■■■ szám alatti ügyvéd megbízását visszavonom, az eljárásban továbbiakban jogi képviselő nélkül kívánok részt venni. Kérem ezért a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy minden további értesítést a fenti lakcímemre szíveskedjen megküldeni.

[1] A hiánypótlás vonatkozásában:

A Tisztelt Alkotmánybíróság arról tájékoztat, hogy a beadványomban nem jelöltem meg az alkotmányjogi panasz alátámasztásául szolgáló döntéseket, és azokkal szemben határozott kérelmet sem fogalmaztam meg.

[2] Előadom, hogy a beadvány 2. és 4. pontja – 1. és 2. oldalak – tartalmazza a bíróság döntéseinek pontos megjelölését, amelyek alapján a panaszomat előterjesztettem. A beadvány utolsó oldalán a 3. d.) pontban külön fel vannak sorolva ezen döntések számai - a Kecskeméti Járásbíróság 8.P.21.837/2018/5. számú végzése, a Kecskeméti Törvényszék 1.Pkf.20.361/2019/2. számú végzése - ezen döntések pedig csatolásra is kerültek.

[3] Amennyiben azonban valamilyen adminisztrációs hiba folytán a csatolmányok mégsem érkeztek meg a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, úgy azokat jelen beadványommal együtt újfent mellékelem.

[4] Nyilatkozom, hogy a panaszomban a döntések megsemmisítését külön nem kértem, ezt jelenleg sem kérem. A döntések csupán az eredeti kérelem – a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176.§(1) bekezdésének j.) pontjának megsemmisítése – és a saját érintettségem alátámasztásául szolgálnak.

[5] Álláspontom szerint azonban azt, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés miatt sérti az Alaptörvényben biztosított jogomat, alkotmányjogi szempontból is kellően alátámasztottam. Ezek összefoglalva röviden az alábbiak:

- A Pp. 170.§-a tartalmazza azon kötelező alaki és tartalmi elemeket, amelyek lényegében ahhoz szükségesek, hogy az állampolgár a bírósághoz fordulhasson. Így van akkor is, ha fél jogi képviselő nélkül jár el, ebben az esetben egy alkalommal még hiánypótlásnak van helye.
- Az Alkotmánybíróság 24/2018 (XII. 28.) határozata szerint is a bírósághoz való fordulás joga egy, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásból levezethető részjogosítvány.
- Ebből az is következik, hogy ha alkotmányos határokon túlmenően sérül az állampolgár bírósághoz való fordulás joga, úgy sérül – jelen esetben a panaszos vonatkozásában is – az

Alaptörvény XXVIII. (1) bekezdésében megfogalmazott alapjoga is.

[6] Márpedig, mint azt a beadványomban már kifejtettem, a támadott Pp. 176.§(1) bekezdés j.) pontja a Pp. 170.§-a vonatkozásában nem csak alakí, hanem „kötelező tartalmi elemekről” is beszél.

[7] A Pp. 170.§-ában azonban számos olyan jellegű „tartalmi” kellék található, mint például a „az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés” [Pp. 170.§(2) bekezdés d.) pont], vagy a „Keresethalmazat esetén a (2) bekezdésben foglaltakat keresetenként kell teljesíteni, feltüntetve a keresetek egymáshoz való viszonyát és - egymással eshetőleges viszonyban álló több kereset esetén - az elbírálás kért sorrendjét is. „ [Pp. 170.§(4) bekezdése]

[8] Ezek az eljáró bíróság számára lehetőséget biztosítanak arra, hogy egyéni mérlegelés útján döntsék el **már önmagában azt**, hogy a fél egyáltalán a bírósághoz fordulhat-e. }

[9] Itt nagyon lényeges megjegyezni, hogy az alakí és tartalmi kellékek között valódi különbség abban van, hogy amíg az alakí kellékek vonatkozásában a bírósághoz forduló fél számára „de facto” kötelező bizonyos adatok – személyes adatok, tényállás, határozott kérelem stb.. - szerepeltetése, úgy a tartalmi kellékek vonatkozásában a törvény ezen túlmenően, ezen alakí kellékeken belül „de jure” is kötelezően „tökéletességet” vár el.

[10] Azt azonban, hogy ennek az ún. „tökéletességnek” mi a zsinórmércéje, azt az egyéni ügyben eljáró bíró egyéni mérlegelési jogkörébe utalja.

[11] **Álláspontom szerint a bíróságnak alkotmányos sérelem nélkül törvény nem adhat olyan jogosítványt, hogy az egyéni jogi álláspontja alapján korlátozza vagy akár lehetősége legyen korlátozni a fél bírósághoz való fordulás jogát.**

[12] Egyszerűbben megfogalmazva: pusztán azért, mert bár a keresetlevél alakílag és lényegében tartalmilag is megfelel a törvény előírásainak, azonban akár első, akár többszöri elolvasásra azt bíróság nem tudja kellően értelmezni jogi szempontból, avagy a bíróság jogi álláspontja eltérő, továbbá bizonyos alakí vagy tartalmi elemek nem az általa „elvárt” helyeken szerepelnek, **ezek tisztázása a per érdemi tárgyalására tartoznak, ezekért önmagában a fél alapjoga nem korlátozható.** Márpedig a törvény erre lehetőséget ad.

[13] Mint azt ahogyan a beadványomban már kifejtettem:

Ehhez kapcsolódik az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése is amely szerint, „Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat **törvény állapítja meg.** Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, **az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**”

[14] Ezzel összefüggésben az emberi jogok korlátozására vonatkozó általános formai követelményt már a francia deklaráció 4. cikke is megfogalmazta: »A természetes jogok gyakorlásának korlátait csak törvény állapíthatja meg«

[15] Jelen esetben pedig lényegében törvény engedi jogalkalmazó számára, hogy a jövőben az alapvető jogok korlátozásáról ne csak törvény rendelkezessék, hanem a törvénytől függetlenül egyedi döntések révén a jogalkalmazó is.

[16] Esetünkben pedig éppen arról van szó, hogy a támadott jogszabály a jogalkalmazó számára biztosít lehetőséget arra, hogy egy alapvető jogból levezethető **részjogosultság** – a bírósághoz fordulás joga – **korlátozásáról önállóan és lényeges, hogy egyéni jogi álláspontja alapján döntsön.** Ez álláspontom szerint alapvetően alkotmányjogi jelentőséggel bír, és nyilvánvalóan az ügyem túl is mutat saját magán is, hiszen minden bírósághoz fordulni kívánó állampolgárt is érint.

A támadott jogszabály megsemmisítését tehát összefoglalóan a fentiek miatt – is – kérem, részletesebben azonban a panaszomban már indokaimat előadtam.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy panaszomat befogadva a támadott jogszabály megsemmisítéséről döntést hozni szíveskedjen.

Lakitelek, 2019. augusztus 29.

Tisztelettel:



indítványozó

Mellékletek:

A Kecskeméti Járásbíróság 8.P.21.837/2018/5. számú végzése
A Kecskeméti Törvényszék 1.Pkf.20.361/2019/2. számú végzése