

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: **IV/1382-2/2014**

Érkezett: **2014 OKT 03.**

Példány: **1** Kezelőiroda:

Melléklet: **Ø** clb **PC**

Az Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest,
Donáti utca 35-45.

**Tárgy: Alkotmányjogi panasz
kiegészítés a IV/1382-1/2014. számú
ügyben**

Alulírott [redacted] szám alatti lakos, meghatalmazás alapján eljáró jogi képviselőm [redacted]

[redacted] mint a támadott bírósági döntés alapjául szolgáló hagyatéki eljárásban örökösként érintett a T. Alkotmánybíróság 2014. augusztus 27. napján kelt hiánypótlási felhívásában foglaltak szerint, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján tisztelettel az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztem elő.

Az alábbiakban részletezett okfejtés nyomán indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, a Dr. Olasz Márta nagykovácsi közjegyző előtt néhány [redacted] hagyatéka tekintetében [redacted] és [redacted] örökösök részvételével folyó hagyatéki eljárásban a közjegyző által hozott teljes hatályú hagyatékátadó végzést másodfokon elbíráló Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.24.300/2013/2. számú, 2014. március 4. napján kelt végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg a döntést, mivel sérül az örökléshez, illetve a tulajdonhoz fűződő alapjogom.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a korábbi panaszbeadványunkban, illetve a jelen indoklásban részletezettek alapján vizsgálja meg, hogy az ügyben eljáró bíróságok eleget tettek-e az Alaptörvény 28. cikkében rögzített azon kötelezettségüknek, hogy a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük.

A hivatkozott bírósági határozat megítélésem szerint nem felelnek meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt alapvető jogállami követelménynek, mert a vonatkozó döntések kettő alapvető, az eljárás szempontjából döntő jelentőségű körülményt hagytak figyelmen kívül a későbbiekben is kifejtett szempontok alapján.

I.

Álláspontunk szerint az alkotmányjogi panaszbeadványunkban részletesen kifejtettek szerint az elhunyt hagyatéka tárgyában Dr. Olasz Márta nagykőrösi közjegyző nem jogszerűen folytatatta le az érintett hagyatéki eljárást, amikor a hagyatékot előbb ideiglenes hatállyal, majd a 2013. augusztus 6. napján meghozott, 14024/Ü/652/2011/18. számú végzésével teljes hatállyal a Magyar Állam részére adta át.¹

II.

Az elhunyt hagyatékának átadása tárgyában eljáró közjegyző nem tett eleget jogszabályi kötelezettségének akkor, amikor az elhunyt halál időpontjában meglévő vagyonának lajstromozásakor elmulasztotta a hagyatékba tartozó valamennyi vagyontárgy jogi státuszának és eredetének pontos feltárását, megállapítását.²

Az akkor hatályban volt Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 611. § (1) bekezdése alapján, ha nem az örökagyó leszármazója a törvényes örökös, az örökagyóra valamelyik felmenőjéről öröklés vagy ingyenes juttatás útján hárult vagyontárgy ági öröklés alá esik.

Ági öröklésnek van helye testvértől vagy a testvér leszármazójától örökölt vagy ingyenesen szerzett vagyontárgyra is, ha a vagyontárgyat a testvér vagy a testvér leszármazója az örökagyóval közös felmenőjétől örökölte vagy ingyenesen kapta.

III.

A fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva, a hagyaték kapcsán eljáró közjegyző indokolás nélkül mellőzte annak érdemi vizsgálatát, hogy a panaszos és édesapja, akiket az eljáró közjegyző formálisan örökösnek tekint és nevez végzéseiben és jegyzőkönyveiben, igazolta oldalági rokonsági kapcsolatát az örökagyóval, ahogyan nem vizsgálta azt sem, hogy a panaszos által hivatkozott, a hagyaték tárgyát képező két ingatlan az örökagyó ági vagyonába tartozott, attól a felmenői családtól származtatva, amelynek leszármazóként tagja a panaszos és az édesapja.

Az eljáró közjegyző tehát elmulasztotta annak megállapítását, hogy az ingatlanok mint az örökagyó ági vagyonába tartozó vagyontárgyak ági örökösök megléte okán nem esnek egy tekintet alá az örökagyó egyéb vagyonával, hanem az ági öröklés rendje szerint visszaháramlanak azon a családi ágon, amelyről az örökagyó származtatta azokat életében.

¹ A teljes hatályú hagyatékátadó végzéssel szemben a panaszos fellebbezést nyújtott be, az eljáró Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.24.300/2013/2. számú, 2014. március 4. napján kelt végzésével a közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzését helyben hagyta.

² Tette mindezt annak ellenére, hogy a hagyatéki eljárás során rendelkezésére állt a panaszos és édesapja nyilatkozata, valamint az általuk felajánlott bizonyítási eszközök köre arra, hogy a panaszos és édesapja rokonsági fokát megállapítva helyesen minősítse a hagyaték körébe tartozó, [REDACTED] szám, illetve a [REDACTED] szám alatt található ingatlanokat az elhunyt ági vagyonába tartozó vagyonnak.

Az ügyben eljáró közjegyző mulasztását nem kisebbítheti azon körülmény sem, hogy bírósági útra kívánta terelni a panaszos és édesapja öröklési igényét, felhívva őket arra, hogy bíróság előtt, perben érvényesítsék igényüket a tényleges örökösöként megnevezett Magyar Állammal szemben, amely eljárás megindításától, illetőleg jogerős befejezésétől tette függővé az ideiglenes hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását a Hetv. Rendelkezései szerint.

Mulasztásával az eljáró közjegyző indokolatlanul akadályozta a panaszost és édesapját abban, hogy az Alaptörvény XIII. cikkében meghatározott, tulajdonhoz és örökléshez való jogát gyakorolja.

IV.

A fentiek következtében a Budapest Környéki Törvényszéknek az eljáró közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzését helybenhagyó 3.Pkf.24.300/2013/2. számú végzése az ügy érdemére kihatóan az Alaptörvénybe ütköző, illetve jogszabálysértő, mivel eljárása során nem tett eleget tényállás felderítési, valamint a bizonyítás körében az ügy összes körülményének vizsgálata iránti kötelezettségének, ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikkébe ütközően megsértette a panaszos tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, szembehelyezkedve az Alaptörvény 26. cikkével, amely rögzíti, hogy a bírák a törvénynek alárendelve végzik tevékenységüket.

A Budapest Környéki Törvényszék egyúttal megakadályozta azt is, hogy a panaszos gyakorolhassa az őt megillető jogorvoslathoz való jogát azáltal, hogy szentesítette az eljáró közjegyző jogszabálysértő eljárását, ezzel indokolatlanul és megalapozatlanul elzárta a panaszost a teljes hatályú hagyatékátadó végzés tényleges, érdemi felülvizsgálatának lehetőségétől.

A fentiek alapján a korábban is rögzített indoklásba részletezettek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék által fellebbezési eljárás során hozott 3.Pkf.24.300/2013/2. számú végzés Alaptörvény-ellenességét, semmisítse meg a határozatot, és a döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit alkalmazza.

Jelen beadvány egy példányát az Abtv. 55 § (3) bekezdésére figyelemmel az Alkotmánybíróság részére közvetlenül terjesztem elő.

Budapest, 2014. szeptember 30.

Tisztelettel:

Képviselésében:

