

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1382-0/2014
Érkezett:	2014 AUG 11.
Példány:	1
Melléklet:	1

LAJSTROMSZÁM: 14024/Ü/652/2011./25.

ÉRKEZETT: 2014 JÚL 18.

f1 okta

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK	
Polgári, Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium	
II. fokú Szakág	
Érk.:	2014 -06- 25
Érk. módja: személyesen / postán / gyűjtőládában / e-mailen / faxon	
Példány:	1
Melléklet:	1+10or
Ügyszám:	3.Pkf.24.300/2013

### Az Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest,  
Donáti utca 35-45.

*Az elsőfokú bíróság útján:*

Budapest Környéki Törvényszék  
1443 Budapest, Pf. 175.

### Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Alulírott

[redacted] meghatalmazás alapján eljáró jogi képviselőm [redacted] útján [redacted] mint a támadott bírósági döntés alapjául szolgáló hagyatéki eljárásban örökösként érintett az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, és

**indítványozom,**

hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Dr. Olasz Márta nagykovári közjegyző előtt néhai [redacted] hagyatéka tekintetében [redacted] és [redacted] örökösök részvételével folyó hagyatéki eljárásban a közjegyző által hozott teljes hatályú hagyatékátadó végzést másodfokon elbíráló Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.24.300/2013/2. számú, 2014. március 4. napján kelt végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg a döntést.

**Álláspontunk szerint a jogerős határozat az Alaptörvény alábbi rendelkezéseibe ütközik:**

MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYE

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

## XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

## 26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

### Ügyismertetés

2011. szeptember 21. napján elhunyt [REDACTED] szám alatti lakos. Végintézkedést maga után nem hagyott, leszármazói nem voltak, szülei már korábban elhunytak, szüleinek rajta kívül más leszármazója ugyancsak nem volt, nagyszülei, dédszülei szintén korábban elhunytak.

Az elhunyt hagyatéka tárgyában Dr. Olasz Márta nagykőrösi közjegyző folytatott hagyatéki eljárást, amelyben örökösként vett részt [REDACTED] panaszos, valamint nagybátyja, [REDACTED]. Az eljárásban öröklési igényt jelentettek be, hivatkozva arra, hogy az elhunyt nagyszülője testvérének leszármazói, így az elhunyt legközelebbi rokonai, emellett bejelentették, hogy az elhunyt hagyatékába tartozó [REDACTED] valamint a [REDACTED] alatti ingatlanok az elhunyt ági vagyonába tartoztak, tekintve, hogy azok a [REDACTED] család vagyonának felhasználásával ági vagyonként kerültek az elhunyt birtokába.

Az eljáró közjegyző a hagyatékot előbb ideiglenes hatállyal, majd a 2013. augusztus 6. napján meghozott, 14024/Ü/652/2011/18. számú végzésével teljes hatállyal a Magyar Állam részére adta át.

A teljes hatályú hagyatékátadó végzéssel szemben a panaszos fellebbezést nyújtott be, az eljáró Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.24.300/2013/2. számú, 2014. március 4. napján kelt végzésével a közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzését helyben hagyta.

## Indokolás

Az elhunyt hagyatékának átadása tárgyában eljáró közjegyző nem tett eleget jogszabályi kötelezettségének akkor, amikor az elhunyt halál időpontjában meglévő vagyonának lajstromozásakor elmulasztotta a hagyatékba tartozó valamennyi vagyontárgy jogi státuszának és eredetének pontos feltárását, megállapítását.

Tette mindezt annak ellenére, hogy a hagyatéki eljárás során rendelkezésére állt a panaszos és édesapja nyilatkozata, valamint az általuk felajánlott bizonyítási eszközök köre arra, hogy a panaszos és édesapja rokonsági fokát megállapítva helyesen minősíthesse a hagyaték körébe tartozó, [REDACTED] szám, illetve a [REDACTED] szám alatt található ingatlanokat az elhunyt ági vagyonába tartozó vagyonnak.

Amint azt a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény rögzíti az ági öröklésről szóló rendelkezéseiben:

*„611. § (1) Ha nem az örökhagyó leszármazója a törvényes örökös, az örökhagyóra valamelyik felmenőjéről öröklés vagy ingyenes juttatás útján hárult vagyontárgy ági öröklés alá esik.*

*(2) Ági öröklésnek van helye testvértől vagy a testvér leszármazójától örökölt vagy ingyenesen szerzett vagyontárgyra is, ha a vagyontárgyat a testvér vagy a testvér leszármazója az örökhagyóval közös felmenőjétől örökölte vagy ingyenesen kapta.*

*(3) A vagyontárgy ági jellegét annak kell bizonyítania, aki arra ezen a címen öröklési igényt támaszt.*

*Ptk.612. § (1) A szülő örököli azokat a vagyontárgyakat, amelyek róla vagy felmenőjéről hárultak az örökhagyóra. A kieső szülő helyén leszármazói a törvényes öröklés általános szabályai szerint örökölnék.*

*(2) Ha sem az ági vagyontárgyak öröklésére jogosult szülő, sem szülői leszármazó nincs, a nagyszülő, ha nagyszülő nincs, az örökhagyó távolabbi felmenője örököli azt a vagyontárgyat, amely róla vagy felmenőjéről hárult az örökhagyóra.*

*(3) Ha ági örökös nincs, az ági vagyontárgy az örökhagyó egyéb vagyonával esik egy tekintet alá.”*

Az idézett rendelkezések alapján leszögezhető, hogy az ági vagyonba tartozó vagyontárgyak csak abban az esetben esnek az örökhagyó egyéb vagyonával egy tekintet alá, ha nincsen ági örökös, más esetben azonban az egyéb vagyontól elkülönül, és az ági örökösök az ági öröklés szabályai szerint öröklik azokat.

A fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva, a hagyaték kapcsán eljáró közjegyző indokolás nélkül mellőzte annak érdemi vizsgálatát, hogy a panaszos és édesapja, akiket az eljáró közjegyző formálisan örökösnek tekint és nevez végzéseiben és jegyzőkönyveiben, igazolta oldalági rokonsági kapcsolatát az örökhagyóval, ahogyan nem vizsgálta azt sem, hogy a panaszos által hivatkozott, a hagyaték tárgyát képező két ingatlan az örökhagyó ági vagyonába tartozott, attól a felmenői családtól származtatva, amelynek leszármazóként tagja a panaszos és az édesapja.

Az eljáró közjegyző tehát elmulasztotta annak megállapítását, hogy az ingatlanok mint az örökhagyó ági vagyonába tartozó vagyontárgyak ági örökösök megléte okán nem esnek egy tekintet alá az örökhagyó egyéb vagyonával, hanem az ági öröklés rendje szerint visszaháramlanak azon a családi ágon, amelyről az örökhagyó származtatta azokat életében.

Az eljáró közjegyző mulasztását nem kisebbítheti azon körülmény sem, hogy bírósági útra kívánta terelni a panaszos és édesapja öröklési igényét, felhívva őket arra, hogy bíróság előtt, perben érvényesítsék igényüket a tényleges örökösnek megnevezett Magyar Állammal szemben, amely eljárás megindításától, illetőleg jogerős befejezésétől tette függővé az ideiglenes hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását a Hetv. Rendelkezései szerint.

Mulasztásával az eljáró közjegyző indokolatlanul akadályozta a panaszost és édesapját abban, hogy az Alaptörvény XIII. cikkében meghatározott, tulajdonhoz és örökléshez való jogát gyakorolja.

**A fentiek következtében a Budapest Környéki Törvényszéknek az eljáró közjegyző teljes hatályú hagyatékátadó végzését helybenhagyó 3.Pkf.24.300/2013/2. számú végzése az ügy érdemére kihatóan az Alaptörvénybe ütköző, illetve jogszabálysértő, mivel eljárása során nem tett eleget tényállás felderítési, valamint a bizonyítás körében az ügy összes körülményének vizsgálata iránti kötelezettségének, ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikkébe ütközően megsértette a panaszos tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, szembehelyezkedve az Alaptörvény 26. cikkével, amely rögzíti, hogy a bírúk a törvénynek alárendelve végzik tevékenységüket.**

A Budapest Környéki Törvényszék egyúttal megakadályozta azt is, hogy a panaszos gyakorolhassa az őt megillető jogorvoslathoz való jogát azáltal, hogy szentesítette az eljáró közjegyző jogszabálysértő eljárását, ezzel indokolatlanul és megalapozatlanul elzárta a panaszost a teljes hatályú hagyatékátadó végzés tényleges, érdemi felülvizsgálatának lehetőségétől.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy jelen alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (1) bekezdése alapján törvényes határidőn belül nyújtjuk be.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eljárás során adataimat zártan kezelni szíveskedjék.

**Az indoklásba részletezettek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék által fellebbezési eljárás során hozott 3.Pkf.24.300/2013/2. számú végzés Alaptörvényellenességét, semmisítse meg a határozatot, és a döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit alkalmazza.**

Budapest, 2014. június 23. napján

Tisztelettel:



Képviselőtében:



Melléklet: F/1.