

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: W/3316-4/2015.

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete ellen az Alkotmánybíróságon 2015. dec. 01. napján átadott alkotmányjogi panasz 2016. jan. 04. napi kiegészítése és kérelem

Elnézett: 2016 JAN 05.

Cím: Budapest, Donáti u. 35-45.

Kezelőiroda:

Melléklet:

12 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Annak további igazolására, hogy a Kúria /50. sz. ítélete és annak tárgyát képező ítéletek olyan alaptörvény-ellenes bírósági döntések, amelyek ellentétesek az Alaptörvény és a nemzetközi jog előírásaival a következőkkel indokolom:

13. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Azon tényállításaim igazolására, hogy a szóban forgó ügyeimben eljáró bíróságok nem a jog által meghatározott szervezeti keretek között, nem a jog által megállapított működési rendben és nem a jog által a felperesi személyem számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtették ki tevékenységüket, hanem a nemzetközi és hazai törvényeket sértő alaptörvény-ellenes cselekményeikkel a következőkkel igazolom.

14. Mellékelem a 2012. 09. 24. napján előterjesztett nyilatkozataim és kifogásaim a Szegedi Törvényszék 8.P.20.972/2012/5. és 5-I. végzéseire alapítva. Az Alkotmánybíróság szíves figyelemébe ajánlom, hogy a mellékelt 2012. 09. 24. napi periratom 1. oldal 3. pontjában foglaltakkal a következőket is kértem: „A Pp.114/A.§ szerint kifogást emelek a Szegedi Törvényszéknek azon jogsértései ellen, hogy a Szegedi Ítéltábla Pkk.II.20.251/2012/1. sz. törvénysértő végzésében foglaltakkal szemben a 2.P.20.972/2012/1. számú ügyben a Szegedi Törvényszéknek 2012. június 25. napján rendelkezésére bocsátott kifogásaimat a Pp.16.§ és a Pp.43.§ szerint egyáltalán nem intézte el. Kifogásolom hogy a Szegedi Törvényszék a 8.P. bírói tanácsát kötelezi jogtalan kényszereknek és hátrányokozásoknak a felperesi személyemmel szembeni folyamatos alkalmazására. A Szegedi Törvényszék a 8.P.20.972/2012/5. és 5-I. végzéseivel folytatja a Kalocsai Városi Bíróság és a Kecskeméti Törvényszék által az 5.P.20.629/2010. sz. ügyben a felperesi személyemmel szembeni súlyos jogtalan hátrány és károkozásokat. A Pp.13.§(1)bek. „a” szakasz szerint kizámi rendelt Szegedi Ítéltábla Pkk.II.20.251/2012/1. sz. törvénysértő végzéséhez is igazodóan. A Pp.114/A.§ szerint indítványozom és kérem annak bírósági megállapítását, hogy a Szegedi Törvényszék a 2012. június 25. napján rendelkezésére bocsátott kifogásaimat a Pp.16.§ és a Pp.43.§ szerint egyáltalán nem intézte el. A Szegedi Törvényszék a 8.P. bírói tanácsát kötelezi jogtalan kényszereknek és hátrányokozásoknak a felperesi személyemmel szembeni folyamatos alkalmazására. Kérem a fennálló bírósági törvénysértések bírósági megállapítását és a sérelmezett helyzet megszüntetését. Kérem a Szegedi Ítéltábla és a Szegedi Törvényszék azonnali eltávolítását a felperesi személyemmel szembeni jogtalan kényszerek és hátrányokozások folytatásától. Kérem egy elfogulatlan törvényesen felállított illetékes bíróság kijelölését az alperesi lakóhely Solt és a Kecskeméti Törvényszék egymáshoz viszonyított távolságának figyelembe vételével távolság arányosan kérem az illetékes bíróság kijelölését. Annak érdekében is, hogy független bíróság a tényeket megállapítsa. Azon kívül kérem azt, hogy az alperes a tárgyaláson megjelenhessen és a bíróság a helyszíni szemlét is elvégezzen Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti önkormányzati ingatlan kerékpárút padkájára épített műtárgyakkal kapcsolatban. Mert azok egyáltalán nem felelnek meg az építési engedély szerinti műszaki előírásoknak sem.”

Állítom, hogy kellő időben írásban kértem, hogy a bíróság Solton a balesetem helyszínén tartson tárgyalást a kerékpárúton Solton nekem okozott 2004. dec.14. napi balesettel kapcsolatos bizonyítás helyszínén történő lefolytatására. Annak igazolására, hogy a Szegedi Ítéltábla nem a jog által megállapított működési rendben és nem a jog által a felperesi személyem számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtette ki tevékenységét bizonyítékként jelölöm a Szegedi Ítéltábla Pkif. II. 20.665/2012/1. sz. alaptörvény-ellenes végzését is.

Állítom, hogy a Szegedi Ítéltábla a Pp.114/B.§ előírásai szerint nem intézte el az eljárás elhúzódása miatt a Pp.114/A.§-ra alapított 2012. 09. 24. napján előterjesztett kifogásaimat. Amit azzal bizonyítottam, hogy a Pp.114/B.§ szerint 8 napon belül nem lett megvizsgálva a kifogásom és 30 napon belül nem hozott döntést az illetékes bíróság. Meghiúsították azt, hogy elfogulatlan bíróság ésszerű időn belül tartson tárgyalást Solton a balesetem helyszínén. Állítom, hogy a Szegedi Ítéltábla Pkif. II. 20.665/2012/1. sz. végzésével is megtámadta a jogbiztonsághoz, a tisztességes, pártatlan bírósági eljáráshoz való alanyi jogaimat és velem szemben akarathajlító, akaratbénító kényszerek további folytatásáról gondoskodott. Önkényesen megsemmisítette a joghoz való hozzáféréshez és a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesüléséhez való alapvető emberi jogaimat. Állítom, hogy a Szegedi Ítéltábla Pkif. II. 20.665/2012/1. sz. végzésével is sérti az Alaptörvény I. - II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat, V. cikk, VI. cikk (1)bek., IX. cikk (1)bek., XV. cikk (1-2)bek. XX. cikk (1) pont, XXVIII. cikk (1)bek., 28. cikk előírásait mert megakadályozta az Alaptörvény jogi normáinak az érvényesítését is.

- 2 -

Állítom, hogy a Szegedi Ítéltábla elnökének hivatalos tudomása van a felperesi személyemmel kapcsolatos alperesi perbeli jogviszonyáról a Pécsi Ítéltábla előtt akkor folyamatban volt Pf. VI. 20. 030/2014. sz. és a Bp. Körményi Törvényszék előtt folyamatban levő ügyeket illetően. A Szegedi Ítéltábla abban érdekelt, hogy a Szegedi Törvényszék előtti 8.P.20.972/2012. sz. eljárásban az alperesek valótlan állításait védelmeztesse és teljesen megsemmisíttesse a joghoz való hozzáféréshez, a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesüléséhez való emberi jogaimat, diszkriminálóan sokkoló embertelen megalázó károkozásokkal. A Pp.13.§(1)bek. „a” szakasz kizárni rendelte a Szegedi Ítéltáblát a Pp.114/A.§ - ra alapítva 2012. 09. 24. napján előterjesztett kifogásaim elbírálásából is, ezért a Szegedi Ítéltábla nem a törvény által felállított bíróságként járt el a Pkif. II. 20.665/2012/1. sz. végzés meghozatala során sem.

15. A Szegedi Ítéltábla Pkif. II. 20.665/2012/1. sz. alaptörvény – ellenes végzésének hátrányos jogkövetkezményeként a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. alaptörvény – ellenes ítéletét a következő alaptörvény – ellenes eljárási cselekményeinek segítségével hozta meg:

a) A Szegedi Törvényszék is meghiúsította, hogy a 2012. 09. 24. napi kérelmemre elfogulatlan bíróság ésszerű időn belül **tartson tárgyalást Solton a balesetem helyszínén.**

b) A Szegedi Törvényszék meghiúsította a mellékelt 2012. nov. 15. és 29. napi bizonyítási és a Pp.207.§ szerinti előzetes bizonyítási indítványaim érvényesítését is a 7.P.20.972/2012/20. sz. jkv. szerint is. A 2012. nov. 15. napi Pp.207.§ szerinti indítvánnyal a per indokolatlan elhúzásának megakadályozásával azt kívántam bizonyítani, hogy a **2. r. alperes egyáltalán nem építette meg a kerékpárút védelmére előírt acélső védőkorlátot.** A 2. r. alpereseknek a balesetemmel kapcsolatos becsületsértő valótlan tartalmú állításait igazoltam közokiratokkal, de a Szegedi Törvényszék nem követelte meg az alperesektől a becsületsértésre vonatkozó bizonyítási kötelezettségeik teljesítését sem.

c) A Szegedi Törvényszék azáltal is alaptörvény – ellenes részrehajló kedvező perbeli pozíciókat biztosított az alpereseknek, hogy nem követelte meg tőlük a Pp.8.§(1) bek. szerinti jóhiszemű pervitelre vonatkozó kötelezettségeik teljesítését a mellékelt 2013. 03. 28. napi periratom és a 7.P.20.972/2012/28. sz. jkv. szerint. A Szegedi Törvényszék 7.P.P.20.972/2012 eljárása során a Pp.195.§(1)és(7)bek. előírásait is sértően figyelmen kívül hagyta a Gyulai Törvényszéknek a mellékelt 9.Pf.25.437/2012/14. sz. jogerős végzése szerint megállapított ténymegállapítását, amely ezen ügyben bizonyítja Solton a kerékpárúton történt 2004. dec.14. napi balesetemet. A Gyulai Törvényszék példásan a állapította meg a balesetem bizonyított tényállását az alperesekkel kapcsolatban a Pp.195.§(1)és(7)bek. előírásai szerint.

d) A Szegedi Törvényszék a felperesi személyemmel szembeni diszkrimináló, akarathajlító, akaratbénító jogmegsemmisítő perbeli cselekményei ellen kifogásokat emeltem a mellékelt 2013. 03. 29., a 2013. ápr. 09. és ápr. 11. napi perirataimmal. Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék /28. sz. végzése szerint a szabálysértési ügy 1-4-ig, illetve 6-16. napi perirataimmal. Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék /28. sz. végzése szerint a szabálysértési ügy 1-4-ig, illetve 6-16. napi perirataimra való hivatkozással törvénysértő, teljesíthetetlen kötelezést tartalmaz velem szemben, amivel a bíróság újabb felesleges munkát és kiadásokat okozott a felperesi nekem. Mert a bíróság valójában megtévesztően eltitkolta azt, hogy ténylegesen melyik iratok csatolását követelte tőlem annak ellenére, hogy a Szegedi Törvényszék hiába kérte a szabálysértési ügy iratait a Kalocsai Járásbíróságtól azokat nem küldte el a 2013. ápr. 4. -i mellékelt 1. Szve. 380/2005. sz. elutasító nyilatkozata szerint. A Szegedi Törvényszék az Alaptörvény I. - II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat, XV. cikk előírásaiba is ütköző cselekményeiket bizonyítottam a /28. sz. végzésével a szabálysértési ügy 1-4-ig, illetve 6-16. sorszámú irataira történt hivatkozással a felperesi személyem részére előírt törvénysértő, teljesíthetetlen kötelezésével. Állítom, hogy a Szegedi Törvényszéknek hivatalos tudomása volt arról, hogy nem kapta meg a Kalocsai Járásbíróságtól a szabálysértési ügyem iratait, annak ellenére az ismeretlen, nem létező 1-4-ig, illetve 6-16. sorszámú szabálysértési ügy iratainak a megküldésére kötelezte a felperesi személyemet, amivel teljesíthetetlen kötelezést írt elő részemre.

e) A Szegedi Törvényszék a 7.P.20.972/2012/38. sz. alaptörvény – ellenes végzésével is gondoskodott a jogaim folytonos megsemmisítéséről. A 13.P.20.572/2013/2. sz. alaptörvény – ellenes végzéssel megtagadták [redacted] bíró kizárását a döntéshozatalból. A Szegedi Ítéltábla a Pkif. II. 20.500/2013/3. sz. alaptörvény – ellenes végzésével elutasította a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/38. sz. végzése elleni 2013. ápr. 24. napi fellebbezésem.

f) Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítélete azáltal is ellentétes az Alaptörvény 28. cikk előírásaival mert a bíróság az eljárása során a jogszabályok szövegét nem azok céljával és nem is az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte. Hanem a Szegedi Törvényszék az alperesek valótlan tartalmú rosszhiszemű tényállításaihoz igazodóan teljesen figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény I. - II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat, V. cikk, VI. cikk (1)bek., IX. cikk (1)bek., XV. cikk (1-2)bek. XX. cikk (1) pont, XXVIII. cikk (1)bek., 28. cikk, a Ptk.4.§, Ptk.5.§, a Ptk.75.§(1)bek., a Ptk.76.§, Ptk.84.§, Ptk.85.§(1. és 4.)bek., Ptk.341.§(1)bek., Ptk.359.§, az 1952. évi III. tv. a Pp.1.§, 2.§. a Pp.3.§(2)bek., 7.§, 8.§(1)bek., Pp.13.§, Pp.16.§, Pp.75.§, Pp.80.§, Pp.145.§(2)bek., Pp.206.§, 213.§(1)bek., Pp.219. § (2)bek., Pp.233.§. Pp.234.§. előírásait. Az 56. sz. ítélet nem felel meg a józan észnek, de a közjónak sem, mert a tények alapján józan ésszel nem az ítélet szerinti következtetésre lehet jutni, ezáltal erkölcstelen, károkozó gazdaságtalan célt szolgál.

16. Köztudomású tényként állítom, hogy [redacted] Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti 1741/2 hrsz. önkormányzati ingatlanon a 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos tényeket és adatokat ugyanilyen tárgyú személyiségi jogi peres eljárásban megállapította a Békés Megyei Bíróság 9.P.20.147/2010/17. sz., a Szegedi Ítéltábla a Pf.III.20627/2010/25.sz. és a Kúria a Pfv.20. 615/2011/40. sz. jogerős ítéletével. Az Alaptörvény 28. cikk is arra kötelezi a 7.P.20.972/2012/56. sz. személyiségi jogi perben eljáró bíróságokat, hogy a Pp.195.§(1)és(7)bek. szerint a 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos tényeket és adatokat igaznak kell elfogadni. A bíróságok azáltal is megsértik az Alaptörvény 28. cikk előírásait, hogy a Kúria Pfv.20. 615/2011/40. sz. ítéletével megállapított tényállásról hivatalos tudomása van a Szegedi Törvényszéknek, aki a 7.P.20.972/2012/56. sz. eljárásban önkényesen figyelmen kívül hagyta a 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos bíróságilag bizonyítottan megállapított tényeket és adatokat. A Szegedi Törvényszék erkölcstelen, tisztességtelen és törvényellenes cselekményeivel védelmezi az alpereseknek a valótlan tartalmú rosszhiszemű, bizonyítékok nélküli tényállításaihoz igazodó állításait, de a felperesi személyemmel szemben akarathajlító, akaratbénító jogtalan hátrányokozásokat alkalmazott. A törvényszék arra is hivatkozik, hogy: „A bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság döntése vagy fegyelmi határozat, illetve az azokban megállapított tényállás nem köti (Pp.4.§(1)bekezdés).” A törvényszék az Alaptörvény 28. cikk előírásait is sértően féltre magyarázza Pp.4.§(1)bekezdését és ezáltal ellentmondásba kerül az Alaptörvény 28. cikk, a Pp.4.§(2)bekezdés és a Pp.195.§(1)és(7)bek. rendelkezéseivel is. A Szegedi Járásbíróságon 2013. 05. 10. napján tartott panasznapon készített mellékelt /59. sz. jkv.-be foglalt kérelmem is alaptörvény – ellenesen diszkriminálóan intézte a törvényszék. A Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítéleteivel megállapított tényállítások köztudomásúan ellentétesek az Alaptörvény 28. cikk előírásaival, de ellentétben vannak a Kúria Pfv.20. 615/2011/40. sz. jogerős ítéletével - a 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos tényeket és adatokat - bizonyítottan megállapító tényállással is. Köztudomású, hogy azonos jogesetű perekben kétféle tényállás nincsen.

17. A Szegedi Ítéltábla nem bírálta el a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítélete elleni 2013. május 21. napi 7 gépelt oldal terjedelmű fellebbezésemben foglaltakat. Hanem a Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20. 501/2013/8. sz. fellebbezési ügyem tárgyalását 2014. 04. 02. napjára tűzte ki az idő indokolatlan elhúzásával és a tárgyaláson megsemmisítette az 1976.évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 2.Cikk, 5. Cikk, 6. Cikk, 14.Cikk 1.pont 1.-2. mondat, 17. Cikk, 26. Cikk, az EU Alapjogi Chartája 1.cikk, 4.cikk, 6.cikk, 7.cikk, 20.cikk, 21.cikk, 41.cikk, 47.cikk, 54.cikk, a az Alaptörvény I. - II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat, V. cikk, VI. cikk (1)bek., IX. cikk (1)bek., XV. cikk (1-2)bek. XX. cikk (1) pont, XXVIII. cikk (1)bek., a Ptk.4.§, Ptk.5.§, a Ptk.75.§(1)bek., a Ptk.76.§, Ptk.84.§, Ptk.85.§(1. és 4.)bek., Ptk.341.§(1)bek., Ptk.359.§, a Pp.3.§(2)bek., 7.§, 8.§(1)bek., Pp.13.§, Pp.16.§, Pp.75.§, Pp.80.§, Pp.145.§(2)bek., Pp.206.§, 213.§(1)bek., Pp.219. § (2)bek., Pp.233.§, Pp.234.§ által védett felperesi jogaimat. A Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20. 501/2013/8. sz. fellebbezési ügyben tartott 2014. 04. 02. napi tárgyaláson a felperesi személyemmel szemben alaptörvény – ellenesen diszkrimináló akarathajlító, akaratbénító jogtalan hátrányokozásokat alkalmazott. Bizonyítékként mellékelem a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. 3 oldalas tárgyalási jkv. - t, aminek a 2. oldalán rögzítettek szerint a Szegedi Ítéltábla hiába rendelte el rövid tárgyalási szünetet, a Pp.13.§(1)bek. a) szakaszára alapított kérelmemet megalapozó tényeket nem tárta fel, de nem is volt jogosult annak elbírálására. A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. tárgyalási jkv. 3. oldal 3. bekezdésében foglaltakkal önkényesen megsemmisítette a Ptk.85.§(1. és 4.)bek. által is oltalmazott alanyi jogaimat, aminek során korlátozta a véleménynyilvánítási szabadságjogaimat is. A Dr. [redacted] pártfogó ügyvédem felhívta a Szegedi Ítéltábla figyelmét /8. sz. tárgyalási jkv. 3. oldal 4. bekezdésében foglaltakkal arra, hogy azt is sérelmezem a törvényszék kétségbe vont a balesetem ott, úgy és akkor következett be ahogy azt felperesként előadtam. A 2014. 04. 02. napi tárgyaláson előadott összes ügyvédi nyilatkozat ismeretében a Szegedi Ítéltábla alaptörvény – ellenesen diszkriminálással megakadályozott engem annak bizonyításában, hogy a törvényszék a tényeknek ellentmondó valótlanosságokat állít és megakadályozta helyszíni bírósági szemle tartását is. A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletével megállapított tényállítások - bizonyítékok hiányában - köztudomásúan ellentétesek az Alaptörvény 28. cikk előírásaival és a Kúria Pfv.20. 615/2011/40. sz. jogerős ítéletével a 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos bizonyított tényekkel és adatokkal. Az azonos jellegű perben megállapított tényállás esetén köztudomású, hogy azonos jogesetű perekben másik alperesnél kétféle tényállás nincsen.

18. A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. alaptörvény – ellenesen ítéleteivel szemben a Kúriához intézett 2014. 05. 30. napi 8 gépelt oldal terjedelmű felülvizsgálati kérelmemben foglaltakat nem bíralták el. Állítom, hogy a Kúria nem gondoskodott elfogulatlan bíróság felállításáról, emiatt a 2015. 03. 25. napjára késedelmesen kitűzött tárgyalást a mellékelt /30. sz. végzés szerint elhalasztották és 2015. nov. 18. napjára tűztek ki tárgyalást késedelmesen. A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítéletével megállapított tényállás köztudomásúan ellentétes az Alaptörvény 28. cikk előírásaival is, mert az ellentétben van a Kúria Pfv.20. 615/2011/40. sz. ítélete szerint megállapított 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos bizonyított tényekkel és adatokkal azonos tényállással és a Pp.274.§(4)bek., (6.-7.)bek., Pp.275.§ jogi normáival. Azonos jogesetű perekben másik nevű alpereseknél kétféle tényállás nincsen. Kérem az indítványozó személyem Alkotmánybíróság általi meghallgatásának biztosítását is.

Tisztelettel [redacted]

Solt, 2016. jan. 04.