

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: 10/3316-3/2015

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. Ítélete ellen az Alkotmánybíróságon 2015. dec. 01. napján átadott alkotmányjogi panasz kiegészítése és Kérelem.

Erkezett: 2015 DEC 23.

Cím: Budapest, Donáti u. 35-45.

Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	2 db	RJ

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tényként állítom, hogy a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. alaptörvény – ellenes ítélete a bírósági eljárást befejező olyan döntés amely sérti az Alaptörvényben biztosított jogaimat is. A hazai jogorvoslati lehetőségeimet már kimerítettem és további jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva számomra, ezért kérem az alkotmányjogi panaszom elbírálását az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) valamint f) pontjai és a 2011. évi CLI. tv. 27.§ szerint.

Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján kérem a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítéletének megsemmisítését az 1. és 2. fokú ítéletekre kiterjedően a következők kivételével:
A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítéletének az első oldal rendelkező rész második bekezdése, amely a perköltségnek az állam általi viselését rendelte el és a hetedik oldal utolsó bekezdésében a költségmentesség indokolásai helytállóak és törvényesek. Azon kívül helytálló a Kúria /50. sz. ítéletének az ötödik oldal utolsó és a hatodik oldal első bekezdésében foglalt azon megállapítása, amely a másodfokú bíróság téves jogi álláspontját indokolta meg.

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. alaptörvény – ellenes ítélete ellen az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) valamint f) pontjai és a 2011. évi CLI. tv. 27.§ szerinti alkotmányjogi panaszom a következőkkel indokolom:

1. Magyarország Alaptörvénye I. cikk(1) bek. előírásai szerint: „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam első rendű kötelezettsége.”
Az Alaptörvény II. cikk kötelezően előírja: „Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
Az Alaptörvény VI. cikk biztosítja: (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán - és családi életét otthonát, kapcsolattartását és hírnevét tiszteletben tartsák. (2) Mindenkinek joga van a személyes adatai védelméhez valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

Az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 6. Cikk követelményei szerint: „Minden emberi lénynek vele született joga van az életre. E jogot a törvénynek védelmeznie kell. Senkit nem lehet életétől önkényesen megfosztani.” Az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 17. Cikk követelményei szerint: „1. Senkit nem lehet alávetni magánéletével, családjával, lakásával vagy levelezésével kapcsolatban önkényes vagy törvénytelen beavatkozásnak, sem pedig a becsülete és jó hírneve elleni jogtalan támadásnak. 2. Az ilyen beavatkozás vagy támadás ellen mindenkinek joga van a törvény védelmére.”

Az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett nemzetközi Egyezmény 2. Cikk 1. pont szerint: „A törvény védi mindenkinek az élethez való jogát. Senkit nem lehet az életétől szándékosan megfosztani.”
Az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett nemzetközi emberi jogi Egyezmény 8. Cikk 1. pont szerint: „Mindenkinek joga van arra, hogy magán-és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.”

AZ EURÓPAI UNIÓ ALAPJOGI CHARTÁJA (2007/C 303/01) arra kötelez minden magyar hatóságot: 1. cikk „Az emberi méltóság sérthetetlen. Tiszteletben kell tartani, és védelmezni kell.” 3. cikk A személyi sérthetlenséghez való jog „(1) Mindenkinek joga van a testi és szellemi sérthetlenséghez.”

2. Köztudomású tényként állítom, hogy [redacted] alatti [redacted] ingatlanának a Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti részen az egyik U alakú 40*35mm-es szabad végű acélidom, oszlopként hajlott be a kerékpárút ürszelvényébe 400 mm-re a kerékpárról észrevétlenül és a szabad végű szárlemezeinek az éles csúcsai hasították fel a jobb térdemet 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perckor. A Kalocsai Rendőrkapitányság helyszínelői megállapították a balesetem tényét 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perc után 1 órán belül.

3. Tényként állítom, hogy a balesetem amiatt következett be 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perckor, mert a 2. r. alperes nem építette meg a részére előírt acélcső korlátot Solton a [redacted] ingatlanának a Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti részen. Hanem acélcső korlát helyett [redacted] hrsz. önkormányzati kerékpárút padkájára engedély nélkül épített betontámfalba alsó csatlakozású, felül szabad végű vékony falú 40*40mm és 40*35mm-es U alakú acél oszlopokat rögzített a betontámfal felső síkjától 60 cm kiállással egymástól 2,00 méter tengelytávolságra. Az egyik 60 cm kiállású szabad végű U alakú acél oszlop a kerékpározó személyem látószögén kívül 40 cm - re behajlottan volt a kerékpárút ürszelvényében.

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete ellen

- 2 -

A kerékpárúton az én látómezőmön kívüli oszlop szárlemezeinek éles csúcsai hasították fel a jobb térdemet 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perckor, aminek tényét orvosi látellel is bizonyítottam a bírósági eljárásban a 2. r. alperes jelenlétében. A 2. r. alperes tudomással bírt a balesetem előtt a kerékpárútra 40 cm - re behajlott 60 cm kiállítású U alakú 40*35 mm-es szabad végű acél oszlopról, mert azt a kerékpárútra behajlott állapotában lefestette.

4. Köztudomású tényként állítom, hogy [redacted] ingatlanának a Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti részen 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perckor a kerékpáros balesetem azért következett be mert az állam nem követelte meg a 2. r. alperestől azt, hogy az emberi élet, a méltóság, az egészség és a közlekedésbiztonság érdekében építse meg a részére előírt acélcső korlátot.

5. Az 1978. évi IV. tv. 184.§(1)bek. szerint: „Aki közlekedési útvonal, jármű, üzemi berendezés vagy ezek tartozéka megrongálásával vagy megsemmisítésével, akadály létesítésével, közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával, megtévesztő jelzéssel, közlekedő jármű vezetője ellen erőszak vagy fenyegetés alkalmazásával avagy más, hasonló módon a vasúti, légi, vízi vagy közúti közlekedés biztonságát veszélyezteti, büntetést követ el, és három évig tartó szabadságvesztéssel büntetendő.” A kerékpárúton balesetemet okozó közlekedési akadály lett létesítve.

A Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője [redacted] r. dandártábornok előlem eltitkolt 220-487/2005. sz. okiratában foglalt intézkedéssel eltitkoltan hozta meg ellenem a 00382/2005. sz. szabálysértési határozatot a jóhiszemű közérdekű bejelentő személyemmel szembeni hivatalból üldözendő jogtalan hátrányokozásként.

Köztudomású tényként állítom az 1978. évi IV. tv.257.§ szerint: „Aki közérdekű bejelentés miatt a bejelentővel szemben hátrányos intézkedést tesz, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

Az emberi életet sértő és közvetlenül veszélyeztető, de még a közúti közlekedés biztonságát is veszélyeztető állapotok miatti balesetem során a kötelezett hatóságok figyelmen kívül hagyták a kogens törvényeket és a halmazati törvénysértésekkel megkárosított véltlen áldozati személyemet kényszerítette a vádlottak padjára [redacted] dandártábornok a 00382/2005.sz. szabálysértési határozattal, amelyet 2005. 04. 28. napján kaptam meg. [redacted]

[redacted] dandártábornok nem helyezte hatályon kívül a törvényellenes 00382/2005.sz. határozatot az ellene 2005.04.29. napján előterjesztett kifogásaim ismeretében sem. Hanem a Kalocsai Városi Bíróság a 9.Sz.K.185/2005/3. sz. végzésével védelmezte az önkéntes jogkövető személyemnek a 00382/2005. sz. szabálysértéssel történő hamis vádolását. Amiatt kértem tárgyalás tartását és azért került sor a Kalocsai Városi Bíróság előtti 1.Szve.380/2005/17. sz. alapos bizonyítási eljárásra és jogerős döntéssel a 00382/2005. sz. szabálysértési határozat és a 9.Sz.K.185/2005/3. sz. végzés teljes terjedelmű hatályon kívül helyezésére. Aminek során megilletett volna engem az azonnali kártalanítás is.

6. Tényként állítom, hogy a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete azáltal is ellentétes Magyarország Alaptörvénye I. cikk(1)bek., a II. cikk, az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 6. Cikk, az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett nemzetközi Egyezmény 2. Cikk 1. pont, EU ALAPJOGI CHARTÁJA (2007/C 303/01) 1. cikk jogi normáival mert az emberi élet védelméről semmilyen módon nem gondoskodik. Tényként állítom, hogy a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítéletének a 3. oldal 5. - 6. bekezdéseiben foglaltakkal megsérti Magyarország Alaptörvénye I. cikk (1.-2.)bek., II. cikk, V. cikk, 28. cikk, a Pp.206.§, Pp.213.§ jogi normáit is mert a keresetem fő tárgyával kapcsolatosan jogellenesen állítja a bíróság azt, hogy:

„A bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság döntése vagy fegyelmi határozat, illetve az azokban megállapított tényállás nem köti (Pp.4.§(1)bekezdés). A felperes köztudomású tényként hivatkozott a szabálysértési ügyekben keletkezett határozatok és a Legfelsőbb Bírósági ítélet tényállására, valamint az ellene tett feljelentésre. Megállapítható ugyanakkor, a hivatkozott határozatok lényegében átveszik, megismélik a feljelentés (50/F1.) adattartalmát, arra alapítanak tényállást úgy, hogy a baleset tárgyában bizonyítást nem folytattak le, elfogadták a felperes állítását.”

A szó szerint idézettek a keresetem fő tárgyával kapcsolatosan azáltal alaptörvény – ellenes és alaptalan, mert: A 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatban a Kalocsai Városi Bíróság köztudomásúan olyan sokoldalú bizonyítási eljárásban hozta meg az 1. Szve.380/2005/17. sz. mellékelt jogerős végzését, amiben tanúként vett részt a 2.r. alperes megbízottja is az 1. Szve.380/2005/5. sz. tárgyalási jegyzőkönyv szerint. A Pp.4.§(2)bek. megköveteli: Az eljáró polgári bíróság nem vitathatja a büntető bíróság eljárását megalapozó tényeket.

A Pp.195.§(1)bek. úgy rendelkezik, hogy: „Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít.”

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete ellen

- 3 -

A Pp.195.§(7)bek. megköveteli:

„A közokiratot az ellenkező bebizonyításáig valódinak kell tekinteni, a bíróság azonban - ha szükségesnek találja - az okirat kiállítóját hivatalból is megkeresheti, hogy az okirat valódisága tekintetében nyilatkozzék.”

Köztudomású tényként állítom, hogy a bírósági gyakorlathoz készített kommentár előírásai szerint:

„Egyébiránt a más ügyekben hozott határozattól való eltérés lehetősége a közokirati, illetve az okirati bizonyításra vonatkozó szabályok szerint lehetséges.”

Ezen jogelv és a Pp.195.§(1)és(7)bek. szerint a 2004. dec. 14. napi balesetessel kapcsolatos tényeket és adatokat igaznak kell elfogadni: A Kalocsai Városi Bíróság 1. Szve.380/2005/17. sz. mellékelt jogerős végzése, a Szegedi Ítéltábla Pf.III.20. 627/2010/25. sz. és a Kúria Pfv.20. 615/2011/40. sz. jogerős ítéletei szerint is. Tényként állítom, hogy a jogerős döntésekben foglalt tényeket és adatokat senki nem tudta megcáfolni, ezért nem volt semmilyen ellenbizonyítás.

7. Az Alaptörvény XV. cikk (1)bek. 1. mondat megköveteli:



„>>a Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő<<.”

Az Alkotmánybíróság jogállami követelményként írta elő, hogy:

„Ez a szabály a bírói útra tartozó ügyek tekintetében eljárási alapelvet fogalmaz meg. A bíróság előtti egyenlőség elve a személyek általános jogegyenlőségének a bírósági eljárásra vonatkoztatása. Az eljárásjogi törvények ezt az alkotmányos jogot a perbeli pozíciók egyenjogúságának, mellérendeltségének és a kétoldalú meghallgatás elvének az eljárási garanciáival valósítják meg. (75/1995. (XII. 21.) AB hat., ABH 1995. 376, 382.)”

„A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket (56/1991. (XI. 8.) AB határozat ABH 1991. 454., 456.)”

A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények. Az anyagi igazságosság jogállami követelménye a jogbiztonságot szolgáló intézményeken és garanciákon belül maradva valósulhat meg.

Állítom, hogy egyáltalán nem az eljárási normák betartásával hozta meg döntéseit a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56., a Szegedi Ítéltábla a Pf.II.20. 501/2013/8. sz., és a Kúria a Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. számon. Hanem a bíróságok a bírósághoz fordulásomat csak a periratok előterjeszhetőségére korlátozták, a felperesi személyemet eljárásának tárgyi eszközeként lealacsonyították. Az első és másodfokú bíróságok soha nem biztosították a felperesi személyemnek a bíróság előtti egyenlőséget, akaratbénító tudati kényszerekkel megakadályozták a felperesi személyem törvényes bírósági meghallgatását, önkényesen elvonták perbeli pozícióm egyenjogúságát. A Kúria a hozzám kirendelt pártfogó ügyvédek többségét ellenem is fordította azáltal megakadályozta azt, hogy előadják a jogi érveléseimet. A Kúria 2014. május 30. napi felülvizsgálati kérelmem tárgyával is ellentétes valótlanosságokat állítva azt sem vette figyelembe a Kúria a /50. sz. ítélete szerint, hogy a Pf. v. IV. 21. 124/2014/44. sz. végzéssel 2015. nov. 18. napjára kitűzött tárgyalásra nem  ügyvédet idézte, mert őt felmentette a hatóság. Amiatt  ügyvédet rendelték ki, a Kúria őt idézte meg a 2015. nov. 18. napi színlelt tárgyalásra. Az ügyeimben eljárást bíróságok megsemmisítették az Alaptörvény I. cikk(1)bek., II. cikk, V. cikk, VI. cikk, XV. cikk (1-2)bek. XX. cikk (1) pont, XXVIII. cikk (1)bek. által védett alanyi jogaimat is.

Állítom, hogy a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítélete azért is alaptalan mert a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítéletének a 3. oldal utolsó és a 4. oldal 1. bekezdéseiben foglaltak a valósággal egyező igaz tényekkel ellentétes bizonyíték nélküli következő valótlanosságokat tartalmazza:

„A balesettel kapcsolatos felperesi állítást semmilyen közvetlen és közvetett bizonyíték nem támasztotta alá. Az I.r. alperes szabálysértési eljárás során tett tanúvallomása nem tekinthető elismerésnek, beismerésnek, miután az feltételtől függő volt. Az igazságügyi szakértő szakvéleményében kihangsúlyozta, azt a felperes elmondására alapította, ezért annak megállapításai sem fogadhatók el minden kétséget kizáró bizonyítékként. A baleset rekonstrukciója tanúvallomás útján történhetett volna meg, miután a felperes – állítása szerint – a szembe jövő jármű elkerülése céljából húzódott le a korláthoz közel. A baleset bekövetkeztét vélhetően a szemből haladó jármű vezetője érezte. A felperes balesettel összefüggő állításait semmilyen egyéb bizonyítékkal nem támasztotta alá, ezért az erre alapítottan a II.r. alperessel szemben előterjesztett kereset alaptalan. Miután személyiségsértő II.r. alperesi magatartás nem állapítható meg.”

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete ellen

- 4 -

Felperesként állítom, hogy az 156. sz. ítélet fő tárgyát képező 2004. dec. 14. napi balesetemmel kapcsolatos tényeket és adatokat igazoló közvetlen és közvetett bizonyítékokkal alátámasztottam. Közvetlen bizonyítékként jelölöm meg, hogy a II. r. alperes egyáltalán nem építette meg a részére előírt acélcső korlátot.

A fenti 2. pontban előadott balesetem tényét 1 órán belül megállapították a Kalocsai Rendőrkapitányság helyszínelői. Akiket mint hatósági tanúkat a Szegedi Törvényszék nem hallgatta meg a Kalocsai Rendőrkapitányság Vezetője által készített a 1434/2013. Ált. okirat átvétele után sem.

A magyar értelmező szótár szerint köztudomású tény, hogy: *A korlát az a teret elhatároló valamint lezáró derék magasságú építmény. Az oszlop az függőleges helyzetű henger vagy hasáb alakú rúd vagy építmény.*

A Kalocsai Rendőrkapitányság helyszínen vizsgálatot végző rendőrei tanúsítják és intézkedéseikkel közvetlenül alátámasztották, hogy egy acél oszlop hajlott be a kerékpárútra az okozta a balesetemet. A periratokhoz csatoltam bizonyítékként az igazságügyi szakértő 2005. okt. 20.-i 00232/2005. sz. szakvéleményét. Csatoltam a 2013. 02. 08. napi szakértői szakvéleményt és annak mellékletét képező 2012. 03. 14. napján 9:24:23 – kor készített hatósági fényképfelvételt. Továbbá a Solti Közös Önkormányzati Hivatal szakmérnöke által 2013. febr. 14. napján tartott helyszíni szemlén végzett ténymegállapító mérésekről készített 79-6/2013. sz. mellékelt hivatalos feljegyzésbe foglalt adatokat és a mellékletét képező fényképet.

A Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítéletével alaptörvény – ellenesen, iratellenesen állítja, azt is hogy: *„Az igazságügyi szakértő szakvéleményében kihangsúlyozta, azt a felperes elmondására alapította, ezért annak megállapításai sem fogadhatók el minden kétséget kizáró bizonyítékként.”*

A 156. sz. ítéleti állítással ellentétben igazolom, hogy az igazságügyi szakértő a 00232/2005. sz. szakvéleményének 2. oldal II. rész tartalmazza az előzményeket. *A IV, rész a szakértői vizsgálat módszerét tartalmazza, amivel azt állítja: „A baleset helyszínéről készített fotókat áttanulmányoztam. A megbízó által a rendelkezésemre bocsátott iratokat áttanulmányoztam.”* A Kalocsai V. Bíróság az 1. Szve.380/2005/5. sz. végzéssel külön megkereste a szakértőt a 00232/2005. sz. szakvéleményének elkészítése után is. Az első és másodfokú bíróságok önkényesen elhallgatják a való tényeket és valótlanságokat állítanak, a szakvéleményt is olyan iratellenesen tüntetik fel, amivel megsértik az Alaptörvény I. cikk (1.-2.)bek., II. cikk, V. cikk, 28. cikk, a Pp.206.§, Pp.213.§ jogi normáit is.

Hollósi Istvánné 2. r. alperesi tanúként azt nyilatkozta az oszlopokkal kapcsolatban Kalocsai Városi Bíróságon az 1. Szve.380/2005/5. sz. jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2005. okt. 24. napján ellenem folyamatban volt szabálysértési eljárásban, hogy: *„Néha az autók neki szoktak menni, akkor azt kiegyenesítjük, illetve le szoktuk festeni, hogy észre lehessen venni, nem tudom, hogy mikor mehetett neki lehet, hogy esetleg éjjel.”*

A 2. r. alperesi tanú azt nyilatkozta jegyzőkönyvileg az igazságügyi mérmők szakértő a 2005. okt. 20.-i 00232/2005. számú szakvéleményének a mellékletét képező 3. sz. színes fénykép láttán, hogy:

„Igen, a 3. számú képen látható az élelmiszer üzletünk, illetve valóban ilyen helyzetben volt az oszlop.”

A 2. r. alperesi tanú nem tudta megmondani - az eljárás alá vont személyem feltett kérdéseire, - hogy mikor döntötték a kerékpárút úrszelvényébe az oszlopot? A 2. r. alperesi tanú arra sem tudott érdemi választ adni, hogy miért nem egyenesítették ki a kerékpárút úrszelvényébe behajló oszlopot?

A 3. számú képen látható az is, hogy a kerékpárútra 40 cm - rø behajlított állapotában festették le a vékony falú U alakú 40*35 mm-es acéldom oszlopot. [redacted] tanúként elismerte, hogy valóban 2004. dec. 14. napján a balesetem után helyszíni szemlét tartottak a rendőrök akik azt kérték, hogy állítsák vissza az oszlopot, de azt valóban aznap nem egyenesítették ki, mert én azt lefényképeztem. 2004. dec. 15. napján.

Tényként állítom, hogy az alperesek nem kezdeményeztek ezért nem végezhetek ellenbizonyítást a Kalocsai Városi Bíróság 1. Szve.380/2005/5. sz. jegyzőkönyvében és az 1. Szve.380/2005/17. sz. mellékelt jogerős végzésben foglaltakkal szemben sem ezért a Pp.195.§(1)bek. szerint az abban foglaltakat is igaznak kell elfogadni.

8. A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletének az indokolás rész 1. oldal 1. bek. szerint tényszerűtlenül, okszerűtlenül iratellenesen hivatkozik az 1992. május 7. napján kelt határozatra annak tartalmára.

Tényként állítom, hogy az 1992. május 7. napján kelt 132/92. sz. irat az nem az üzemhez kapcsolódó leállóság létesítésére szóló engedély. Hanem hirdető tábla kihelyezésére vonatkozó engedély. Az igazságügyi szakértő a 2013. 02. 08. napi okiratában foglaltakkal és annak mellékletét képező (2012. 03. 14. napján 9:24:23 – kor készített) színes hatósági fénykép segítségével kifejtette bizonyító erejű azon szakvéleményét, hogy: **A hivatkozott oszlopok oly közel vannak a kerékpárút úrszelvényéhez, hogy azok állandó veszélyt jelentenek a kerékpárúton jobbra tartó kerékpáros számára.** A Solti Közös Önkormányzati Hivatal szakmérnöke által 2013. febr. 14. napján tartott helyszíni szemlén a kérelmemre ténymegállapító méréssel készített mellékelt 79-6/2013. sz. hivatalos feljegyzésbe foglalt adatokkal és annak mellékletét képező színes fényképpel is igazolom az előírt acélcső korlát teljes hiányát. A közokiratokban foglaltakkal szemben szintén nem volt ellenbizonyítás.

9. Tényként állítom, hogy a Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletének az indokolás rész 1. oldal 1. bek.-ben tényyszerűtlenül, okszerűtlenül alaptörvény-ellenesen hivatkozik a védőkoriátlából a kerékpárútra behajló acélidomra. Felperesként kétséget kizáróan azt igazoltam, hogy a 2. r. alperes [redacted] ingatlanának a Kecskeméti út felé eső telekhatára előtti részen a 1780/2 hrsz. kerékpárút padkájára engedély nélkül épített betontámfalba alsó csatlakozású, felül szabad végű vékony falú 40*40mm és 40*35mm-es U alakú acél oszlopokat rögzített a betontámfal felső síkjától 60 cm kiállással egymástól 2,00 m tengelytávolságra. Az U alakú acélidomok szárlemezei balesetveszélyesen a kerékpárút felé állnak. A 2. r. alperes lefestette a kerékpárútra 40 cm -re behajlott U alakú 40*35mm-es szabad végű acélidom oszlopot és a szárlemezeinek az éles csúcsai hasították fel a jobb térdemet 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perckor, aminek tényét orvosi láttelellettel is bizonyítottam. A Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletének 5. oldal utolsó és a 6. oldal első bekezdéseiben foglalt tényyszerűtlenül, okszerűtlenül, iratellenes valótlan tartalmú állításokkal a való tényekkel is ellentétesen, törvényellenesen tagadja a 2004. dec. 14. napján 16. óra 30 perckor történt balesetem tényét. A Szegedi Ítéletábla Pf.III.20. 627/2010/25. sz. és a Kúria Pfv.20. 615/2011/40. sz. jogerős ítéleteivel is megállapította a 2004. dec. 14. napi a balesetemmel kapcsolatos releváns tényeket, amelyekhez a bíróságok kötve vannak a Pp.195.§(1) és (7)bek. szerint a Kúria Pf. v. IV. 21.124/2014/50. sz. ítéletének meghozatalánál is. A Pp.4.§(1)bekezdésére történő bizonyíték nélküli hivatkozások logikai ellentmondásokat is tartalmaznak, mert a Szegedi Ítéletábla a Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. ítéleteibe úgy vette át részrehajlóan a korlát építettségére vonatkozó valótlan alperesi állításokat is, hogy azokat senki soha nem tudja bizonyítani. Az alperesektől nem követelték meg a Pp.8.§ szerinti igazmondási kötelességeik teljesítését sem. A Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletével megállapította, hogy a 2. r. alperes beltagja [redacted] üzletvezető, de azt elmulasztotta megállapítani, hogy [redacted] is azonos személy a 2. r. alperessel.

10. Állítom, hogy a Szegedi Törvényszék a 7.P.20.972/2012/56. sz. ügy 2013. 04. 25. napi tárgyalását a tárgyalási idő letelte után a Pp.145.§(2)bek. előírásait is sértően úgy rekesztette be a 7.P. tanács elnöke, hogy azt nem közölte, hogy ítéletet akar hozni és azt sem kérdezte meg kívánunk e még valamit előadni. Szegeden a bírósági panasznapon 2013. 05. 10. napján jegyzőkönyvbe foglaltan is kértem a 7.P.20.972/2012/56. sz. ügy tárgyalásnak az újbóli megnyitását, de a 7.P. tanács elnöke a megalapozott kérelmem jogellenesen elutasította. A Kalocsai Rendőrkapitányság Vezetőjének a 2013. 05. 09. napján kelt 1434/2013. Ált. okiratával bizonyított tényeket a Szegedi Ítéletábla sem nem vette figyelembe. A Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletének 5. oldal 3. bekezdésében a személyiségi jogi igény 5 év utáni elévülésére történő hivatkozás teljesen alaptalan és törvénysértő mert a személyhez fűződő jogi igények nem évülnek el, azok időhatár nélkül bármikor érvényesíthetők. A Szegedi Ítéletábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletének a 6. oldal 2. bekezdésében foglaltak szerint alaptalanul hivatkozik az 5 éves elévülési időre és arra, hogy az 1. r. alperes nem követett el jogsértést azáltal, hogy kérte mutassam meg a sérülésemet, aminek láttán kinevetett. Állítom, hogy az 1. r. alperes testi fájdalmam elszívódésekor nem volt jogosult arra, hogy a testi sérülésemet megalázóan szemlélje, véleményezze, a rendőrség és a sérült jogkövető személyem tévedésbe ejtés után kinevessen engemet. A látteleletet elkészítő orvosszakértő szakvéleményével megcáfoltam az 1. r. alperes alaptalan, megalázó véleményét, amit a bíróságok részrehajlóan lekezelik. Az 1. r. alperes a Ptk.2.§, Ptk.4.§ Ptk.5.§, Ptk.75.§(1)bek., Ptk.76.§ előírásait sértő cselekményeivel jogi sérelmeket okoz. Az 1. r. alperes által a Kalocsai Városi Bírósághoz előterjesztett 2010. 02. 08.-i 5.P.20.710/2009/8. sz. iratában foglaltakkal a Ptk.75.§(1)bek. és a Ptk.76.§ előírásait sértően azt állítja tényyszerűtlenül, hogy:

„Állítólagos 2004. dec. 14. napján balesetével kapcsolatban azt a tájékoztatást kaptam én és a férjem Solt város Rendőrkapitányától, [redacted] szóban, hogy a fent nevezett [redacted] felperes ellen eljárást indítottak az ügyben a Hatóság félrevezetése miatt, mivel az általa előadott állítólagos balesete nem ott és nem úgy történt. Ezt természetesen ha a Tisztelt Bíróság kéri, bizonyítani is tudjuk.”

Állítom, hogy a bíróságok nem teljesítették Pp.206.§ szerinti tényállás tisztázási kötelességeiket, nem tisztázták azt sem, hogy az 1. r. alperes szó szerint idézett írásbeli nyilatkozatai azok nem minősülnek közérdekű bejelentésnek. Ezért azt nem a bíróság által kitalált szempontok szerint kell vizsgálni hanem a kereseti kérelmemre alapítva. A bíróságok tisztességtelenül jogtalan előnyöket biztosítanak az alpereseknek.

11. A bíróságok egyáltalán nem követelték meg a Pp.8.§ szerinti jóhiszemű pervitelre vonatkozó szabályok megtartását [REDACTED] 3. r. alperestől sem. Állítom, hogy a 2012. 03. 14. napi 0171 sz. videó felvételem 2 perces részletét a másodfokú bíróság egyáltalán nem tekintette meg és nem is kötelezte a 3. r. alperest arra, hogy nyilatkozzon miért tanúsított velem szemben - az emberi méltóságomat sértő - akarathajlító magatartást 2012. 03. 14. napján közterületen? Akkor amikor engem a hatóság azért értesített, hogy közérdekből segítsen elő a helyszíni szemle eredményes elvégzését. A bíróságok becsületsértésre vonatkozó bizonyítást sem követeltek az alperestől. Tényként állítom, hogy a 0171 sz. videó felvételem nem elmosódott, a hangfelvétel tiszta és az is megállapítható, hogy a 3. r. alperes valóban indulatos akarathajlító magatartással odalépett hozzám meg nem engedhető testközelbe. Nekem hátrább is kellett lépnem, hogy ne tudja bántani a kezemben levő videófelvevőt. A 3. r. alperes a velem szembeni akarathajlító magatartása során jogellenesen a fülemhez hajolva olyan halkán beszélt hozzám, hogy a hangfelvevő ne rögzíthesse az általa nekem mondottakat. Én azt nem engedtem meg, hogy a 3. r. alperes a 2012. 03. 14. napi hatósági helyszíni szemlén - a Ptk.5.§, Ptk.75.§(1)bek., Ptk.76.§ előírásait sértő cselekményeivel - támadja a magánszférám jog által védett köreit. Ezért az köztudomású, hogy a 3. r. alperes a 2012. 03. 14. napi hatósági helyszíni szemlén megsértette a Ptk.75.§(1)bek., Ptk.76.§ előírásait is mert nem tartózkodott a magánszférám a méltóságom megsértésétől sem.

A Szegedi Ítéltábla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítéletének a 7. oldal 3. bekezdésében foglaltak szerint tényszerűtlenül, okszerűtlenül hivatkozik arra, hogy a 0171 sz. videó felvételem elmosódott volt, sem a kép sem a hang nem volt tisztán kivehető. A Szegedi Ítéltábla a fellebbezési ügy tárgyalásán nem engedte lejátszani a 0171 sz. videó felvételem, ezáltal azt sem tudja, hogy milyen a kép és hangminőség és azzal mit tudok bizonyítani.

Az 1976. évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 5.Cikk 1. pont megköveteli: „Az Egyezségokmány egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az jogot adna bármely államnak, csoportnak vagy személynek olyan tevékenység kifejtésére, vagy olyan cselekedetre, amely az Egyezségokmányban elismert jogok és szabadságok megsemmisítésére, vagy azoknak az Egyezségokmányban meghatározottnál nagyobb mértékben való korlátozására irányul.”

Állítom, hogy az ügyeimben eljáró bíróságok a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 5.Cikk 1. pont sérelmét is kimerítő - velem szembeni - életsértő, antidemokratikus, antihumánus, alaptörvény – ellenes önkényes jogmegsemmisítő cselekményeikkel megnövelték a jóvá nem tehető kárait. A bíróságok jogellenesen elvonják a joghoz való hozzáféréshez és a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesüléséhez való minden alapvető emberi jogomat.

12. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) pontja a következők érvényesítésére kötelezi a Magyar Köztársaságot: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű időn belül bírálja el.”*

Az 1976.évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14.Cikk 1.pont 1.-2. mondata megköveteli: „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.” Állítom, hogy a Pp.3.§(2)bek. a következőkre kötelezi Kecskeméti Törvényszéket is: *„A bíróság - törvény eltérő rendelkezés hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”*

Az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett nemzetközi Egyezmény 6. Cikk 1. pont szerint: *„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”*

Állítom, hogy a Pf.II.20. 501/2013/8. sz. ítélet készítő Szegedi Ítéltábla, Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítéletet készítő Kúria nem az 1976.évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 14.Cikk 1.pont 1.-2. mondata, de nem is az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) pontja szerint megkövetelt törvény által felállított független és pártatlan bíróság. Állítom a bíróságok az alperesek irányában részrehajlóak, akik tisztességtelen időhúzó - velem szembeni - jogtalan hátrányokat növelő *határozataikat nem ésszerű időn belül hozták meg, hanem több mint öt naptári év eltelte után.* A bíróságok több mint öt naptári éven át embertelen megalázó kegyetlenkedésekkel sértik és veszélyeztetik az életemet, alaptörvény-ellenesen tartósítják a közlekedésszükségüket is veszélyeztető állapotokat is. Melléklet 2 lap.

Tisztelettel

Solt, 2015. dec. 23.