

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/3316-2/2015
2015. dec. 01. napján átadott alkotmányjogi panaszhoz iratok küldése és nyilatkozat	Kezelt: 2015 DEC 22.
Továbbítom a 06-4-212-1170 faxon	
Példány:	Kezezőiroda:
Melléklet:	
1	81
4 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. alaptörvény - ellenes ítéletét 2015. dec. 21. napján délután kaptam meg postai levélben, ezért a 7 oldalas ítéletet most tudom faxon elküldeni az Alkotmánybíróságnak.

1. Állítom, hogy a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítéletének az első oldal rendelkező rész második bekezdése amely a perköltségnek az állam általi viselését rendelte el és a hetedik oldal utolsó bekezdésében a költségmentesség indokolásai helytállóak és törvényesek. Azon kívül helytálló a Kúria /50. sz. ítéletének az ötödik oldal utolsó és a hatodik oldal első bekezdésében foglalt azon megállapítása amely a másodfokú bíróság téves jogi álláspontjára vonatkozik.

2. Tényként állítom, hogy a Kúria Pf. v. IV. 21.124/2014/50. sz. ítélete a fenti 1. pontban foglaltakon kívül ténszerűtlen, okszerűtlen, valótlan állításokat tartalmazó jogi hatású döntés amelyet a Kúria semmivel nem tudott bizonyítani, emiatt az ítélete alaptalan és ellentétben áll az 1976.évi 8. tvr.-el kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 2. Cikk, 5.Cikk 1. pont, 7.Cikk, 14. Cikk 1. pont 1. mondat, 14. Cikk 6. pont, 17.Cikk, 26. Cikk, az 1988.évi 3.tvr.-el kihirdetett Egyezmény 2.Cikk 1. pont, 13. Cikk, 12. Cikk, 14. Cikk, 16. Cikk, az 1993. évi XXXI. tv.-el kihirdetett Egyezmény 2. Cikk 1. pont, 3.Cikk, 6.Cikk 1. pont, 8.Cikk 1. pont, 10.Cikk 1. pont 1. mondat, 13.Cikk, 14.Cikk, 17.Cikk, 18.Cikk, a 2007. évi CLXVIII. törvénnyel kihirdetett EU -ról szóló szerződés 1.cikk, 3.cikk, 4.cikk, 6.cikk, 20. cikk, 21.cikk, 47.cikk, 51. cikk, a Ptk.4.§, Ptk.5.§, a Ptk.75.§(1)bek., a Ptk.76.§, Ptk.84.§, Ptk.85.§(1. és 4.)bek., Ptk.341.§(1)bek., Ptk.359.§, az Alaptörvény - II. cikk, III. cikk, 1. pont 1. mondat, V. cikk, VI. cikk (1)bek., IX. cikk (1)bek., XV. cikk (1-2)bek. XX. cikk (1) pont, XXVIII. cikk (1)bek., 28. cikk, az 1952. évi III. tv. a Pp.1.§, 2.§. a Pp.3.§(2)bek., 7.§, 8.§(1)bek., Pp.13.§, Pp.16.§, Pp.75.§, Pp.80.§, Pp.145.§(2)bek., Pp.206.§, 213.§(1)bek., Pp.219. § (2)bek. Pp.233.§. Pp.234.§, Pp.274.§(4)bek., (6-7.)bek., Pp.275.§(1.-2., 4.- 5.- 6.)bek. jogi normáival. Ezért a fenti 1. pontban foglaltak kivételével kérem a /50. sz. ítélet hatályon kívül helyezését mert azok nemzetközi és hazai törvényeket sértenek. A Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. alaptörvény - ellenes ítéletének azonnali felfüggesztését azért kérem, mert az ügy tárgyát illetően a jogilag releváns tényeknek ellentmondó olyan valótlan állításokat is tartalmaz, amelyekkel a Kúria folyamatosan a jogilag releváns tényeknek megakadályozza a demokratikus jogállamiság elvein alapuló hatékony igazságos jogérvényesítést. A Kúria és az 1. - 2. fokú bíróságok jogellenesen elvonják teljesen megsemmisítik a joghoz való hozzáféréshez és a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesüléséhez való minden alapvető emberi jogomat.

3. Az Alaptörvény 28. cikk a következő jogalkalmazást követeli meg minden bíróságtól: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” A 213.§(1)bek. szerinti követelmény, hogy: „Az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben, illetőleg a 149. § alapján egyesített perekben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre.”
Annak igazolására, hogy a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete köztudomásúan ellentétben áll a jogilag releváns tényekkel az eljárás és a kogens-törvényekkel, mellékelten elküldöm a Szegedi Ítéletábrla Pf.II.20. 501/2013/8. sz. és a Szegedi Törvényszék 7.P.20.972/2012/56. sz. jogerős törvénysértő ítéletével szembeni 2014. május 30. napi felülvizsgálati kérelmem 8. gépelt-oldal-terjedelemben. A mellékelt felülvizsgálati kérelmemben foglaltakkal elsődlegesen azt igazolom, hogy a Kúria Pf. v. IV. 21. 124/2014/50. sz. ítélete az 5. oldal 2. bekezdése szerint köztudomásúan egyáltalán nem tartalmazza 2014. május 30. napi felülvizsgálati kérelmem lényegét, de a kereseti kérelmeim tartalmát sem. Azt is igazolom, hogy a felülvizsgálati kérelmem sehol nem tartalmaz újabb kereseti kérelmet. A felülvizsgálati kérelmemben foglalt tényállásaimmal igazolom, hogy az ítéletek az alperesek ténszerűtlen, bizonyíték nélküli rosszhiszemű állításai szerint ténszerűtlenek, okszerűtlenek, iratellenesek, logikai ellentmondásokat tartalmaznak. A Kúria /50. sz. ítéletének megalapozatlanságát igazolom azzal is, hogy a 1992. május 7. -én kelt határozatként iratellenesen jelölte meg a mellékelt 132/92. sz. iratot, amely nem az üzlethez kapcsolódó leállásáv létesítésére szóló engedély. Hanem hirdető tábla kihelyezésére vonatkozó engedély. Az igazságügyi szakértő a mellékelt 2013. 02. 08. napi okiratában foglaltakkal és annak mellékletét képező (2012. 03. 14. napján 9:24:23 – kor készített) színes hatósági fénykép segítségével kifejtette bizonyító erejű szakvéleményét, hogy: „A hivatkozott oszlopok oly közel vannak a kerékpárút úrszelvényéhez, hogy azok állandó veszélyt jelentenek a kerékpárúton jobbra tartó kerékpáros számára. A rendelkezésemre álló iratokból nem állapítható meg, hogy a hivatkozott csövek oszlopok elhelyezésére ki adott engedélyt (volt e jogerős építési engedély), de ha volt, az alapvetően szakszerűtlen”. A mellékelt 17. gépelt oldal

Tisztelettel

Solt, 2015. dec. 21.